



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 44/13/1101-16

Bratislava I 13.03.2017

EEČ: 2-8-22-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: neodvedenie dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: neodvedenie dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti Stavebná doprava Čadca s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: 36 381 276, ako platiteľ dane z pridanej hodnoty neodviedol splatnú daň z pridanej hodnoty za obdobie II.štvrtťroku 1999 v sume 7.571.-Sk, III.štvrtťroku 1999 v sume 20.084.-Sk, IV.štvrtťroku 1999 v sume 135.138.-Sk, ktorú priznal v daňových priznaniach k dani z pridanej hodnoty, čím poškodenej Slovenskej republike spôsobil škodu vo výške 162.793.-Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Okresného úradu justičnej

polície Policajného zboru XXXXX I číslo OUV-830/2002 z 31.10.2002 bolo v zmysle § 160 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a uznesením z 24.01.2005 bolo v zmysle § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX, XXXXX za trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti Stavebná doprava Čadca s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: 36 381 276, ako platiteľ dane z pridanej hodnoty neodviedol splatnú daň z pridanej hodnoty za obdobie II.štvrtroku 1999 v sume 7.571.-Sk, III.štvrtroku 1999 v sume 20.084.-Sk, IV.štvrtroku 1999 v sume 135.138.-Sk, ktorú priznal v daňových priznaniach k dani z pridanej hodnoty, čím poškodenej Slovenskej republike spôsobil škodu vo výške 162.793.-Sk.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Okresného úradu justičnej polície Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-830/OEK-B1-2002 zo 07.09.2006 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, narodenému XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX, XXXXX za trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu jeho neprítomnosti.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I číslo OTp/497/06 z 08.08.2006 bol podľa § 73 odsek 1 Trestného poriadku vydaný príkaz na zatknutie obvineného XXXXX, narodeného XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX, XXXXX.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, naposledy že rozhodnutím Okresného súdu XXXXX 4 číslo 1T/3/99 z 03.02.1999 za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 27.02.2000, pričom sa osvedčil dňa 30.03.2001 a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného zákona trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 odsek 3 Trestného zákona pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 148a odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa trestného činu neodvedenia dane a poistného dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na dôchodkové

zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti , ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, alebo kto neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, a potresce sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Podľa § 67 Trestného zákona (Premlčanie trestného stíhania) :

- (1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je
- a) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť výnimočný trest,
 - b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov
 - c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
 - d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

- (2) Do premlčacej doby sa nezapočítava
- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
 - b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,
 - c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.

- (3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje
- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
 - b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V predmetnej trestnej veci je obvinený XXXXX stíhaný za trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby je osem rokov, čo znamená, že

k premlčaniu uvedeného trestného činu v zmysle § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona dochádza po 5 rokoch. Posledným úkonom vyšetrovateľa Policajného zboru bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 07.09.2006, odkedy začala plynúť päťročná premlčacia lehota. Počas uvedenej doby neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prerušenie premlčacej lehoty, najmä spáchanie ďalšieho trestného činu obvineným, pobyt obvineného v cudzine alebo iná zákonná prekážka, pre ktorú nebolo možné obvineného postaviť pred súd. Z uvedeného vyplýva, že dňa 07.09.2011 došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti obvinenému XXXXX.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor