



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 86/16/1101-6
EEČ: 2-8-235-2019

Bratislava I 30.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6115/9 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.)bez vedomia konateľ'a spoločnosti ARTES s.r.o. XXXXX, Cukrová 14, IČO: 35 820 845 600, dňa 24.11.2003 v Bratislave, Cukrová 14 v spoločnosti ARTES s.r.o. uzatvorila „Dohodu pred podpísaním kúpno predajnej zmluvy“ pre záujemcu spoločnosť MORGAN s.r.o. Bacúrov číslo 76 zastúpenou konateľom XXXXX, v ktorej sa zaviazala zabezpečiť pre záujemcu kúpu nehnuteľností registrovaných na liste vlastníctva číslo 3720, Okresnú úrad Nové Zámky, katastrálne územie Šurany, parcelného čísla 3460/5, zastavané plochy vo výmere 2.203 m², parcelného čísla 3460/6, zastavané plochy vo výmere 1.329 m², parcelného čísla 3460/7, zastavané plochy vo výmere 20 m², parcelného čísla 3460/22, zastavané plochy vo výmere 4.031 m², stavba súpisného čísla 1899 na parcele číslo 3460/5, výrobná hala III, stavba súpisného čísla 1900 na parcele číslo 3460/6, výrobná hala II, stavba súpisného čísla 1901 na parcele číslo 3460/7, chemické laboratórium, a následne

prevzala finančné prostriedky viazané na účel spojený s kúpou hore uvedených nehnuteľností vkladom na účet spoločnosti ARTES s.r.o. číslo účtu 2627704836/1100 Tatra banka a.s. vo výške 1.188.000.-Sk (39.434,38.-€) s tým, že v prípade, že nedôjde k podpísaniu kúpnopredajnej zmluvy na predmetné nehnuteľnosti, prostriedky vráti záujemcovi naspäť. K uzatvoreniu kúpnej zmluvy na predmetné nehnuteľnosti v dohodnutom termíne nedošlo, finančné prostriedky do dnešného dňa nevrátila, aj keď sa k tomu zaviazala, čím svojím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla do omylu konateľa spoločnosti XXXXX a spôsobila poškodenú spoločnosti MORGAN s.r.o., Bacúrov číslo 76 škodu vo výške 1.188.000.-Sk (39.434,38.-€),

2.)vystupujúca a konajúca v mene realitnej kancelárie JK Invest s.r.o., IČO: 31 348 131, so sídlom Krajinská 19, XXXXX, ktorá zastupovala pri predaji nehnuteľnosti, nebytového domu s pozemkom, nachádzajúcej sa v Bratislave, ulica Palisády číslo 33, vlastníka spoločnosť AGROFERT Slovakia a.s., IČO: 36 527 734, so sídlom Nobelova 34, XXXXX, podpísala dňa 08.09.2005 na Notárskom úrade XXXXX, Zámocká 6, XXXXX, kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol odplatný prevod nehnuteľnosti - nebytového domu s pozemkom, nachádzajúceho sa v Bratislave, ulica Palisády číslo 33, na kupujúceho spoločnosť Mäso – mospol plus s.r.o., IČO: 35 767 669, so sídlom Mierové námestie číslo 6, Senec, pričom v zmysle dodatku číslo 1 k predmetnej zmluve kupujúci zložil na účet spoločnosti JK Invest s.r.o. sumu 2.400.000.-Sk (79.665,41.-€) ako zálohu, ktorá mala byť v prípade, ak nebude predmet kúpnej zmluvy do 7 dní vo vlastníctve kupujúceho, vrátená v plnej výške, avšak XXXXX konajúca v mene realitnej kancelárie JK Invest s.r.o. odplatný prevod nehnuteľnosti nezrealizovala, poskytnutú zálohu v plnej výške nevrátila a následne vyšlo najavo, že nebola zo strany vlastníka nehnuteľnosti a to spoločnosti AGROFERT Slovakia a.s. IČO: 36 527 734, so sídlom Nobelova 34, XXXXX, splnomocnená na uzatvorenie kúpnej zmluvy zo dňa 08.09.2005, ktorej predmetom bol odplatný prevod vyššie spomenutej nehnuteľnosti, a teda na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatila tým, že uviedla druhého do omylu a spôsobila tak svojím konaním spoločnosti Mäso – mospol plus s.r.o. značnú škodu vo výške 2.400.000.-Sk (79.665,41.-€),

3.)v presne nezistenom čase v období od 21.11.2005 do 23.12.2005 podvodným spôsobom vylákala od XXXXX finančné prostriedky pod zámienkou, že odkúpi od poškodeného nehnuteľnosť vedenú na LV číslo 60 v k.ú. Stránska, ktorú mal poškodený v tom čase v osobnom vlastníctve, ale nakoľko OTP Banka Slovensko a.s. jej poskytne pôžičku na zrealizovanie tejto kúpy len v prípade, že preukáže svoju solventnosť dostatočnou výškou finančných prostriedkov na svojom účte, obvinená XXXXX vylákala za tým účelom od poškodeného na základe zmlúv o pôžičke zo dňa 21.11.2005 sumu vo výške 1.500.000.-Sk (49.790,88.-€) a zo dňa 23.12.2005 sumu vo výške 700.000.-Sk (23.235,70.-€), hoci už v tom čase vedela, že nehnuteľnosť na LV číslo 60, k.ú. Stránska nekúpi, a teda v dobe od jedného mesiaca od priznania pôžičky OTP bankou Slovensko a.s. požičané finančné prostriedky nevráti, čím uviedla poškodeného XXXXX do omylu a svojím konaním mu spôsobila na vylákaných finančných prostriedkoch značnú škodu vo výške 2.200.000.-€ (73.026,60.-€),

4.)ako obchodná poradkyňa zmluvného poistenia najskôr dňa 13.04.2004 na neznámom mieste uzatvorila návrh na uzavretie kapitálového životného poistenia

s čiastočnými výplatami číslo zmluvy 0101284867, a to medzi poisťovňou Generali Poisťovňa a.s., Mlynské Nivy číslo 1, XXXXX a klientom XXXXX a následne dňa 14.04.2004 na neznámom mieste taktiež ako obchodná poradkyňa zmluvného poistenia uzatvorila návrh poistnej zmluvy pre kapitálové životné poistenia – produkt SD2 číslo poistnej zmluvy 6518457766, číslo návrhu 0170021349, a to medzi Kooperativa Poisťovňa a.s., Štefanovičova číslo 4, XXXXX, a klientom XXXXX, čím mu bola spôsobená vážna ujma na právach spočívajúca v tom, že sa nemohol sám slobodne rozhodnúť o uzatvorení predmetných zmlúv, k čomu došlo tak, že obvinená uviedla pracovníkov oboch poisťovní do omylu v otázke dobrovoľnosti záujmu klienta o ich produkty, čím spôsobila škodu obom poisťovniam v celkovej výške 3.804,86.-€ (114.625,35.-€) na vyplatených províziách za uzatvorenie oboch zmlúv a čím zároveň získala aj prospech vo vyššie uvedenej sume,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-811/OEK-B1-2005 z 25.07. 2005 bolo v zmysle § 160 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a súčasne zmysle § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že bez vedomia konateľa spoločnosti ARTES s.r.o. XXXXX, Cukrová 14, IČO: 35 820 845 600, dňa 24.11.2003 v Bratislave, Cukrová 14 v spoločnosti ARTES s.r.o. uzatvorila „Dohodu pred podpísaním kúpno predajnej zmluvy“ pre záujemcu spoločnosť MORGAN s.r.o. Bacúrov číslo 76 zastúpenou konateľom XXXXX, v ktorej sa zaviazala zabezpečiť pre záujemcu kúpu nehnuteľností registrovaných na liste vlastníctva číslo 3720, Okresnú úrad Nové Zámky, katastrálne územie Šurany, parcelného čísla 3460/5, zastavané plochy vo výmere 2.203 m², parcelného čísla 3460/6, zastavané plochy vo výmere 1.329 m², parcelného čísla 3460/7, zastavané plochy vo výmere 20 m², parcelného čísla 3460/22, zastavané plochy vo výmere 4.031 m², stavba súpisného čísla 1899 na parcele číslo 3460/5, výrobná hala III, stavba súpisného čísla 1900 na parcele číslo 3460/6, výrobná hala II, stavba súpisného čísla 1901 na parcele číslo 3460/7, chemické laboratórium, a následne prevzala finančné prostriedky viazané na účel spojený s kúpou hore uvedených nehnuteľností vkladom na účet spoločnosti ARTES s.r.o. číslo účtu 2627704836/1100 Tatra banka a.s. vo výške 1.188.000.-Sk (39.434,38.-€) s tým, že v prípade, že nedôjde k podpísaniu kúpno predajnej zmluvy na predmetné nehnuteľnosti, prostriedky vráti záujemcovi naspäť. K uzatvoreniu kúpnej zmluvy na predmetné nehnuteľnosti v dohodnutom termíne nedošlo, finančné prostriedky do dnešného dňa nevrátila, aj keď sa k tomu zaviazala, čím svojím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla do omylu konateľa spoločnosti XXXXX a spôsobila poškodenej spoločnosti MORGAN s.r.o., Bacúrov číslo 76 škodu vo výške 1.188.000.-Sk (39.434,38.-€).

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-317/OEK-B1-2006 z 03.04. 2006 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením z 25.05.2006 zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1,

odsek 4 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že vystupujúca a konajúca v mene realitnej kancelárie JK Invest s.r.o., IČO: 31 348 131, so sídlom Krajinská 19, XXXXX, ktorá zastupovala pri predaji nehnuteľnosti, nebytového domu s pozemkom, nachádzajúcej sa v Bratislave, ulica Palisády číslo 33, vlastníka spoločnosť AGROFERT Slovakia a.s., IČO: 36 527 734, so sídlom Nobelova 34, XXXXX, podpísala dňa 08.09.2005 na Notárskom úrade XXXXX, Zámocká 6, XXXXX, kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol odplatný prevod nehnuteľnosti - nebytového domu s pozemkom, nachádzajúceho sa v Bratislave, ulica Palisády číslo 33, na kupujúceho spoločnosť Mäso – mospol plus s.r.o., IČO: 35 767 669, so sídlom Mierové námestie číslo 6, Senec, pričom v zmysle dodatku číslo 1 k predmetnej zmluve kupujúci zložil na účet spoločnosti JK Invest s.r.o. sumu 2.400.000.-Sk (79.665,41.-€) ako zálohu, ktorá mala byť v prípade, ak nebude predmet kúpnej zmluvy do 7 dní vo vlastníctve kupujúceho, vrátená v plnej výške, avšak XXXXX konajúca v mene realitnej kancelárie JK Invest s.r.o. odplatný prevod nehnuteľnosti nezrealizovala, poskytnutú zálohu v plnej výške nevrátila a následne vyšlo najavo, že nebola zo strany vlastníka nehnuteľnosti a to spoločnosti AGROFERT Slovakia a.s. IČO: 36 527 734, so sídlom Nobelova 34, XXXXX, splnomocnená na uzatvorenie kúpnej zmluvy zo dňa 08.09.2005, ktorej predmetom bol odplatný prevod vyššie spomenutej nehnuteľnosti, a teda na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatila tým, že uviedla druhého do omylu a spôsobila tak svojím konaním spoločnosti Mäso – mospol plus s.r.o. značnú škodu vo výške 2.400.000.-Sk (79.665,41.-€).

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-716/OEK-B1-2008 z 24.06. 2008 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením z 27.01.2009 zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v období od 21.11.2005 do 23.12.2005 podvodným spôsobom vylákala od XXXXX finančné prostriedky pod zámienkou, že odkúpi od poškodeného nehnuteľnosť vedenú na LV číslo 60 v k.ú. Stránska, ktorú mal poškodený v tom čase v osobnom vlastníctve, ale nakoľko OTP Banka Slovensko a.s. jej poskytne pôžičku na zrealizovanie tejto kúpy len v prípade, že preukáže svoju solventnosť dostatočnou výškou finančných prostriedkov na svojom účte, obvinená XXXXX vylákala za tým účelom od poškodeného na základe zmlúv o pôžičke zo dňa 21.11.2005 sumu vo výške 1.500.000.-Sk (49.790,88.-€) a zo dňa 23.12.2005 sumu vo výške 700.000.-Sk (23.235,70.-€), hoci už v tom čase vedela, že nehnuteľnosť na LV číslo 60, k.ú. Stránska nekúpi, a teda v dobe od jedného mesiaca od priznania pôžičky OTP bankou Slovensko a.s. požičané finančné prostriedky nevráti, čím uviedla poškodeného XXXXX do omylu a svojím konaním mu spôsobila na vylákaných finančných prostriedkoch značnú škodu vo výške 2.200.000.-€ (73.026,60.-€).

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru bývalého Oddelenia skráteného vyšetrovania Staré mesto - východ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-1257/1-OVS-B1-2009 z 11.05.2009 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením z 13.05.2009 zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a za trestný čin

poškodzovania cudzích práva podľa § 209 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako obchodná poradkyňa zmluvného poistenia najskôr dňa 13.04.2004 na neznámom mieste uzatvorila návrh na uzavretie kapitálového životného poistenia s čiastočnými výplatami číslo zmluvy 0101284867, a to medzi poisťovňou Generali Poisťovňa a.s., Mlynské Nivy číslo 1, XXXXX a klientom XXXXX a následne dňa 14.04.2004 na neznámom mieste taktiež ako obchodná poradkyňa zmluvného poistenia uzatvorila návrh poisťnej zmluvy pre kapitálové životné poistenia – produkt SD2 číslo poisťnej zmluvy 6518457766, číslo návrhu 0170021349, a to medzi Kooperativa Poisťovňa a.s., Štefanovičova číslo 4, XXXXX, a klientom XXXXX, čím mu bola spôsobená vážna ujma na právach spočívajúca v tom, že sa nemohol sám slobodne rozhodnúť o uzatvorení predmetných zmlúv, k čomu došlo tak, že obvinená uviedla pracovníkov oboch poisťovní do omylu v otázke dobrovoľnosti záujmu klienta o ich produkty, čím spôsobila škodu obom poisťovniam v celkovej výške 3.804,86.-€ (114.625,35.-€) na vyplatených províziách za uzatvorenie oboch zmlúv a čím zároveň získala aj prospech vo vyššie uvedenej sume.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-811/OEK-B1-2005 z 08.04. 2010 boli vyššie uvedené trestné veci proti obvinenej XXXXX v zmysle § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie s tým, že bude vedené pod číslom ORP-811/OEK-B1-2005.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-811/OEK-B1-2005 z 19.07. 2010 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie proti XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a za trestný čin poškodzovania cudzích práva podľa § 209 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu neprítomnosti obvinenej, na ktorú Krajský súd XXXXX pod číslom konania 7T 8/03 vydal dňa 22.05.2006 príkaz na zatknutie.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného zákona trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 odsek 3 Trestného zákona pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom

majetku značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok a potrestá sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Podľa § 209 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa trestného činu poškodzovania cudzích práv dopustí ten, kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu a potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 89 odsek 13 škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy.

Podľa § 1 písmeno b, Nariadenia vlády Slovenskej republiky zo 14. septembra 2005 pod číslom 428/2005 Zbierky zákonov výška minimálnej mzdy sa ustanovuje na 6.900.-Sk za mesiac.

Podľa § 67 Trestného zákona (Premlčanie trestného stíhania) :

- (1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*
- a) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
 - b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov*
 - c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
 - d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

- (2) Do premlčacej doby sa nezapočítava*
- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*
 - b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,*
 - c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.*

- (3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*
- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo*
 - b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.*

- (4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.*

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku ak pominie dôvod na prerušenie,

prokurátor alebo policajt o pokračovaní v trestnom stíhaní rozhodne uznesením.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V predmetnej trestnej veci obvinená XXXXX je trestne stíhaná za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby je osem rokov a za trestný čin poškodzovania cudzích práva podľa § 209 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona ktorého horná hranica trestnej sadzby sú dva roky.

Posledným úkonom vyšetrovateľa Policajného zboru bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 19.07. 2010, odkedy začala plynúť päťročná premlčacia lehota, počas ktorej neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prerušenie premlčacej lehoty a plynutie novej premlčacej lehoty, najmä spáchanie ďalšieho trestného činu obvinenou, pobyt obvinenej v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu alebo iná zákonná prekážka, pre ktorú nebolo možné obvinenú postaviť pred súd, a teda dňa 19.07.2015 došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti obvinenej XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a za trestný čin poškodzovania cudzích práva podľa § 209 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Účelom inštitútu premlčania trestného stíhania je zavedenie dobrodenia zákona vyplývajúceho z toho, že plynutím času sa postupne zoslabuje až úplne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin, a to ako z pohľadu generálnej prevencie, tak aj prevencie individuálnej. Tento názor vyplýva aj zo zásady právnej istoty, ktorá je nedeliteľnou súčasťou právneho štátu.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor