



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 82/16/1101-20

Bratislava I 22.12.2016

EEČ: 2-8-235-2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená v čase okolo 02:30 hod. dňa 21. 02. 2016 v Bratislave na Hlbokej ceste č. 3 po tom, čo manžel poškodenej XXXXX privolal na miesto hliadku Policajného zboru z dôvodu rušenia nočného kl'udu, ku ktorému dochádzalo púšťaním hlasnej hudby, výkrikmi, búchaním, hlasnými výsmechmi a dupaním po podlahe v byte č. 7 na druhom poschodí obytného domu na Hlbokej ceste č. 3 v Bratislave, v ktorom býva obvinená XXXXX, táto v čase o 02:30 hod. dňa 21. 02. 2016 pristúpila k dverám bytu č. 2, ktorý sa nachádza na prvom poschodí obytného domu na Hlbokej ceste č. 3 v Bratislave a v ktorom býva poškodená XXXXX spoločne so svojím manželom a dvoma dcérami, pričom po pristúpení k dverám bytu začala obvinená do dverí kopať a búchať, na čo poškodená dvere bytu otvorila a obvinenú poprosila, aby prestala, nakoľko má v byte dve malé dcéry, ktoré nemohli spať, na to jej obvinená začala vulgárne nadávať slovami: „piča sprostá, piča tlstá, krava vyjebaná“, ktoré niekoľkokrát zopakovala a popri tom sa poškodenej slovne vyhrážala, že ju zabije, na

čo začal obvinenú ťahať preč z chodby jej priateľ svedok XXXXX, následne na to poškodená dvere bytu zatvorila, avšak obvinená sa po chvíli na miesto vrátila a opätovne začala do dverí kopať a búchať, na čo poškodená dvere bytu otvorila a obvinenú znova poprosila, aby sa ukludnila a nenadávala jej, že v byte spia deti a dvere bytu zatvorila, toto však obvinená nerešpektovala a začala do dverí bytu opäť búchať a kopať a po otvorení dverí sa začala poškodenej znova slovne vyhrážať a vykrikovať slová: „tlstá piča zabijem ťa aj tvojho muža a tvoje deti“, pričom svedok XXXXX, ktorú bol s obvinenou na chodbe držal obvinenú za telo - brucho a ťahal ju preč smerom od dverí a z gestikulácie a pohybu obvinenej bolo zjavné, že by poškodenú napadla, čím týmto konaním obvinená XXXXX vzbudila u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie a taktiež dôvodnú obavu o život a zdravie jej manžela a detí

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – západ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-246/SMZ-B1-2016 zo dňa 21.02.2016 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom trestné stíhanie bolo začaté zaistovacím úkonom a to zadržaním podozrivej osoby podľa § 85 ods. 1) Trestného poriadku.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – západ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-246/SMZ-B1-2016 zo dňa 21.02.2016 podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 14.12.2016 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že pri trestnom stíhaní obvinenej za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona za skutok zo dňa 21.02.2016 je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení

neskorších predpisov.

Podľa § 8 Trestného zákona „*Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 9 Trestného zákona „*Trestný čin je prečin a zločin.*“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „*Prečin je*

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „*Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona „*Kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*“

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvinenej, poškodenej, svedkov, bol zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a odpis registra trestov obvinenej.

Obvinená XXXXX pri výsluchu dňa 20.07.2016 k veci uviedla, že dňa 20.02.2016 mala narodeniny, spolu s priateľom XXXXX bola celý deň u rodičov, večer sa stretli s ďalšími dvomi kamarátmi XXXXX a XXXXX a išli k nej do bytu na adresu prechodného bydliska. U nej počas večera mali zapnutú hudbu, nie však nahlas, normálne sa rozprávali. Nevie uviesť koľko bolo hodín, ale zrazu im prestal fungovať internet, nechápali čo sa stalo. Zrazu začali silné trieskanie na dvere do bytu, zľakli sa, chvíľu počkali a potom vyšli von pred byt, kde si všimli, že kábel od internetu bol precviknutý. Po chvíli prišli policajti a tým oznámili, že majú precviknutý kábel, že im nejde internet. Tiež im povedali, že im niekto trieskal na dvere. Policajti im povedali, že nemajú byť hluční, nakoľko susedia z dolného poschodia sa na nich sťažovali kvôli hluku a z miesta odišli. Hudba im už nehrala, z chodby počuli nejakú vravu, tak zišli dole, avšak nikto tam už nebol. Susedov, priezvisko XXXXX sa chceli opýtať, čo sa stalo. Obvinená im zaklopala na dvere, na čo otvorila pani XXXXX. Strhla sa medzi nimi hádka, prečo prišlo na miesto toľko policajtov a prečo majú

prestrihnutý kábel od internetu. Padli tam nejaké vulgarizmy z obidvoch strán, už si nepamätá aké, nijakým spôsobom sa susede nevyhrážala. Hádka sa rýchlo skončila, po chvíli na miesto prišli opäť policajti, ktorí im oznámili, že susedia to chcú nejakو riešiť, tak ich zobrali na policajné oddelenie. Na záver obvinená uviedla, že nie je pravdou, že by p. XXXXX v daný večer chcela nejakو napadnúť, nijakým spôsobom sa jej nevyhrážala, padlo medzi nimi pár vulgarizmov.

Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 28.09.2016 k veci uviedla, že vzhľadom na časový odstup si úplne presné skutočnosti spáchaného skutku nepamätá, avšak plne sa pridržiava toho, čo uviedla vo svojej prvej výpovedi. V ten večer ako sa jej podarilo uložiť deti, išla si ľahnúť. Po malej chvíli sa mladšia z dcér zobudila nakoľko buchot a hluk z bytu nad nimi neprestával. Na tento hluk sa zobudila viackrát. Niečo po polnoci sa zobudila s tým, že manžel behá po byte a nad nimi v byte bola úplná diskotéka. Poprosila manžela aby vybehol hore a poprosil tých ľudí aby to dali tichšie. Búchal na dvere avšak nikto mu neotváral. Keďže to neprestávalo, rozhodla sa zavolať majiteľke bytu, ktorej sa nedovolala. Na to išiel manžel znovu hore, situácia sa opakovala, nikto mu neotváral. Tak na miesto privolał hliadku polície. Avšak ani policajtom neotvorili a hlasitosť ešte zvýšili. Potom sa už presne nepamätá čo sa dialo. Bola v byte s dcérou XXXXX, ukludňovala ju. Došlo tam veľa policajtov, žiadnym však dvere neotvorili a poslali ich kade ľahšie. Zrazu zostalo v celom dome ticho, ona si ľahla k deťom, potešila sa, že hluk prestal. Po chvíli počula ženský hlas vykrikovať nejaké nadávky, následne na to na miesto prišli opäť policajti a situácia sa na minútku alebo dve ukludnila. Následne na to nám niekto začal klopať a búchať do vchodových dverí bytu, nepamätá si, či otvorila alebo tej osobe cez dvere povedala aby im prestala kopáť do dverí. Keďže kopanie a buchot neprestával, tak otvorila dvere. Tam stála XXXXX, čo sa neskôr dozvedela, že je to ona, povedala jej nech s tým prestane, že má doma deti a že chcú spať. Ona jej na to začala hovoriť: „ty piča tlstá, zabijem ťa, zabijem ti deti, všetkých vás pozabíjam“. V tom sa na ňu zahнала, avšak muž čo tam bol s ňou ju chytil a zodvihol. Teraz sa na tom smeje, že ako to vyzeralo, keď trepotala nohami vo vzduchu, avšak pred tým jej to smiešne nebolo a fakt sa bála o svoj život a o život jej rodiny. Na to sa zobudila jej dcéra XXXXX, ktorú zobrala na ruky, tá začala plakať, že kde je tatino, že nezabíjaj mi tatina. Ten chlapec už XXXXX nedržal a tá sa opätovne na ňu zahнала, v čom jej však opätovne zabránil jej priateľ, ktorý ju schytil. Zobral ju a ľahal ju hore schodmi aby sa ukludnila. Ona stále vykrikovala, že ju zabije. Toto videl aj jej sused, pán XXXXX, ktorý dohovárał XXXXX, nech sa ukludní. Potom už neviem čo sa dialo, len som videla manžela ako bežal hore, ona zatvorila byt a zostala s deťmi v byte. Ešte raz uviedla, že všetky podrobné detaily sú v jej prvej výpovedi, ktorej sa podrobne pridržiava.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 28.09.2016 k veci uviedol, že býva oproti susedom XXXXX, na presný dátum si už nepamätá, ale zobudil sa na buchot a hluk, ktorý išiel z chodby, išiel sa pozrieť čo sa deje, cez okienko na dverách sa pozrel na chodbu, kde videl pre neho neznámu babu, ako búcha a kope na dvere susedov XXXXX. Popri tom vykrikovala a nadávala, že „je piča, nech vyjde von, že ju zabije a podobne“. Po pár minútach vyšla suseda XXXXX von, pričom nadávky pokračovali. Fyzicky sa jej tá baba tuším nedotkla, boli to len také slovné vyhrážky. V tej chvíli bol už aj on na chodbe. Pokračovala medzi nimi tá výmena v tom zmysle, že Janka prosila tú babu, že nech sa ukludní a ona pokračovala vo vulgárnych nadávkach na jej osobu a stále sa jej vyhrážala zabitím. Niečo tam tiež spomínala ohľadom káblov,

chvíľu na to dorazili na miesto policajti. Tá baba vybehla hore a po nejakej chvíli odišla s policajtmi preč. Na otázku obhajcu obvinenej či si myslí, že by žena, ktorú videl na chodbe bola schopná svoje vyhrážky naplniť uviedol, že si myslí, že áno, nakoľko sa správala ako prepnutá, že by bola schopná p. XXXXX napadnúť.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 28.09.2016 k veci uviedol, že v predmetný deň začul hluk z bytu nad nimi, vyzeralo to na hlasnú párty. V tom byte býva mladá p. XXXXX s priateľom. Keďže hluk neprestával, okolo 01.00 hod. ráno išiel k tomu bytu poriešiť to. Najprv zazvonil, nikto mu neotváral, keď neotvárali, tak zabúchal na dvere, stále nikto neotváral, z bytu išla hlasná hudba a taká tá zábava. Zišiel dole do vchodu a odtiaľ volala policajnú hliadku a poprosil ich aby mu to pomohli vyriešiť, na miesto privolala štátnych aj mestských policajtov. Po príchode hliadky policajtov ich zobral k bytu na druhé poschodie, cestou im vysvetlil, čo sa vlastne deje. Policajti zazvonili, zabúchali ale nikto im neotvoril. Na to jeden z policajtov zahlásil, že už viac urobiť nemôže, tak ich odprevadil dole, z miesta odišli a on išiel naspäť domov. Potom začul ako na neho p. XXXXX kričí slová „pod naspäť ty kokot“. Hore za ňou nešiel, vrátil sa pre policajtov, že nech sa vrátia, že je krik na chodbe. Hliadka išla opäť hore k bytu, on išiel za manželkou nech nevychádza, že už sú tam policajti. Hore si niečo vysvetľovali, k policajnému vozidlu odvieďli nejakých dvoch chalanov, išiel sa pozrieť dole, že čo sa tam deje, keď sa vracal naspäť do domu tak XXXXX mu bránila vstupe do vchodu. Vrátil sa k policajtom či mu môžu pomôcť dostať do domu, kým prišli ku vchodu XXXXX tam už nebola. Ako vošli do vchodu, počuli strašný krik, vybehli k nim na prvé poschodie, XXXXX stála pri ich dverách a kričala na jeho manželku, ktorá stála vo dverách s jednou z dcér. Keď ich XXXXX zbadala, vybehla hore. Na záver uviedol, že pár dní potom, čo sa to stalo, bola jeho manželka roztrásená z toho, že čo sa udialo a staršia dcéra sa ešte týždeň pýtala na to, že kde je tá teta, ktorá robila mame zle. Na otázku policajta, či počul, že by sa niekto v predmetný večer jeho manželke nejako vyhrážal odpovedal, že pri tom nebol, bol dole s policajtami, počul len krik keď vošli do vchodu domu.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 30.09.2016 k veci uviedol, že celá udalosť sa odohrala dňa 20.02.2016 kedy mala jeho priateľka XXXXX narodeniny, do bytu na Hlbokej ceste č.3 v Bratislave prišli vo večerných hodinách, približne okolo 21.00 hodiny. Bol tam on, XXXXX a dvaja kamaráti XXXXX. Hrali nejaké spoločenské hry a mali pustenú hudbu. Neskôr začuli búchanie na dvere, následne im prestal ísť internet. Vyšli von z bytu aby zistili čo sa stalo, po chvíľke na miesto prišli policajti, ktorí im oznámili, že boli privolaní z dôvodu rušenia nočného klúdu. To už bolo v tej chvíli bezpredmetné, nakoľko nešiel internet ani hudba, boli ticho. Spolu s XXXXX išli o poschodie nižšie, kde sa odohrala roztržka medzi ním, Ninou a susedou, ktorá býva pod nimi v byte. Celá výmena názorov trvala asi pol minúty, na čo otvoril dvere sused, ktorý býva oproti. Zľakli sa a spolu s XXXXX odišli hore k ich bytu. Tam chvíľu čakali a potom prišli policajti a odvieďli ich na policajnú stanicu. Na otázku obhajcu obvinenej uviedol, že z obidvoch strán aj zo susedinej aj z ich išlo o bežné nadávky a vulgarizmy, myslí, že to je všetko. Útok, agresiu, prípadne atak na p. XXXXX zo strany XXXXX neregistroval, nešlo o nič osobné, ich cieľom bolo zistiť čo sa stalo s tým preseknutým káblom od internetu. V jej prítomnosti nikdy nezažil agresivitu alebo útok a nevie si predstaviť že by sa k niekomu správala fyzicky agresívne, pozná ju 4 roky.

Svedok XXXXX bol k veci vypočutý len v štádiu pred vznesením obvinenia

XXXXX. Prepočutie svedka po vznesení obvinenia nebolo vykonané z dôvodu, že odcestoval do Austrálie, kde sa plánuje dlhodobo zdržiavať.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 27.09.2016 k veci uviedol, že niekedy vo februári vykonával nočnú službu, po polnoci boli s kolegom vyslaní na preverenie oznámenia na Hlbokú ulicu kde malo dochádzať k rušeniu nočného klľudu. Oznamovateľ ich už čakal na mieste, išli k predmetnému bytu, kde zistili, že z bytu vychádza hlasná hudba, smiech, že sa v byte baví viac osôb. Zvonili a búchali, nikto im však neotvoril, tak oznamovateľa poučili, že môže podať oznámenie vo veci rušenia nočného klľudu a odišli preč. Po príchode na oddelenie ich stála služba vyslala opäť na tú istú adresu, tentokrát bola oznamovateľkou p. XXXXX, po príchode tam bola spolu asi s jej priateľom, uviedla, že im niekto prestrihol kábel na internet. Nadávala a bolo na nej vidno, že je zjavne pod vplyvom alkoholických nápojov. Začali konať v tejto veci, súčinnosť zo strany p. Štrpkovej a je priateľa im bola poskytnutá až po viacerých výzvach. Podotkol, že p. XXXXX bola značne rozčúlená, správala sa hlučne, vulgárne nadávala. Ona mala podozrenie, že oznamovateľ, ktorý ich na miesto volal pred tým, jej zjavne prestrihol kábel od internetu. Namiesto začali spisovať ohliadku miesta činu, zápisnicu o ohliadke odmietli podpísať, na čo oni chceli odísť. Následne riešili incident s osobou asi pod menom Martinec, počas vykonávania zákroku prišiel za nimi prvý oznamovateľ, ktorý hlásil rušenie nočného klľudu a oznámil, že ho XXXXX nechce pustiť do domu, tak išiel s ním. Ako vošli do domu, bol tam strašný hluk, hurhaj a zvada, ako keby sa tam bilo nevie koľko ľudí, začul ženský hlas hovoriť: „zabijem ťa ty piča“. Rýchlo vyšiel hore, v čase keď vybehli na poschodie, už sa medzi sebou nikto nebil a nehádal. XXXXX sa nachádzala pri svojom byte, osoby začali vyťažovať. Na otázku obhajcu obvinenej uviedol, že s určitosťou nevie povedať osobu, ktorá mala povedať slová „zabijem ťa ty piča“, predpokladá, že to bola p. XXXXX, zdal sa mu ako hlas mladej ženy, dievčaťa. XXXXX nepozná, videl ju v tú noc prvýkrát, nevie identifikovať jej hlas keď kričí.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 11.10.2016 k veci uviedol, že v predmetný večer bol u XXXXX, okrem neho tam bol aj XXXXX. Počas večera mali zapnutú hudbu, hrali spoločenskú hru, popíjali alkohol, nebolo to nič dramatické, nerobili žiaden hluk. Potom niekto búchal na dvere a prestal im ísť internet. XXXXX s XXXXX išli zisťovať čo sa stalo, na chodbe došlo k výmene názorov medzi XXXXX a nejakou ich susedou, nevie či tam bola aj manžel jej susedy, padlo tam pár vulgarizmov, nebolo to nič hrozné, potom tam prišlo strašne veľa policajtov, všetkých okrem neho zobrali na policajné oddelenie. Na otázky ďalej uviedol, že k fyzickému ataku zo strany XXXXX voči jej susede v predmetný večer nedošlo, slovné vyhrážky (vyhrážky zabitím) zo strany XXXXX voči jej susede v predmetný večer nepočul a neregistroval ani fyzický útok na jej osobu. XXXXX pozná 15 rokov, ku sklonom sl. XXXXX k agresivite alebo k útokom voči iným osobám uviedol, že u XXXXX ani náhodou.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obvinená XXXXX má 5 záznamov o priestupkoch, najmä charakteru porušenia pravidiel cestnej premávky, všetky vyriešené blokovou pokutou. Podľa odpisu registra trestov obvinená XXXXX nemá záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry SR.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní som zistila, že skutok –

verbálny konflikt medzi obvinenou XXXXX a poškodenou XXXXX sa stal, tieto verbálne útoky použila vo vzťahu k poškodenej práve obvinená ale s poukazom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvinenej XXXXX mám za to, že skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia nie je prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Z výpovedí obvinenej XXXXX, jej priateľa svedka XXXXX a svedka XXXXX je možné konštatovať, že mali v predmetný večer oslavu, zabávali sa, podľa ich vyjadrenia primerane hlučne, niekto im búchal na dvere, následne im prestal ísť internet, niekto im mal preseknúť kábel od internetu, boli privolaní aj policajti a následne došlo k verbálnemu konfliktu medzi obvinenou XXXXX, jej priateľom a poškodenou XXXXX. Malo ísť o vulgarizmy, nemalo ísť o žiaden fyzický konflikt ani o vyhrážanie sa zo strany obvinenej XXXXX voči poškodenej XXXXX.

Z výpovedí poškodenej XXXXX, jej manžela svedka XXXXX je možné konštatovať, že v predmetný večer sa z bytu nad poškodenou ozývala hlučná hudba. Následne sa svedok XXXXX pokúšal vyriešiť hluk, neúspešne, pričom následne boli zavolaní na miesto policajti.

Z výpovede poškodenej XXXXX a svedka XXXXX možno konštatovať, že medzi poškodenou a obvinenou v predmetný večer bol najmä verbálny konflikt, pričom obvinená mala použiť na adresu poškodenej nadávky a slovné vyhrážky. Svedok XXXXX uviedol, že vyhrážky nepočul, bol dole, počul len hluk. Svedok XXXXX k vyhrážkam obvinenej vo vzťahu k poškodenej uviedol, že začul ženský hlas hovoriť: „zabijem ťa ty piča.“, s určitosťou nevedel povedať osobu, ktorá mala povedať slová „zabijem ťa ty piča“, predpokladá, že to bola p. XXXXX, zdal sa mu ako hlas mladej ženy, dievčaťa. XXXXX nepozná, videl ju v tú noc prvýkrát, nevie identifikovať jej hlas keď kričí.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinená XXXXX išla k bytu poškodenej XXXXX primárne riešiť konflikt s preseknutím káblu od internetu a z tohto dôvodu sa medzi obvinenou a poškodenou udial verbálny konflikt, pri ktorom obvinená použila vo vzťahu k poškodenej nadávky a slovné vyhrážky.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Hmotným predmetom útoku je osoba v jej fyzickom zhmotnení, pričom táto osoba vníma a je schopná porozumieť vyhrážke. Subjekt trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, teda páchatel' je všeobecný. Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1) Trestného zákona spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní, vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky. Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia. Spôsob spáchania trestného činu musí byť taký, aby z neho vyplynul obligatórny následok možnosť vzbudenia objektívnej dôvodnej obavy, že vyhrážka môže byť naplnená.

Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade sa jedná o prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona, je nutné zohľadniť aj ustanovenie § 10 ods. 2) Trestného zákona, teda tzv. materiálny korektív a posúdiť daný skutok a jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia. Z vykonaného dokazovania považujem za preukázané, že okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, bola oslava narodenín obvinenej a skutočnosť, že v byte kde sa konala oslava narodenín obvinenej prestala hrať hudba pravdepodobne po prestrihnutí kábla od internetu. Z tohto dôvodu išla obvinená riešiť problém s poškodenou, z čoho je teda zrejmá aj pohnútko konania obvinenej. Po posúdení vyššie uvedeného spôsobu vykonania činu spočívajúceho prevažne v nadávkach zo strany obvinenej vo vzťahu k poškodenej, jeho následkov a miery zavinenia je možné konštatovať nepatrnú závažnosť konania obvinenej XXXXX.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvinenej XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona.

Taktiež som dospela k záveru, že konanie uvedené vo výroku tohto uznesenia nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodiť zodpovednosť voči XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto vec týkajúcu sa prečinu nebezpečného vyhrážania na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu Bratislava na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka