



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 4 Pv 606/16/1101-6  
EEČ: 2-8-236-2016

Bratislava I 14.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 20 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*od 23.10.2012, kedy uplynula lehota siedmich dní odo dňa zániku platnosti zbrojného preukazu č. AAXXXXX, skupina A, E, v ktorej bol povinný odovzdať príslušnému policajnému útvaru strelnú zbraň kategórie B, a to malokalibrovú samonabíjaciu pušku značky Henry US Survival, kal. 22LR, v. č. US001961, túto neodovzdal, ale ju do 08.09.2015 držal na presne nezistenom mieste*

**oddeleniu dokladov, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I**

**na prejednanie priestupku na úseku zbraní a streliva podľa § 69 odsek 1 písmeno a) zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I (ďalej len „vyšetrovateľ“) ČVS: ORP683/1-VYS-B1-2015 zo dňa 31.08.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že *obvinený XXXXX, nar. XXXXX od 27.12.2013, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o odňatí zbrojného preukazu AA097402, č. k. ORPZ-BAI-OPP1-155-002/2013, na nezistenom mieste, bez povolenia drží strelnú zbraň zn. Henry US Survival, kal. 22LR, v. č. US001961, ktorú bol povinný do sedem dní od zániku platnosti zbrojného preukazu odovzdať policajnému útvaru.*

Z vyšetrovateľom predloženého vyšetrovacieho spisu s návrhom na podanie obžaloby je zrejmé, že tento v rámci trestného stíhania vykonal výsluch obvineného a zabezpečil obsah spisu Oddelenia správnej služby Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave IV č. ORP-14-43/OSS-2005-IV.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 07.09.2015 vyplýva, že menovaný, ktorý je zamestnaný ako manažér v spoločnosti BXXXXX CXXXXX, s.r.o., veľa cestuje, pričom približne dva krát za mesiac chodíva za rodičmi do Nemecka, a preto je ho veľmi ťažko možné zastihnúť v mieste jeho trvalého bydliska v Bratislave. Menovaný potvrdil, že bol v minulosti právoplatne odsúdený, avšak nevie presne uviesť o aký skutok išlo, nakoľko všetky tieto veci riešil právnik. Nevedel si spomenúť, či mu bolo doručené upovedomenie o začatí správneho konania vo veci odňatia zbrojného preukazu, avšak uviedol, že ak by mal vedomosť o tom, že sa v dôsledku jeho odsúdenia takéto konanie začne, určite by na políciu prišiel sám. Rovnako tak uviedol, že nemá vedomosť ani o tom, že bolo vydané rozhodnutie o odňatí zbrojného preukazu. V súvislosti s daným rozhodnutím sa vyjadril, že predmetnú malokalibrovku značky Henry US Survival dobrovoľne vydá ihneď po skončení výsluchu a zbrojný preukaz odovzdá nasledujúci deň po výsluchu na oddelení správnej služby. K celej veci uviedol, že celá záležitosť ho mrzí a úprimne to ľutuje, pričom ak by vedel o danom konaní, zbraň by ihneď odovzdal. Menovaný ešte doplnil, že nemal úmysel uvedenú malokalibrovku skrývať alebo držať bez oprávnenia.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 08.09.2015 je zrejmé, že XXXXX uvedeného dňa, t. j. 08.09.2015 dobrovoľne vydal 1 ks samonabíjacej malokalibrovky značky Henry US Survival, kal. 22 LR, 2 ks čiernych zásobníkov a 8 ks nábojov kalibru 22.

Z obsahu priestupkového spisu vyplýva, že menovanému bol v máji 2005 na základe jeho žiadosti Okresným riaditeľstvom v Bratislave IV vydaný zbrojný preukaz skupiny A. V apríli 2013 bol spisový materiál z dôvodu zmeny trvalého bydliska XXXXX postúpený oddeleniu dokladov odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I. Následne v máji 2013 bol menovaný vyzvaný, aby odovzdal neplatný zbrojný preukaz (z dôvodu, že obsahuje údaje nezodpovedajúce skutočnosti), nakoľko nepožiadal o vydanie nového zbrojného preukazu. Predmetnú výzvu prevzal dňa 28.08.2013. Z dôvodu právoplatného odsúdenia menovaného rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.

zn. 46 T 21/2013 zo dňa 12.09.2103, bol zo strany vyšetrovateľa zaslaný v októbri 2013 oddeleniu dokladov odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I podnet na začatie konania o odobratí zbrojného preukazu. Upovedomenie o začatí konania pred vydaním rozhodnutia vo veci o odňatí zbrojného preukazu a preukazu zbrane zo dňa 11.10.2013 a následne zo dňa 22.10.2013 bolo obvinenému doručené prostredníctvom polície až dňa 07.11.2013. Následne bolo rozhodnutím odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I č. ORPZ-BAI-OPP1-155-002/2013 zo dňa 28.11.2013 rozhodnuté o odňatí zbrojného preukazu č. AAXXXXX so skupinou A, E, vydaným Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave IV dňa 07.07.2006 s platnosťou do 11.05.2015. Dôvodom pre vydanie uvedeného rozhodnutia bola skutočnosť, že menovaný prestal spĺňať podmienku bezúhonnosti, a to v dôsledku právoplatného odsúdenia okresného súdu pre úmyselný trestný čin. Predmetné rozhodnutie pri prvom pokuse o doručenie jeho adresátovi dňa 03.12.2013 nebolo doručené. Opakovaný pokus bol vykonaný dňa 04.12.2013, kedy bola z dôvodu neúspešnosti pokusu o doručenie, predmetná zásielka uložená dňa 04.12.2013 na pošte. Z obsahu predmetného priestupkového spisu ďalej vyplýva, že v súvislosti s doručovaním rozhodnutia o odňatí zbrojného preukazu bolo vykonávané aj šetrenie k pobytu Matúša Brnčalu. Zo písomnosti zo dňa 28.01.2014 vyplýva, že menovaný v mieste evidovaného trvalého bydliska nemá pri vchodových dverách označený zvonček, avšak na schránke vo vnútri domu je umiestnená menovka s jeho menom. Vyťaženie susedov bolo zistené, že menovaný sa snaží zatajovať a skrývať. Zo správy zo dňa 07.04.2014 však vyplýva, že menovaného v bytovom dome už dlhšiu dobu nevidajú a hoci v minulosti niekto do predmetného bytu XXXXX v nočných hodinách chodil, avšak v posledných mesiacoch tam už nikto nechodí. Menovaný bol následne listom zo dňa 14.07.2014 upovedomený o začatí konania vo veci priestupku na úseku zbraní a streliva z dôvodu prechovávania zbrane podliehajúcej povoľovaciemu konaniu, ohláseniu a evidenčnej povinnosti bez povolenia. K doručeniu predmetnej zásielky menovanému došlo prostredníctvom tzv. fikcie doručenia z dôvodu márneho uplynutia úložnej lehoty. Dňa 01.06.2015 podalo oddelenie dokladov odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I podnet na začatie trestného stíhania z dôvodu, že menovaný napriek prevzatiu výzvy na odovzdanie zbrojného preukazu tento neodovzdal, pričom má v držbe zbraň kategórie B, k odovzdaniu ktorej do úschovy nedošlo. Lustráciou údajov o osobách v registri obyvateľov bolo zistené, že rodičia menovaného od roku 2008 nie sú občanmi Slovenskej republiky, pričom sa zdržiavajú v Nemecku. Zo správy vo veci vykonaného šetrenia k miestu pobytu XXXXX zo dňa 01.10.2014 vyplýva, že správca bytového domu potvrdil informáciu, že menovaný už nie je vlastníkom bytu na KXXXXX č. XXXXX v BXXXXX.

\* \* \*

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 17 Trestného zákona *pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobanlivosti.*

Podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona *kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.*

Podľa § 1 odsek 1 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o strelných zbraniach a strelive“) *tento zákon ustanovuje druhy a kategórie strelných zbraní (ďalej len "zbraň") a streliva, podmienky nadobúdania vlastníctva, držania, nosenia a používania zbraní a streliva, práva a povinnosti držiteľov zbraní a streliva, podmienky na vývoz, dovoz a prevoz zbraní a streliva, podmienky zriaďovania a prevádzkovania strelníc, podmienky vystavovania zbraní a streliva, upravuje prevádzkovanie informačných systémov na úseku zbraní a streliva, výkon dozoru nad dodržiavaním tohto zákona a ustanovuje sankcie za porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Podľa § 2 odsek 1 písmeno a) zákona o strelných zbraniach a strelive *na účely tohto zákona sa rozumie zbraňou prenosné zariadenie, ktoré vystreľuje, je konštruované alebo môže byť upravené tak, aby vystreľovalo strelu, a ktorého princípom funkcie je okamžité uvoľnenie energie pri výstrele; za zbraň sa považuje aj jej hlavná časť, súčasť zbrane, replika zbrane a napodobenina zbrane.*

Podľa § 2 odsek 1 písmeno n) zákona o strelných zbraniach a strelive **držaním zbrane a streliva** *oprávnenie prechovávať a mať pri sebe zbraň a strelivo na miestach určených v preukaze zbrane, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 5 odsek 1 písmeno d) zákona o strelných zbraniach a strelive *zbraňou kategórie B je dlhá samonabíjacia palná zbraň.*

Podľa § 19 odsek 1 písmeno a) zákona o strelných zbraniach a strelive **za bezúhonnú osobu sa na účely tohto zákona, okrem osoby, ktorej odsúdenie bolo zahladené, nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin proti životu a zdraviu podľa druhej časti prvej hlavy Trestného zákona, trestný čin proti slobode a ľudskej dôstojnosti podľa druhej časti druhej hlavy Trestného zákona okrem trestného činu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 Trestného zákona, trestného činu porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 až 198 Trestného zákona, trestného činu súlože medzi príbuznými podľa § 203 Trestného zákona, úmyselný trestný čin všeobecne nebezpečný podľa druhej časti šiestej hlavy prvého dielu Trestného zákona, trestný čin proti republike podľa druhej časti siedmej hlavy Trestného zákona, trestný čin proti výkonu právomoci orgánu verejnej moci podľa druhej časti ôsmej hlavy prvého dielu Trestného zákona, trestný čin proti brannosti podľa druhej časti desiatej hlavy prvého dielu Trestného zákona, úmyselný trestný čin proti službe v ozbrojených silách podľa druhej časti desiatej hlavy tretieho dielu Trestného zákona, trestný čin proti obrane vlasti podľa druhej časti desiatej hlavy štvrtého dielu Trestného zákona, úmyselný trestný čin vojenský podľa druhej časti jedenástej hlavy Trestného zákona, trestný čin proti mieru a ľudskosti alebo trestný čin terorizmu a extrémizmu podľa druhej časti dvanástej hlavy prvého dielu Trestného zákona, trestný čin vojnový podľa druhej**

časti dvanástej hlavy druhého dielu Trestného zákona, trestný čin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 a 5 Trestného zákona, trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona, trestný čin pytliactva podľa § 310 Trestného zákona, trestný čin násilného prekročenia štátnej hranice podľa § 354 Trestného zákona, trestný čin prevádzacstva podľa § 355 a 356 Trestného zákona, trestný čin vzbury väzňov podľa § 358 Trestného zákona, trestný čin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 Trestného zákona, trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona alebo trestný čin týrania zvierat podľa § 378 Trestného zákona.

Podľa § 25 odsek 1 zákona o strelných zbraniach a strelive *platnosť zbrojného preukazu zaniká c) rozhodnutím o odňatí zbrojného preukazu (§ 26), e) ak obsahuje údaje nezodpovedajúce skutočnosti.*

Podľa § 25 odsek 2 zákona o strelných zbraniach a strelive *ak zanikne platnosť zbrojného preukazu podľa odseku 1 písm. b), d) alebo e), vydá policajný útvar nový zbrojný preukaz po predložení dvoch fotografií podľa § 17 ods. 2 písm. a) a po zaplatení správneho poplatku s platnosťou podľa zbrojného preukazu, za ktorý sa nový zbrojný preukaz vydáva.*

Podľa § 26 odsek 1 písmeno c) zákona o strelných zbraniach a strelive *policajný útvar rozhodne o odňatí zbrojného preukazu alebo skupiny zbrojného preukazu držiteľovi, ktorý **prestal spĺňať podmienky bezúhonnosti** (§ 19 ods. 1) alebo **spoľahlivosti** (§ 19 ods. 2).*

Podľa § 28 odsek 1 zákona o strelných zbraniach a strelive *držiteľ zbrojného preukazu je povinný l) **oznámiť policajnému útvaru**, ktorý vydal zbrojný preukaz, **stratu podmienky bezúhonnosti, spoľahlivosti, zdravotnej spôsobilosti alebo psychickej spôsobilosti, ukončenie miesta pobytu na území Slovenskej republiky, zánik oprávnenia podľa osobitného predpisu pri skupine C zbrojného preukazu, zánik platnosti poľovného lístka alebo odňatie poľovného lístka pri skupine D zbrojného preukazu alebo zánik členstva v streleckej organizácii pri skupine E zbrojného preukazu do siedmich dní odo dňa, keď táto zmena nastala, o) odovzdať neplatný zbrojný preukaz a preukaz zbrane policajnému útvaru, ktorý zbrojný preukaz vydal, do siedmich dní odo dňa zániku jeho platnosti podľa § 25 ods. 1 písm. a), c) až f).***

Podľa § 69 odsek 1 zákona o strelných zbraniach a strelive ***priestupku na úseku zbraní a streliva sa dopustí ten, kto a) bez povolenia vyrobí alebo zadováži sebe alebo inému zbraň alebo strelivo podliehajúce povoľovaciemu konaniu, ohláseniu a evidenčnej povinnosti, alebo ich bez povolenia prechováva, alebo vykonáva činnosť, na ktorú je potrebné povolenie podľa tohto zákona, d) poruší inú povinnosť ustanovenú týmto zákonom.***

Podľa § 69 odsek zákona o strelných zbraniach a strelive ***priestupky podľa odseku 1 prejednáva policajný útvar.***

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné*

*pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

\* \* \*

Z hore uvedených skutočností, zistených v priebehu trestného stíhania je zrejmé, že obvinenému XXXXX zanikla platnosť zbrojného preukazu z dôvodu podľa § 25 odsek 1 písmeno e) zákona o strelných zbraniach a strelive, teda z dôvodu že tento obsahoval údaje nezodpovedajúce skutočnosti, a to konkrétne údaj o mieste pobytu, nakoľko u menovaného došlo dňa 15.10.2012 k zmene miesta trvalého pobytu, pričom táto skutočnosť bola zaznamenaná v registri obyvateľov. Vo vzťahu k zániku platnosti zbrojného preukazu je potrebné uviesť, že v prípade existencie daného dôvodu, má držiteľ zbrojného preukazu v zmysle § 28 odsek 1 písmeno o) zákona o strelných zbraniach a strelive povinnosť odovzdať tento preukaz spolu s preukazom zbrane policajnému útvaru, ktorý zbrojný preukaz vydal, a to v lehote 7 dní odo dňa zániku jeho platnosti. Uvedená lehota vytvára časový rámec, v rámci ktorého má držiteľ zbrojného preukazu nielen možnosť, ale aj právnu povinnosť neplatný zbrojný preukaz spolu s preukazom zbrane odovzdať, pokiaľ nebudú zo strany držiteľa vo vymedzených prípadoch splnené podmienky na vydanie nového zbrojného preukazu. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že až márnym uplynutím uvedenej zákonnej lehoty môže vzniknúť protiprávny stav predpokladaný ustanovením § 69 odsek 1 písmeno d) zákona o strelných zbraniach a strelive, ktorý je možné postihnúť v rámci priestupkového konania.

Na základe uvedeného je zrejmé, že k vzniku protiprávneho stavu v danom prípade došlo najskôr dňa 23.10.2012, ktorý bol prvým dňom nasledujúcim po márnom uplynutí zákonnej lehoty 7 dní ustanovenej v zmysle § 28 odsek 1 písmeno o) zákona o strelných zbraniach a strelive. Pokiaľ teda vyšetrovateľ ustálil skutok až ku dňu právoplatnosti rozhodnutia odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I č. ORPZ-BAI-OPP1-155-002/2013 zo dňa 28.11.2013 o odňatí zbrojného preukazu č. AAXXXX (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2013 a nie až dňa 27.12.2013 ako je nesprávne uvedené v uznesení o vznesení obvinenia), ide o nesprávny postup, nakoľko k vzniku protiprávneho stavu došlo už márnym uplynutím zákonnej sedem dňovej lehoty určenej na odovzdanie neplatného zbrojného preukazu. Nadobudnúť vlastníctvo zbrane kategórie B (okrem prípadu dedenia) možno len za podmienok ustanovených

zákonom o strelných zbraniach a strelive na základe nákupného povolenia; nákupné povolenie je možné vydať len držiteľovi zbrojného preukazu, ktorý je verejnou listinou, ktorá fyzickú osobu oprávňuje držať alebo nosiť zbraň a strelivo v rozsahu ustanovenom pre jednotlivé skupiny zbrojného preukazu. Hoci v danom prípade niet pochybností o tom, že menovaný nadobudol predmetnú zbraň legálnym spôsob, jej následná držba v dôsledku zániku platnosti zbrojného preukazu sa stala neoprávnenou, teda držbou zbrane bez príslušného platného povolenia.

K samotnému rozhodnutiu odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I č. ORPZ-BAI-OPP1-155-002/2013 zo dňa 28.11.2013 o odňatí zbrojného preukazu č. AAXXXXX je potrebné uviesť, že toto je právnym následkom straty bezúhonnosti osoby držiteľa zbrojného preukazu, pričom je zároveň aj ďalším dôvodom zániku platnosti zbrojného preukazu. V danom prípade však k jeho zániku došlo už skôr, v dôsledku hore uvedených skutočností, a preto možno len opätovne skonštatovať, že k vzniku protiprávneho stavu došlo v danom prípade práve v súvislosti s dôvodom zániku platnosti zbrojného preukazu, ktorý predchádzal samotnému rozhodnutiu o jeho odňatí.

Z uvedeného je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že v prípade osoby obvinenej XXXXX išlo o protiprávne držanie zbrane kategórie B, ktorá podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti, a to bez platného zbrojného preukazu, teda bez povolenia. Pre účely trestného stíhania je však potrebné sa vysporiadať s existujúcim protiprávnym stavom a tento posúdiť z právneho hľadiska tak, aby bolo možné vyriešiť otázku, či takýto protiprávny stav vykazuje znaky skutkovej trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona alebo znaky priestupku podľa § 69 odsek 1 písmeno a) zákona o strelných zbraniach a strelive, práve z dôvodu prechovávanía zbrane podliehajúcej povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti bez povolenia.

Z hľadiska naplnenia objektívnej stránky, ako zákonného znaku skutkovej podstaty trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, sa vyžaduje konanie páchatel'a, ktorým tento *sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo **drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia** alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje.*

Z hľadiska zavinenia sa vyžaduje úmysel páchatel'a, pričom postačí aj úmysel nepriamy (t. j. uzrokovanie).

Z dikcie § 294 odsek 2 Trestného zákona je zrejmé, že toto ustanovenie okrem iného sankcionuje aj samotné držanie zbrane bez príslušného povolenia. Hoci predmetné ustanovenie výslovne neodkazuje na osobitné mimo trestné právne predpisy, ktoré podrobne vymedzujú samotný pojem zbrane, ale tiež podmienky jej nadobúdania a držania, z charakteru danej skutkovej podstaty trestného činu možno vyvodíť, že ide trestno-právnu normu s implicitným odkazom na osobitný právny predpis, ktorým je v danom prípade zákon č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o strelných zbraniach a strelive“).

V danom prípade je zo zápisnice o výsluchu obvineného zrejme, že tento nemal vedomosť o tom, že je povinný na polícii odovzdať tak zbrojný preukaz, ako aj samotnú zbraň. Z uvedeného dôvodu je preto potrebné zaoberať sa otázkou negatívneho právneho omylu.

Omyl v prípade odkazujúcich noriem sa posudzuje rovnako, ako v prípade neznanosti noriem trestných, a teda sa uplatní zásada *ignorantia legis non excusat* (neznanosť zákona neospravedlňuje), v dôsledku čoho prichádza do úvahy možnosť postihnutia páchatel'a podľa predmetnej skutkovej podstaty trestného činu, ktorú svojim konaním z hľadiska objektívnej stránky naplnil, a to i napriek tomu, že nevedel, že takéto konanie je trestné.

Z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona je bez akýchkoľvek pochybností zrejme, že v držbe obvineného sa nachádzala predmetná zbraň, hoci jeho zbrojný preukaz bol neplatný. Kľúčovou okolnosťou pre posúdenie charakteru protiprávneho konania menovaného je preto vysporiadanie sa s otázkou existencie subjektívnej stránky danej skutkovej podstaty, teda s otázkou zavinenia.

Okruh skutočností, ktoré musia byť zahrnuté zložkami subjektívnej stránky, vyplýva z vymedzenia pojmu zavinenie. Otázka naplnenia znaku zavinenia sa vzťahuje k ohrozeniu alebo porušeniu zákonom chráneného záujmu (objektu) spôsobom uvedeným v Trestnom zákone, teda inak povedané, zavinenie sa vzťahuje k podstatným skutočnostiam tvoriacich skutok (čin), ktorého sa páchatel' dopustil. Z uvedeného vyplýva, že zavinenie sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu (samozrejme a logicky okrem znakov subjektívnej stránky).

Na základe uvedených skutočností je zrejme, že pre naplnenie subjektívnej stránky dolôžneho (úmyselného) trestného činu nie je postačujúce len to, že páchatel' vôbec úmyselne konal (teda že konal tak, ako konať chcel), ale je potrebné, aby úmyselne porušil alebo ohrozil Trestným zákonom chránený záujem (objekt) spôsobom uvedeným v tomto zákone, resp. v danej skutkovej podstate trestného činu (R 92/1951).

Skutková podstata trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona obsahuje vyjadrenie nedostatku dovolenia. Vyjadrenie nedostatku dovolenia vyplýva z použitého spojenia „*bez povolenia*“, ktoré je explicitne uvedené v dikcii uvedeného ustanovenia. V danom prípade sa preto musí zavinenie vzťahovať aj na takúto, výslovne vyjadrenú okolnosť; v ostatných prípadoch by postačovalo, ak by zavinenie páchatel'a zahŕňalo znaky príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, z ktorých nedovolenosť alebo protiprávnosť obsahovo vyplýva.

Skutková podstata trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona v kontexte ustanovenia § 17 Trestného zákona je formulovaná ako úmyselný trestný čin, pričom postačí aj úmysel nepriamy (*dolus eventualis*), pre ktorý je charakteristická nižšia intenzita (kvantita) vôľovej zložky.

Pri nepriamom úmysle je vôľová zložka oslabená. Z hľadiska naplnenia subjektívnej stránky vo forme nepriameho úmyslu musí uzrozumenie páchatel'a vyjadrovať aktívny vôľový vzťah k spôsobenému trestnoprávne relevantnému následku. Subjektívna stránka pri eventuálnom úmysle bude naplnená v tom prípade, pokiaľ páchatel' zákonom predpokladaný následok svojho konania považuje za možný, a pre prípad, že tento následok nastane, je s tým uzrozumený. Postačí preto, ak skutočnosti spadajúce pod zákonné znaky danej skutkovej podstaty trestného činu sú zahrnuté v predstave páchatel'a aspoň vo všeobecných rysoch.

Zavinenie, ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu musí existovať v čase spáchania skutku (činu). Právny záver o naplnení znaku zavinenia pritom musí byť preukázaný výsledkami dokazovania a musí z nich logicky vyplynúť (R 19/1971), teda musí byť založený na zistených skutkových okolnostiach a musí z nich vyplývať. Skutočnosti týkajúce sa duševného (psychického) vzťahu páchatel'a, ktoré sú pre právne posúdenie formy zavinenia relevantné, musia byť rovnako predmetom dokazovania. Zároveň platí, že okolnosti subjektívneho charakteru možno dokazovať len nepriamo, a to z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá pri zachovaní zásad logického uvažovania usudzovať na vnútorný vzťah páchatel'a k ohrozeniu či porušeniu trestným právom chráneného záujmu (R 62/1973, R 41/1976). Pri zisťovaní subjektívnej stránky trestného činu nie je možné dospieť k záveru o alternatívnom vzťahu páchatel'a k zamýšľanému následku (R 19/1969). Alternatívny záver o forme zavinenia je neprípustný, forma zavinenia musí byť zistená presne.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že obvinený v dôsledku svojho ľahkovážneho a nezodpovedného prístupu k otázke posúdenia relevantných okolností súvisiacich s platnosťou jeho zbrojného preukazu a s tým spojenou držbou zbrane nerešpektoval zákonom stanovené povinnosti spočívajúce v odovzdaní zbrojného preukazu, preukazu zbrane a samotnej zbrane príslušnému útvaru polície. Niet preto najmenších pochybností o tom, že legálna držba uvedenej zbrane sa z dôvodu zániku platnosti zbrojného preukazu, ako verejnej listiny oprávňujúcej na držbu zbrane a streliva, stratou atribútu jeho platnosti, stala držbou nelegálnou, teda držbou bez povolenia. Na druhej strane je však potrebné dôsledne posúdiť a zhodnotiť subjektívne okolnosti (zavinenie) na strane páchatel'a, ktoré je *conditio sine qua non* (nevyhnutná podmienka) pre vyriešenie otázky, či dané konanie menovaného je priestupkom alebo trestným činom.

Z okolností posudzovanej veci je zrejmé, že menovaný sa v období približne od novembra 2013 do apríla 2015 zdržiaval v mieste svojho bydliska sporadicky a nepravidelne, nakoľko pravidelne (asi raz za dva mesiace) chodieval za rodičmi do Nemecka, kam nakoniec neskôr odišiel aj na dlhšiu dobu (zhruba jedného roka). Hoci uvedené skutočnosti nie sú spôsobilé ospravedlniť jeho laxný prístup k plneniu si povinností, ktoré mu ako držiteľovi zbrojného preukazu a držiteľovi zbrane vyplývajú z osobitného predpisu, ktorým je zákon o strelných zbraniach a strelive, na strane druhej nie je možné výlučne z tohto prístupu vyvodzovať relevantné závery k právnemu posúdeniu subjektívnej stránky menovaného vo forme čo i len nepriameho (eventuálneho) úmyslu v otázke držby predmetnej zbrane bez zodpovedajúceho povolenia tak, ako to má na mysli ustanovenie § 294 odsek 2 Trestného zákona.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov v priebehu prípravného konania je síce možné konštatovať, že zo strany vyšetrovateľa bola v plnom rozsahu rešpektovaná zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci, avšak neprávny je jeho právny záver o tom, že uvedeného protiprávne konanie XXXXX napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona z hľadiska subjektívnej stránky.

Okolnosti subjektívneho charakteru (zavinenie) možno dokazovať len nepriamo, a to z okolností objektívnej povahy. V danom prípade okrem zabezpečených listinných dôkazov bol vykonaný výsluch obvineného, ktorý v rámci daného procesného úkonu vysvetlil okolnosti a dôvody svojho konania. V priebehu trestného stíhania neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by v právne relevantnej rovine boli spôsobilé spochybniť vierohodnosť a pravdivosť menovaného vo vzťahu k ním uvádzaným skutočnostiam. Z obsahu takto produkovaných dôkazov, bez existencie ďalších relevantných skutočností, ktoré by ich v zásadných a podstatných bodoch spochybňovali či vyvracali, nie je možné pri zachovaní zásad logického uvažovania usudzovať na vnútorný vzťah páchatela k ohrozeniu či porušeniu trestným právom chráneného záujmu vo forme aspoň nepriameho (eventuálneho) úmyslu. Zo spôsobu konania menovaného nevyplýva, že by z hľadiska jeho vnútorného postoja k objektívnym okolnostiam vyžadovaným príslušnou skutkovou podstatou trestného činu prekročil hranice tzv. pravej ľahostajnosti, ktorá nevyjadruje uzrozenie páchatela, ergo vylučuje eventuálny úmysel.

Absencia preukázania zavinenia aspoň vo forme nepriameho úmyslu tak bráni uplatneniu trestnoprávnej zodpovednosti voči menovaného za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona. Predmetné protiprávne konanie však vykazuje nepochybne znaky priestupku na úseku zbraní a streliva podľa § 69 odsek 1 písmeno a) zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive, spočívajúceho v prechovávaní zbrane a streliva podliehajúcich povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti, a to bez potrebného povolenia.

Vzhľadom na uvedené okolnosti bolo potrebné rozhodnúť, v zmysle § 214 odsek 1 Trestného poriadku o postúpení veci orgánu príslušnému na prejednanie priestupku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Rastislav Hruška  
prokurátor