



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 145/17/1101-24

Bratislava I 17.07.2018

EEČ: 2-8-241-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: zubný lekár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 24.06.2017 v čase medzi 01.30 hod. – 01.55 hod., v priestoroch obývačky na 1. poschodí rodinného domu v Bratislave, na Hrebendovej ulici číslo 14, pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodenú, svoju manželku XXXXX a to tak, že počas nadávok, „si piča, zničila si mi život“, zrejme otvorenou dlaňou ruky, štyrikrát udel manželku do oboch strán oblasti tváre, ktorej následkom intenzity úderov odleteli z uší obe náušnice a sedacou časťou tela padla na priľahlý gauč, na čo poškodená v snahe ochrániť sa od ďalšieho útoku odtlačila obvineného nohami od seba a ušla do spálne na prízemí domu, kde sa v prítomnosti svojho spiaceho maloletého syna v obave o svoje zdravie a život uzamkla, avšak obvinený v útoku neprestal a v snahe vniknúť do spálne sa opakovane snažil uzamknuté dvere vylomiť ich lomcovaním a zrejme aj jedným zo skrutkovačov, nachádzajúcich sa v domácnosti, čo sa mu však nepodarilo a do uzamknutej spálne nevnikol,

pokračujúc pritom v uvedených nadávkach voči poškodenej už aj s vyhrážkami „či sa ho bojí, nech mu okamžite otvorí dvere, lebo inak ju zabije“, kedy už poškodená privolala zo svojho mobilného telefónu políciu a kedy už obvinený pri zvonení policajnej hliadky na bránu domu vo svojom útoku prestal, pričom uvedenými údermi do tvárovej časti hlavy spôsobil poškodenej XXXXX podľa predbežnej lekárskej správy obojstranné pomliaždeniny spánkových oblastí, spojených s dobou liečenia 1-3 dní, bez potrebnej hospitalizácie a práceneschopnosti,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46,
XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d), písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – západ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-778/SMZ-B1-2017 zo dňa 24.06.2017 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), ods. 2, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom trestné stíhanie bolo začaté zaistovacím úkonom a to zadržaním podozrivej osoby podľa § 85 ods. 1) Trestného poriadku.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – západ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-778/SMZ-B1-2017 zo dňa 24.06.2017 podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), ods. 2, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 19.06.2018 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci obvineného XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), ods. 2, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia Okresnému úradu, Tomášikova 46, XXXXX na prejednanie ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d), písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že pri trestnom stíhaní obvineného za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) , ods. 2, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písmeno c) Trestného zákona za skutok zo dňa 24.06.2017 je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie je preukázané naplnenie zákonných znakov

skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), ods. 2, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písmeno c) Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d), písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 Trestného poriadku *Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.*

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku, *nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.*

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“*

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku *„Uznesenie musí obsahovať:*
a) *označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,*
b) *dátum a miesto rozhodnutia,*
c) *výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,*
d) *odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,*
e) *poučenie o opravnom prostriedku.“*

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku *„V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“*

Podľa § 8 Trestného zákona *„Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 9 Trestného zákona „*Trestný čin je prečin a zločin.*“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „*Prečin je*

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*“

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „*Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 15) Trestného zákona „*Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*“

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písmeno b) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí „*Kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, na chránenej osobe.*“

Podľa § 139 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona „*Chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.*“

Podľa § 127 ods. 4) Trestného zákona „*Blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom počítala ako ujmu vlastnú.*“

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa *priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*

Podľa § 49 ods. 1, písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten „*kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.*“

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, poškodenej, svedkov, bol zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a odpis registra trestov obvineného, bolo vykonané znalecké dokazovanie.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 29.11.2017 k veci okrem iného uviedol, že v ten deň bol v obrovskom pracovnom strese, bol celý rozrušený, už dlhšie postrádal starostlivosť zo strany manželky, vplyvom jeho pracovného zaťaženia v danom období dochádzalo k intenzívnejším nezhodám. Mal zlú náladu, bol veľmi hladný, manželka ho informovala, že malý je v neporiadku, mal podozrenie na úžeh, dostal ibuprofen. V ten deň čakali návštevu, dlhoročných priateľov, mali ísť do mesta ale nakoniec sa rozhodli, že zostanú doma. Na privítanie si dali pohárik domácej, myslí hruškovice, dvakrát, tretiu už si nedal, cítil, že mu to stúpa do hlavy. Potom počas večera ešte popíjali, celý večer sa niesol v kontroverznom tóne, manželka mu vyčítala ako sa to správal, keď tam bol dcérin priateľ. Okolo 23.00 hod. niečo ugrilovali, diskutovali, potom sa oni už začali zbierať domov. Ďalší priebeh si pamätá len útržkovite, moc si ani nespomína ako oni odišli, išiel hore za manželkou a má pocit, že tam bola verbálna výmena názorov. Potom nevie už čo sa dialo, pamätá si už len príchod polície. K nejakej roztržke mohlo dôjsť, mohol jej dať nejakú facku, ale smerom k tým ústam. Mohlo padnúť nejaké vulgárne slovo, to pripúšťa. Pamätá si, že niekto zvonil, tak zišiel dole, bola tam policajná hliadka. Sa mu marí, že sa tam v tej izbe snažil niečo dohádať k tomu komentáru. Myslí, že manželku sa snažil dohľadať, bola zamknutá v spálni. Určite nevykrikoval, že ju zabije. Chcel vysvetlenie, je možné, že sa snažil k nej nejakým spôsobom dobúchať. V čase incidentu bol v dome len malý, ktorý spal v izbe. Dve facky jej mohol dať, ale facky, nie rany päťou. Manželke sa nevyhrážal zabitím ani pred tým, ani v ten večer.

Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 29.11.2017, po vznesení obvinenia, k veci uviedla, že využíva svoje právo k veci nevypovedať, nakoľko sa jedná o jej manžela.

Svedok prof. XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX a svedkyňa Nóra Karabová k veci v podstate zhodne uviedli, že v ten večer bola normálna nálada, normálny večer, poškodená nemala žiadne zranenia.

V znaleckom posudku č. 92/2017 znalkyňa XXXXX skonštatovala, že obvinený v čase spáchania skutku a ani v súčasnosti netrpí závažnou duševnou poruchou, je konzumentom alkoholu na úrovni škodlivého pitia, jeho ovládacie schopnosti boli znížené, avšak vo forenzne nevýznamnej miere, rozpoznávacie schopnosti boli plne zachované. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania, pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, agresivita nie je dominantnou čťou osobnosti obvineného.

Zo znaleckého posudku č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/8414 vyplýva, že mechanoskopické stopy na predložených odliatkoch vykazovali nízke identifikačné hodnoty a neboli preto vhodné na vykonanie individuálnej identifikácie nástroja. Stopy boli vzhľadom na ich tvar a rozmery vytvorené nástrojom so šírkou činnej časti cca 5,4 mm, ktorým mohol byť jeden z predložených skrutkovačov zn. SWISSTOOLS.

Z prepisu telefonického rozhovoru z tiesňovej linky 112 vyplýva, že poškodená uviedla, že muž sa vrátil opitý domov a začal ju strašne biť, zamkla sa, búcha jej na dvere a požiadala či jej môžu niekoho poslať.

V lekárskej správe zo dňa 24.06.2017 týkajúcej sa poškodenej, sa uvádza, že manžel jej mal dať tri údery do spánkovej oblasti, bolo jej spôsobené pomliaždenie spánkových oblastí obojstranne, doba liečenia jeden až tri dni.

Zo zápisu o dychovej skúške obvineného zo dňa 24.06.2017, o 02.46 hod. vyplýva, že obvinenému bola nameraná hodnota 0,94 mg/l alkoholu.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obvinený XXXXX má 2 záznamy o priestupkoch, charakteru porušenia pravidiel cestnej premávky, starostlivosti o zeleň, oba vyriešené blokovou pokutou vo výške 10,00 Eur. Podľa odpisu registra trestov GP SR obvinený XXXXX nemá záznam v odpise registra trestov Generálnej prokuratúry SR.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní považujem za preukázané, že medzi obvineným a poškodenou sa v predmetný večer udial verbálny konflikt, pričom obvinený pripustil aj vulgarizmy a tiež fyzický konflikt spočívajúci v tom, že obvinený, ako sám uviedol vo svojej výpovedi, dal poškodenej dve facky a tým jej s poukazom na lekársku správu zo dňa 24.06.2017 spôsobil pomliaždenie spánkových oblastí obojstranne s dobou liečenia jeden až tri dni. Vyhrážanie zabitím obvinený poprel, pričom poškodená po vznesení obvinenia odmietla vypovedať a iné dôkazy preukazujúce vyhrážanie neboli a ani nemohli byť vykonané nakoľko pri incidente boli prítomní len obvinený s poškodenou. Z uvedeného je možné skonštatovať, že nebezpečné vyhrážanie obvineného voči poškodenej nie je možné preukázať. Z vyššie uvedeného tiež vyplýva, že preukázané konanie obvineného a to verbálny konflikt s poškodenou aj v podobe vulgarizmov a dve facky poškodenej so spôsobením pomliaždenia spánkových oblastí obojstranne s dobou liečenia jeden až tri dni, nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písmeno c) Trestného zákona s poukazom na absenciu vyhrážky, ani zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona s poukazom na zranenie poškodenej v podobe pomliaždenia spánkových oblastí obojstranne s dobou liečenia jeden až tri dni, nakoľko ide o drobné zranenie s dobou liečenia nedosahujúcou dĺžku potrebnú na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona. Preukázané konanie obvineného tiež nenapĺňa zákonné znaky prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na absenciu znaku verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, pričom konanie obvineného nenapĺňa ani zákonné znaky iného trestného činu.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Hmotným predmetom útoku je osoba v jej fyzickom zhmotnení, pričom táto osoba vníma a je schopná porozumieť vyhrážke. Subjekt trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, teda páchatel' je všeobecný. Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1) Trestného zákona spočíva z hľadiska konania v prevažnej

väčšine prípadov v aktívnom konaní, vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmov na zdraví alebo inou ťažkou ujmov a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky. Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia. Spôsob spáchania trestného činu musí byť taký, aby z neho vyplynul obligatórny následok možnosť vzbudenia objektívnej dôvodnej obavy, že vyhrážka môže byť naplnená.

Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade sa jedná o prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), ods. 2, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písmeno c) Trestného zákona je nutné zohľadniť aj ustanovenie § 10 ods. 2) Trestného zákona, teda tzv. materiálny korektív a posúdiť daný skutok a jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, pričom aj s poukazom na materiálny korektív mám za to, že ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d), písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), ods. 2, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písmeno c) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodiť zodpovednosť voči XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d), písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto vec týkajúcu sa prečinu nebezpečného vyhrážania na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka