



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 32/18/1101-16
EEČ: 2-8-245-2019

Bratislava I 09.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004
Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na
ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku

z a s t a v u j e m

trestné stíhanie proti obvinenému **XXXXXX**, narodenému XXXXX v Bardejove, trvale
bytom J. Greška 1, XXXXX, a obvinenému **XXXXXX**, narodenému XXXXX
v Bardejove, trvale bytom F. Kráľa 6, XXXXX, za trestný čin podvodu
spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2, § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
vedenom na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru
Bratislava I pod číslom ORP-240/3-VYS-B1-2002 na tom skutkovom základe, že

dňa 14.04.2000 asi o 07,30 hodine v Bratislave na Hviezdoslavovom námestí číslo 4

pred budovou ambasády USA pod zámienkou zaobstarania víz do USA vylákali od poškodeného XXXXX, bytom Malcov číslo 227, finančnú hotovosť 5.430.-DM s tým, že víza budú hotové do 19.04.2000, v čase preberania finančnej hotovosti vedeli, že víza nebudú môcť zaobstať, čím poškodeného uviedli do omylu a spôsobili mu škodu 120.000.-Sk,

pretože je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 (trestné stíhanie je premlčané).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 207/6 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku

z a s t a v u j e m

trestné stíhanie proti obvinenému **XXXXX**, narodenému XXXXX v Bardejove, trvale bytom J. Greška 1, XXXXX, a obvinenému **XXXXX**, narodenému XXXXX v Bardejove, trvale bytom F. Kráľa 6, XXXXX, za trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2, § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona vedenom na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I pod číslom ORP-240/3-VYS-B1-2002 na tom skutkovom základe, že

dňa 14.04.2000 asi o 07,30 hodine v Bratislave na Hviezdoslavovom námestí číslo 4 pred budovou ambasády USA pod zámienkou zaobstarania víz do USA vylákali od poškodeného XXXXX, bytom Malcov číslo 227, finančnú hotovosť 5.430.-DM s tým, že víza budú hotové do 19.04.2000, v čase preberania finančnej hotovosti vedeli, že víza nebudú môcť zaobstať, čím poškodeného uviedli do omylu a spôsobili mu škodu 120.000.-Sk,

pretože je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 (trestné stíhanie je premlčané).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-240/2002 z 29.10. 2002 bolo v zmysle § 160 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a uznesením z 23.12.2004 bolo v zmysle § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Bardejove, trvale bytom J.Greška 1, XXXXX, a obvinenému XXXXX, narodenému XXXXX v Bardejove, trvale bytom F. Kráľa 6, XXXXX, za trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2, § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14.04.2000 asi o 07,30 hodine v Bratislave na Hviezdoslavovom námestí číslo 4 pred budovou ambasády USA pod zámienkou zaobstarania víz do USA vylákali od poškodeného XXXXX, bytom Malcov číslo 227, finančnú hotovosť 5.430.-DM s tým, že víza budú hotové do 19.04.2000, v čase preberania finančnej hotovosti vedeli, že víza nebudú môcť zaobstarať, čím poškodeného uviedli do omylu a spôsobili mu škodu 120.000.-Sk.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-240/2002 z 27.01. 2006 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX za trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2, § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona z dôvodu ich neprítomnosti, ako i neprítomnosti svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-240/OEK-B1-2002 z 11.12. 2006 bolo v zmysle § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní, nakoľko bolo zistené miesto pobytu obvineného XXXXX v Slovenskej republike.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-240/OEK-B1-2002 z 28.08. 2007 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného zákona trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 odsek 3 Trestného zákona pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným

konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, akoby trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie malú a potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 89 odsek 13 Trestného zákona škodou nie malou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej šesťnásobok minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa § 1 písmeno b, Nariadenia vlády Slovenskej republiky zo 14. septembra 2005 pod číslom 428/2005 Zbierky zákonov výška minimálnej mzdy sa ustanovuje na 6.900.-Sk za mesiac.

Podľa § 67 Trestného zákona (Premlčanie trestného stíhania) :

- (1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*
- a) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
 - b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov*
 - c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
 - d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

- (2) Do premlčacej doby sa nezapočítava*
- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*
 - b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,*
 - c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.*

- (3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*
- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo*
 - b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.*

- (4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.*

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví

trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V predmetnej trestnej veci sú XXXXX a XXXXX trestne stíhaní za trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2, § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby sú tri roky, čo znamená, že k premlčaniu uvedeného trestného činu v zmysle § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona dochádza po 5 rokoch. Posledným úkonom vyšetrovateľa Policajného zboru bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 28.08. 2007, odkedy začala plynúť päťročná premlčacia lehota. Počas uvedenej doby neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prerušenie premlčacej lehoty, najmä spáchanie ďalšieho trestného činu obvinenými, pobyt obvinených v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu alebo iná zákonná prekážka, pre ktorú nebolo možné obvineného postaviť pred súd. Trestné stíhanie bolo prerušené výlučne z dôvodu neprítomnosti poškodeného a svedkov a z dôvodu právnej istoty obvinených nemožno takýto stav tolerovať, keď dňa 28.08.2010 došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti obvineným XXXXX a XXXXX za trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2, § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch

pracovných dní od jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru.

Sťažnosť nemá odkladný účinok voči bodu I. tohto uznesenia.

Sťažnosť má odkladný účinok voči bodu II. tohto uznesenia.

JUDr. Bystrík P a l
o v i č

prokurátor

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor