



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 705/17/1101-41
EEČ: 2-8-248-2019

Bratislava I 20.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: vysokoškolský pedagóg
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

„dňa 24.01. 2014 písomne nahlásil spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a.s., XXXXX Group so sídlom XXXXX, XXXXX, poisťnú udalosť číslo 9521378499, a to odcudzenie motorového vozidla značky Mercedes – XXXXX 4MATIC, VIN: WDC1648861A214099, evidenčného čísla BL223ET, ktoré malo byť odcudzené v čase od 20,00 hodiny dňa 23.12.2013 do 12,00 hodiny dňa 07.01.2014 v Bratislave na Mlynských Nivách číslo 56, pričom následne dňa 08.06.2015 v nebytovom priestore s popisným číslom 6072 a k nemu patriacim priestorom a pozemkom na parcelách s parcelným číslom 3694/14 a 3694/88 nachádzajúcich sa v areáli bývalého závodu Matador so vstupom z Úderníckej ulice v Bratislave, ktoré mal v prenájme XXXXX, boli nájdené časti z motorového vozidla, ktorých časť bola následne stotožnená k motorovému vozidlu značky Mercedes – XXXXX 4MATIC, VIN: WDC1648861A214099, evidenčného čísla BL223ET, čím by dokonaním svojho

konania Kooperativa poisťovňa, a.s. uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie poistného plnenia, keďže sa od nej bezprostredne pokúsil vylákať poistné plnenie a dokonat' tak podvodné konanie, čím by v prípade pozitívneho posúdenia žiadosti o vyplatenie poistného plnenia spôsobil poškodenej spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a.s., XXXXX Group so sídlom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 25.139,07.-€.",

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-143/2-VYS-B1-2016 z 31.03. 2017 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 24.01. 2014 písomne nahlásil spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a.s., XXXXX Group so sídlom XXXXX, XXXXX, poistnú udalosť číslo 9521378499, a to odcudzenie motorového vozidla značky Mercedes – XXXXX 4MATIC, VIN: WDC1648861A214099, evidenčného čísla BL223ET, ktoré malo byť odcudzené v čase od 20,00 hodiny dňa 23.12.2013 do 12,00 hodiny dňa 07.01.2014 v Bratislave na Mlynských Nivách číslo 56, pričom následne dňa 08.06.2015 v nebytovom priestore s popisným číslom 6072 a k nemu patriacim priestorom a pozemkom na parcelách s parcelným číslom 3694/14 a 3694/88 nachádzajúcich sa v areáli bývalého závodu Matador so vstupom z Úderníckej ulice v Bratislave, ktoré mal v prenájme XXXXX, boli nájdené časti z motorového vozidla, ktorých časť bola následne stotožnená k motorovému vozidlu značky Mercedes – XXXXX 4MATIC, VIN: WDC1648861A214099, evidenčného čísla BL223ET, čím by dokonaním svojho konania Kooperativa poisťovňa, a.s. uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie poistného plnenia, keďže sa od nej bezprostredne pokúsil vylákať poistné plnenie a dokonat' tak podvodné konanie, čím by v prípade pozitívneho posúdenia žiadosti o vyplatenie poistného plnenia spôsobil poškodenej spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a.s., XXXXX Group so sídlom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 25.139,07.-€.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-143/2-VYS-B1-2016 zo 14.01. 2019 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, a to z dôvodu neprítomnosti svedka XXXXX, ktorého pobyt bol neznámy, a preto bolo vyhlásené pátranie po jeho osobe.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I číslo 1 Pv 705/17/1101-28 z 28.januára 2019 bolo v zmysle § 230 odsek 2 písmeno e) Trestného poriadku zrušené vyššie uvedené uznesenie vyšetrovateľa Policajného zboru o prerušení trestného stíhania zo 14.01.2019 ako neopodstatnené z dôvodu existencie výpovede svedka XXXXX v konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru XXXXX II pod číslom ORP-15/2-VYS-B2-2014. Napokon sa

podarilo menovaného svedka zabezpečiť k vyšetrovaciemu úkonu a 17.04.2019 bol vykonaný jeho výsluch vyšetrovateľom Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I.

Dňa 02.05.2019 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX I v zmysle § 209 odsek 1 Trestného poriadku doručený návrh vyšetrovateľa Policajného zboru 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslom ORP-143/2-VYS-B1-2016 z 29.04.2019 na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku proti obvinenému.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho som sa s návrhom vyšetrovateľa Policajného zboru na zastavenie trestného stíhania z 29.04.2019 stotožnil (hoci z iného dôvodu ustanovenia § 215 odsek 1 Trestného poriadku), a zistil som nasledovný skutkový stav :

Obvinený XXXXX (č.l.21-27) vo svojom výsluchu z 20.11.2017 uviedol, že vozidlo Mercedes GL mal, v čase jeho odcudzenia bol na dovolenke, pričom vozidlo užívali dve až tri osoby. Odcudzenie vozidla nahlásila osoba, ktorá ho v tom čase užívala, XXXXX a myslí si, že ho užíval aj XXXXX. Do poisťovne to nahlásil po návrate. V tom čase nemal v prenájme žiadnu budovu, neprevádzkoval autoservis, ani inú činnosť spojenú s motorovými vozidlami a súčiastkami. S Jajcajom sa stretne raz do roka, so Szalayom má veľmi zlé vzťahy, pretože mu nevrátil peniaze. Poistné plnenie mu nebolo vyplatené, vo veci vedie civilný spor s Kooperatívou. Toto vozidlo bolo opravované, bol poškodený aj stropný tapacír a pri uplatnení škody nahlásil do poisťovne stratu servisnej knižky. Trestné konanie sa vedie na základe výpovede Szalaya, s ktorým je rozhádaný a nájdenia stropného tapacíru a servisnej knižky, ktorých okolnosti už uviedol a bez toho, aby priestory uvádzané v skutkovej vete niekedy užíval. Vo výsluchu zo 17.05.2018 (č.l.28-30) ďalej uviedol, že odcudzené vozidlo Mercedes GL požičal osobám XXXXX, XXXXX, rodinní príslušníci, nakoľko má viac vozidiel, ktoré v minulosti požičiaval. V tom čase bol odcestovaný v Thajsku alebo v Kambodži, nepamätá si na presnú konverzáciu s XXXXX o tom, kde má zaparkovať vozidlo. Priestory na Úderníckej ulici nemal nikdy v prenájme a ak XXXXX vypovedal, že mu dal priestory na Úderníckej ulici do prenájmu, tak preto, že s touto osobou sa rozišiel v zlom, sú pohádaní, Szalay mu stále dlží peniaze, skrýva sa, vyhýba sa a možno sa chce pomstiť.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX (č.l.31-38) vypovedal, že dňa 24.01.2014 bolo spoločnosti Kooperativa a.s. nahlásená škodová udalosť, ktorá bola zaregistrovaná pod číslom 9521378499 a malo sa jednať o odcudzenie motorového vozidla Mercedes GL, evidenčné číslo BL223ET, poistený XXXXX si uplatňoval škodu zo svojej havarijnej poistnej zmluvy číslo 6573015055. Následne boli od poisteného vyžiadané doklady potrebné k likvidácii škodovej udalosti a bolo vykonané prešetrenie škody. K dnešnému dňu nedošlo k vyplateniu poistného plnenia z dôvodu podania trestného oznámenia a následne čakanie na výsledok šetrenia OČTK. V prípade poistného plnenia by poisťovni vznikla škoda vo výške 25.139,07.-€. V podávanom trestnom oznámení nebola len táto jedna škoda, ale bolo ich viacero, kde spoločnosť usúdila, že sú dostatočné dôkazy na podanie trestného oznámenia, poistený mal u nich viacero podozrivých škôd.

Svedok XXXXX (č.l.39-46) uviedol, že predmetné GL robil v servise dvakrát,

pričom sa menili pravé predné, ľavé predné, pravé zadné, ľavé zadné dvere, pásy, strop, airbagy hlavové a bočné sedačkové. Staré veci dával preč a aj časť palubovky, pravý predný kastlík, odvtedy je aj s Filipom pohádaný. On chodieval brávať tieto veci, buď ich povyhadzoval alebo predal, čo sa dalo predať. Dal mu aj veci z vnútra a nevedel niečo vrátiť, tak sa pohádali, je arogantný, volá sa XXXXX, nevie ako sa to píše. Spomínaný Filip chodil k nemu dodávkou a keď potreboval on diely chodil za Filipom na Kopčiansku areál Matadorky, tehlová budova, od stanice ku kúpalisku, tam boli tehlové staré budovy, chcel si tiež prenajať priestory, ale Filip mu to nemohol prenajať ďalej.

Svedok XXXXX (č.l. 47-54) uviedol, že bol posledný, čo mal odcudzené vozidlo, ktoré zaparkoval na Mlynských Nivoch. Pán XXXXX bol v Thajsku a požičal mu auto, ale vznikla nejaká porucha, tak mu telefonoval a on mu povedal, aby auto zanesol k jeho známemu servisákovi. Pozná XXXXX, ktorý využíval nejaké auto a nechcel zaplatiť, to je jeden z dôvodov prečo XXXXX očierňuje XXXXX.

Svedok XXXXX (č.l.55-59) vypovedal, že v roku 2013 prenajal skladové priestory na Úderníckej ulici v Bratislave v priestoroch bývalej Matadorky kamarátovi XXXXX bez zmluvy na dobré slovo. On si do tých priestorov nazvážal rôzne autodiely, ale on sa nestaral odkiaľ tie veci má. XXXXX mal kľúče, ale aj on a tiež chodil to toho skladu a priestory neboli nijak extra zabezpečené. Vozidlo Mercedes GL, EČV: BL223ET, nemal nikdy v užívaní a že bola nahlásená jeho krádež sa dozvedel až od policajtov v priebehu prehliadky skladových priestorov na Úderníckej ulici. Boli tam nejaké diely z Mercedesu, ale nevie potvrdiť, že by to boli diely z konkrétneho auta Mercedes GL, EČV: XXXXX tam nosil diely s kamarátmi, niekedy mu pomáhal aj on. K svojej výpovedi z 30.06.2015 (Okresné riaditeľstvo Policajného zboru XXXXX II), že vie podložiť výpisy o tom, že XXXXX mal v prenájme halu na Úderníckej ulici v Bratislave, uviedol, že výpisy nemá, zabudol na to. V predmetnej výpovedi o.i. ešte uviedol, že jeho zamestnanci by vedeli potvrdiť, že XXXXX nosil do prenajatých priestorov rôzne časti motorových vozidiel, následne sa opravil, že nešlo o jeho zamestnancov, ale o osoby, ktoré mu vypomáhali pri stavebných prácach, ale ich priezviská nevie, už sa nenachádzajú na Slovensku, ide o osoby inej národnosti.

Skutkový stav je preukázaný aj listinnými dôkazmi, z ktorých poukazujem najmä na - Návrh poistnej zmluvy z 15.12.2012, Poistka číslo 6573015055 z 11.01.2013, Hlásenie poistnej udalosti na motorovom vozidle z 22.01.2014, Vyhlásenie z 05.05.2014, Dotazník pri odcudzení motorového vozidla z 22.01.2013(?), Oznámenie o poistnom plnení z 19.08.2014 – Návrh, Osvedčenie o evidencii, Výpis z listu vlastníctva číslo 2715, katastrálne územie Petržalka, spisový materiál Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II číslo ORP-15/2-VYS-B2-2014, Odborné vyjadrenie spoločnosti Mercedes – XXXXX s.r.o. z 22.01.2016, faktúra XXXXX – MT CAR z 05.03.2013.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu

jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 14 odsek 2 Trestného zákona pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa zločinu poisťovacieho podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného poistné plnenie tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a tak mu spôsobí väčšiu škodu a potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266.-€. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Vyhodnotením uvedených dôkazov jednotlivo, aj v ich súhrne, pri starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a podľa svojho vnútorného presvedčenia som dospel k záveru, že konaním obvineného XXXXX, MBA, neboli naplnené zákonné

znaky pokus zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 14 odsek 1, § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

Objektom trestného činu poisťovacieho podvodu podľa § 223 Trestného zákona je cudzí majetok, špecificky majetok subjektu, ktorý poskytuje poistné plnenie. Poistné plnenie je podmienené uzavretím poistnej zmluvy. Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa, od ktorých sa možno odchyliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa od nich možno odchyliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného. Na trestnosť páchatelia sa vyžaduje, aby vylákal od iného poistné plnenie tým, že predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočnosťou, pokiaľ ide o splnenie podmienok na jeho poskytnutie tak, ako vyplývajú z poistnej zmluvy, resp. vôbec neexistujú. Môže ísť o konanie, opomenutie aj konkludentné konanie páchatelia. Ide o úmyselný trestný čin, ktorý je dokonaný spôsobením uvedenej škody. Úmyselné spôsobenie poistnej udalosti so zámerom získať poistné plnenie a následné uplatnenie nároku na poistné plnenie je pokusom trestného činu poisťovacieho podvodu podľa § 14 ods. 1, § 223 Trestného zákona.

Objektívna stránka spočíva vo vylákaní poistného plnenia tým, že iného uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a tak mu spôsobí škodu.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie (§15 Trestného zákona).

Subjekt je všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Z vykonaného vyšetrovania bolo zistené a preukázané, že 15.12.2012 bol spracovaný Návrh číslo 5710187578 poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel – produkt č.571 medzi spoločnosťou Kooperativa poisťovňa a.s. XXXXX a poistníkom/poisteným XXXXX, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo značky Mercedes GL, VIN: WDC1648861A214099, evidenčného čísla BL223ET. Následne spoločnosť Kooperativa poisťovňa a.s. vydala dňa 11.01.2013 Poistku číslo 6 573 015 055 ako potvrdenie o uzatvorení poistnej zmluvy podľa návrhu číslo 5710187578.

Dňa 22.01.2014 XXXXX vyplnil tlačivo „Hlásenie poistnej udalosti na motorovom vozidle“, ktorým si uplatnil poistné plnenie vyplývajúce z poistnej zmluvy číslo 6573015055, a to z dôvodu krádeže motorového vozidla EČV BL223ET továrenskej značky Mercedes GL dňa 08.01.2014 o 12,30 hodine v Bratislave na ulici Mlynské Nivy. Uvedené hlásenie bolo doručené do poisťovne Kooperativa dňa

24.01.2014 a evidované pod číslom 163/14 (č.l.64).

Dňa 09.05.2014 XXXXX doručil do poisťovne „Vyhlásenie“ z 05.05.2014 s obsahom : „Týmto vyhlasujem, že servisnú knihu od vozidla Mercedes Benz GL 500 4 Matic, BL 223ET som od predošlého majiteľa nedostal.“(č.l.66).

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II číslo ORP-15/2-VYS-B2-2014 z 08.01.2014 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v súvislosti s odcudzením motorového vozidla značky Mercedes GL 500 4Matic, farba šedá metalíza, VIN: WDC1648861A214099, evidenčného čísla BL223ET, neznámym páchatelom v čase od cca 20,00 hod. dňa 23.12.2013 do cca 12,00 hod. dňa 07.01.2014 (č.l. 68, 104).

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II číslo ORP-15/2-VYS-B2-2014 z 30.04.2014 bolo v zmysle § 228 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe (č.l. 69).

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II číslo ORP-15/2-VYS-B2-2014 z 30.04.2014 bolo v zmysle § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko bolo zistené miesto, kde by sa malo predmetné motorové vozidlo Mercedes XXXXX 4Matic nachádzať, v areáli bývalého podniku Matador v Bratislave – Petržalke so vstupom od Úderníckej ulice (č.l. 108).

Dňa 08.06.2015 bola vykonaná prehliadka iných priestorov – nebytová budova s popisným číslom 6072 a k nej patriace priestory a pozemky na parcelách číslo 3694/14 a 3694/88 zapísaných v liste vlastníctva číslo 2715 v katastrálnom území Petržalka, okres XXXXX V, nachádzajúce sa v areáli bývalého areálu Matador so vstupom z Úderníckej ulice, XXXXX – Petržalka, lebo bolo dôvodné podozrenie, že sa tu nachádza motorové vozidlo značky Mercedes GL 500 4Matic, farba šedá metalíza, VIN: WDC1648861A214099, evidenčného čísla BL223ET, celé alebo v rozobratom stave a iné veci pochádzajúce z trestnej činnosti. Vlastník nehnuteľnosti XXXXX po zákonnej výzve a doručení príkazu na prehliadku iných priestorov uviedol, že o predmetných veciach nemá vedomosť, priestor neprenajíma, ale v súčasnosti mu tam XXXXX vykonáva prestavbu, ktorému aj dal kľúče od objektu. Následne pri prehliadke boli zaistené diely z vozidla Mercedes Benz a čierne plastové vrece s obsahom : airbag, prístrojová doska, servisná knižka od vozidla Mercedes GL 500, VIN: WDC1648861A214099 (č.l. 143-156). K zápisnici o prehliadke prináleží aj fotodokumentácia zaistených dielov (č.l. 157-166).

Dňa 05.08.2016 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru XXXXX II pod číslom ORP-15/2-VYS-B2-2014 odstúpilo časť spisového materiálu Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru XXXXX I pre podozrenie zo spáchania zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 23 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona (č.l. 103).

Dňa 04.10.2016 vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I v zmysle § 92 Trestného poriadku prevzal na účely trestného konania 1ks čalúnenie strechy z vozidla Mercedes GL 500, VIN: WDC1648861A214099 a 1 ks čierny látkový obal s obsahom 4 ks servisných kníh k vozidlu Mercedes GL 500, VIN: WDC1648861A214099, ktoré boli 08.06.2015 zaistené prehliadkou iných priestorov a pozemkov v nebytovej budove s popisným číslom 6072 a k nej patriacim priestorom a pozemkom na parcelách číslo 3694/14 a 3694/88 nachádzajúcich sa v areáli bývalého Matador so vstupom z Úderníckej ulice, XXXXX – Petržalka(č.l.80).

Z odborného vyjadrenia spoločnosti Mercedes – XXXXX s.r.o. XXXXX číslo 54-PQM/2016 z 22.01.2016 vyplynulo, že vyžiadali od príslušného organizačného útvaru Daimler AG ako výrobcu motorových vozidiel Mercedes – Benz (ďalej len „DAG“) so sídlom v meste Stuttgart, SRN, o vykonanie identifikácie dielov na základe zaslaných fotografií a ich priradenie ku konkrétnemu identifikačnému číslu vozidla (VIN), paralelne vykonali sami identifikáciu a na základe zisťovaní poskytli vyjadrenie, že DAG nevedie žiadne záznamy, podľa ktorých by bolo možné priradiť predmetné diely ku konkrétnemu identifikačnému číslu vozidla (VIN) a poskytli súpis nimi identifikovaných dielov s priradením k typovým radám a typom (č.l.181).

Zhodnotením zisteného skutkového stavu podloženého zadováženými dôkazmi v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku som toho názoru, že konanie obvineného XXXXX, MBA, nevykazuje znaky trestného činu poisťovacieho podvodu podľa § 23 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. Obvinený XXXXX, MBA, si uplatnil poisťné plnenie na základe informácií od svedka XXXXX, ktorý ako posledný predmetné motorové vozidlo používal a aj nahlásil jeho odcudzenie na príslušnom oddelení Policajného zboru, nakoľko majiteľ vozidla bol v zahraničí. V rámci vyšetrovania krádeže motorového vozidla boli získané poznatky o mieste, kde by sa malo nachádzať a bola vykonaná prehliadka iných priestorov, v rámci ktorej bol zaistený diel z odcudzeného motorového vozidla (čalúnenie strechy) a servisná knižka. Podľa svedeckej výpovede XXXXX uvedené zaistené veci mal doniesť do priestorov, ktoré boli predmetom prehliadky, XXXXX, ktorému tieto priestory aj prenajal. Svedeckú výpoveď XXXXX som však vyhodnotil ako nedôveryhodnú a ničím nepodloženú, motívom ktorej boli dlhodobé finančné nezhody medzi ním a XXXXX, ktoré potvrdili svedkovia XXXXX a XXXXX. Výpovedi svedka XXXXX totiž nenasvedčujú žiadne iné dôkazy, okrem jeho tvrdenia, a práve naopak jeho výpoveď je vyvrátená inými svedeckými výpoveďami. Na tomto mieste poukazujem na výpoveď svedka XXXXX, ktorý potvrdil, že XXXXX si od neho bral rôzne autodiely, pričom za ním chodil do areálu Matadorky, kde si aj chcel prenajať priestory od Szalaya, ale neboli jeho, preto ich nemohol prenajať inému. XXXXX súčasne potvrdil aj vykonanie opravy predmetného motorového vozidla, ktorej súčasťou o.i. bola aj výmena stropu vozidla. Takisto majiteľ prenajatých priestorov XXXXX potvrdil, že k priestorom mal prístup iba XXXXX, ktorý mu vykonával prestavbu. Napokon svedok XXXXX počas celého vyšetrovania žiadny hodnoverným spôsobom nepreukázal existenciu nájomného vzťahu medzi ním a XXXXX a ak mal uviesť osoby, ktoré by takýto vzťah mohli potvrdiť, uviedol osoby, o ktorých mal vedomosť, že ich nie je možné stotožniť (cudzinci, ktorí mali byť už mimo územia Slovenskej republiky). K osobe svedka XXXXX je potrebné aj uviesť, že v minulosti bol právoplatne odsúdený (Okresný súd XXXXX II spisová značka 4T 11/2018) a aktuálne je trestne stíhaný za trestný čin podľa § 207 Trestného zákona (Okresné

riadiateľstvo Policajného zboru XXXXX II číslo konania ORP-264/2-VYS-B2-2019). V predmetnom trestnom konaní stojí za pozornosť aj fakt, že trestné stíhanie bolo prerušené z dôvodu neznámeho pobytu svedka XXXXX, ktorého nebolo možné k veci vypočuť, čo uberá z pohľadu na jeho osobu ako osobu dôveryhodnú. V tomto smere potom obhajoba obvineného XXXXX, že nikdy nemal priestory, v ktorých boli zaistené veci z odcudzeného motorového vozidla, nebola ničím vyvrátená a s jeho obhajobnou argumentáciou sa bolo potrebné stotožniť. Tomuto nasvedčuje okrem uvedených okolností aj fakt, že svedok XXXXX mal záujem si prenajať priestory od XXXXX, avšak to nebolo možné, pretože nebol ich vlastníkom, čo korešponduje s výpoveďou Ing. Skácela, že je majiteľom on a kľúče odovzdal iba XXXXX. V rámci sumarizácie vykonaného dokazovania je preto potrebné dôkaznú situáciu uzavrieť s tým, že nebol preukázaný úmysel obvineného vylákať od poisťovne poistné plnenie na základe mylných podmienok potrebných na jeho poskytnutie, pretože nebolo preukázané také konanie obvineného, ktoré by bolo možné považovať za uvedenie do omylu poškodeného uvádzaním nepravdivých okolností, za ktorých došlo k poistnej udalosti.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor