



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 180/18/1101-22
EEČ: 2-8-254-2019

Bratislava I 24.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený sa dňa 18.05.2018 v čase od 21.00 hod. do 22.00 hod. na Námestí slobody v Bratislave dopustil fyzicky, verejne, v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov výtržnosti tým, že po predchádzajúcej slovnej výmene fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že ho udrel päťou od oblasti tváre, na čo poškodený padol na zem, vtedy ho obvinený znova udrel päťou do oblasti tváre, následkom toho bol poškodený hospitalizovaný v Národnom ústave detských chorôb pre otras mozgu, povrchové poranenie vlasatej kože hlavy a zlomeninu nosových kostí s dobou liečenia podľa znaleckého posudku 28 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-621/SMV-B1-2018 zo dňa 15.06.2018 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-621/SMV-B1-2018 zo dňa 15.10.2018 podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ods. 2, písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.06.2019 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci obvineného ml. XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ods. 2, písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že pri trestnom stíhaní obvineného za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ods. 2, písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ods. 2, písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 8 Trestného zákona „*Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 9 Trestného zákona „*Trestný čin je prečin a zločin.*“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „Prečin je

a) *trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*

b) *úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“*

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „*Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ods. 2 písmeno c) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí „*Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov.*“

Podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí „*kto inému úmyselne ublíži na zdraví.*“

Podľa § 123 ods. 2) Trestného zákona „*ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.*“

Podľa § 129 ods. 1) Trestného zákona „*skupinou osôb sa na účely tohto zákona rozumie najmenej tri osoby.*“

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, poškodených, svedkov, znaleckým dokazovaním, zabezpečením správ, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a odpisu registra trestov obvineného.

Obvinený ml. XXXXX vypovedal, že skutok sa nestal tak ako je popísaný v uznesení, hádku začal poškodený kvôli bývalej frajerke obvineného. Niečo mu hovoril, nerozumel dobre čo, lebo bol strašne opitý, potom sa začali sácať. Poškodený ho sotil asi 3, 4krát, on poškodeného sotil asi 2krát, druhý krát o niečo silnejšie. Potom si sadol na lavičku a ďalej pil, potom si nepamätá, má okno. Pamätá si až ako bola na mieste sanitka a poškodeného odviezli. Boli tam aj policajti. Inak ako sácaním ho nenapadol. Nevie o tom, že by poškodený počas sácania spadol na zem. Nevšimol si, že by počas toho ako boli na námestí XXXXX spadol, ale niekto to povedal policajtom. Viditeľné zranenia na poškodenom nevidel. Keď odišiel od

poškodeného, tento stál na mieste kde sa hádali. Asi po hodine prišli policajti, počas tejto hodiny nevidel poškodeného a ani sa s ním nerozprával. Päťou ho neudrel. Poškodený bol priveľmi opitý, potácal sa, keď chodil. K svedkyni Linde Al Sbenati uviedol, že mal s ňou konflikt, v ten večer sa s ňou bozkával, ona začala šíriť, že s ňou mal pohlavný styk, ľuďom, ktorí sa na to pýtali povedal, že to nie je pravda, nakoľko to pravda nebola. Ona sa to dozvedela a povedala, že mu urobí zo života peklo. To, že táto svedkyňa mala uviesť, že mal Mareka udrieť päťou do oblasti tváre si vysvetľuje tak, že si myslí, že sa mu chcela mstiť.

Poškodený maloletý XXXXX vypovedal, že pili viacerí na Námestí slobody, potom si už nič nepamätá, má úplný výpadok pamäte. Na druhý deň sa zobudil v nemocnici. Ráno písal Števovi a dozvedel sa, že sa vraj mal pobiť s Paťom. K celej udalosti nevie veľa uviesť, lebo si nič nepamätá.

Poškodený XXXXX za VŠZP, a.s. uplatnil voči obvinenému nárok na náhradu škody vo výške 1.676,82 Eur.

XXXXX Al Sbenati po vznesení obvinenia k veci uviedla, že si všimla, že sa obvinený s poškodeným slovne hádajú, hádka prešla do súcania, nevie uviesť kto začal fyzický konflikt. Pamätá si, že sa začali udierať, kto začal koho a ako si nepamätá. Potom vie, že XXXXX ležal na zemi, dvíhali ho, znovu spadol. Znovu ho dvihli a odniesli na lavičku. Chodili ho kontrolovať, dali ho ľahnúť na lavičku, stále ho nadrapovalo, bol od zvratkov, krvi, preto zavolali sanitku. Krvácanie na Marekovi spozorovala až keď sedel na lavičke. Nevie kto dal komu prvý úder. Nepamätá si, či obvinený udel poškodeného päťou. Poškodený spadol následkom úderu, myslí, že by spadol aj následkom opitosti, úder dal XXXXX do oblasti lícnej kosti, päťou, podľa nej to bolo päťou. Nevie uviesť kedy si poškodený spôsobil zranenia. Zranenia si všimli až na lavičke. Pil aj obvinený, aj poškodený, poškodený chodil ako opitý, plietli sa mu nohy. Videla dva pády, zranenia mohli vzniknúť aj pri druhom páde, ktorý sa stal vtedy, keď Mareka dvíhali.

Svedok XXXXX po vznesení obvinenia vypovedal, že poškodený bol opitý na totálku, došlo ku konfliktu medzi obvineným a poškodeným. Videl ako XXXXX spadol, nevie uviesť ako spadol. Potom ho Paťo, Linda, Zuzana začali znovu dvíhať zo zeme, ako ho zdvihli znovu padol na zem a to tvárou smerom nadol. Po tomto ho znovu zdvihli a odniesli na lavičku. Nevie prečo poškodený spadol na zem, nevidel, že by obvinený udel poškodeného päťou. Zranenia poškodeného si všimol, až keď bol na lavičke. Ústa mal zaliate krvou, pod okom opuch.

XXXXX Hlavandová po vznesení obvinenia vypovedala, že medzi poškodeným a obvineným vznikol konflikt, poškodený bol opitý na šrot, poškodený s obvineným sa hádali, potom sa otočila a videla ako bol už XXXXX na zemi. Nevidela žiadne údery. XXXXX zdvíhal zo zeme, keď ho zdvihli XXXXX znovu spadol. Zdvihli ho zase a dali ho na lavičku. Mal rozbitú peru keď bol na lavičke.

XXXXX Zuzčák po vznesení obvinenia k veci uviedol, že popíjali na Námestí slobody, Paťo a XXXXX boli mimo nich, nevie kedy niekto k nim prišiel, nevie kto a povedal, že Paťo udel Mareka. On žiadny úder nevidel, tiež nevidel, že by poškodeného udel obvinený. Išiel za nimi, XXXXX už ležal na zemi, rozhodli sa, že ho zdvihnú, počas dvíhania si na tvári nevšimol

žiadne zranenia, ako ho postavili, chvíľu stál, následne padol dozadu na hlavu. Týmto pádom si spôsobil aj zranenia na hlave, lebo mu odtiaľ tiekla krv. Potom ako padol ho znovu zdvihli a položili na lavičku, po chvíli si ľahol, ako ležal začal vracať, niekto zavolał sanitku. Konflikt nezaregistroval, nevidel žiadny úder, XXXXX bol dosť opitý, nevládal sa poriadne udržať na nohách.

Pri rekognícii vykonanej dňa 22.08.2018 svedok XXXXX, svedkyňa Linda Al Sbenati opoznali XXXXX ako páchatel'a skutku.

V znaleckom posudku č. 30/2018 znalec skonštatoval, že poškodený dňa 18.05.2018 utrpel poranenia otras mozgu, úraz hlavy, zlomeninu nosových kostí a predného nosového výbežku čeľuste, obojstranné oškreniny hornej a dolnej končatiny obojstranne, intoxikácia alkoholom 2,77 g/l. Podľa znalca ide o ublíženie na zdraví s dĺžkou liečby 28 dní. Trvalé následky v podobe miernej deformity nosa smerom doprava. Poškodený utrpel poranenia, najmä poranenie hlavy a nosa nárazmi na hlavu a tvár. Nárazy mohli byť spôsobené úderom ale i pádom. Pád mohol vzniknúť v dôsledku úderu, mohol vzniknúť i bez fyzického útoku na poškodeného vzhľadom na skutočnosť, že poškodený bol po úraze v čase vyšetrenia pod značným vplyvom alkoholu, bola mu nameraná hladina alkoholu v krvi 2,77 g/l, t.j. 5,77 promile, ťažký stupeň opitosti s rizikom smrteľnej otravy alkoholom. Pri páde s vysokou pravdepodobnosťou vznikli i oškreniny. Najpravdepodobnejším mechanizmom vzniku traumy hlavy a zlomeniny nosa sa javí vznik úderom, pri páde je možné predpokladať i vznik oškrenín, tieto však v lekárskejších správach nie sú popísané. Zranenia ovplyvňovali poškodeného nutnosťou hospitalizácie, odborných vyšetrení, CT vyšetrenia a nutnosťou operačného zákroku, bolesťami hlavy a nosa, sťaženým dýchaním, poškodením kozmetického vzhľadu v trvaní 2-3 týždne. Mechanizmus vzniku zranení nie je celkom zrejmý, poškodený si priebeh úrazu nepamätá. Na základe charakteru poranení je možné vzniknuté poranenia považovať za ublíženie na zdraví, ktoré mohli byť spôsobené cudzou osobou, do úvahy však pripadá aj možnosť ich vzniku následkom pádu, ktorý mohol byť zapríčinený aj fyzickým útokom ale aj ťažkou alkoholovou opitnosťou poškodeného, prípadne kombináciou uvedených faktorov.

Zo správy mestskej časti Miestneho úradu Ružinov vyplýva, že obvinený bol 16.04.2018 formou ústneho pojednávania riešený mestskou časťou nakoľko ako mladistvý dňa 29.09.2017 požíł alkohol.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že spis obvineného vedú od roku 2015 z dôvodu upovedomenia Okresného úradu XXXXX, že sa dňa 26.03.2015 dopustil priestupku. V roku 2016 bol na dobrovoľnom pobyte v súkromnom liečebnom sanatóriu v Senci. Hrubo sa správal k spolužiakom, priznal sa že spolužiakom predával marihuanu, bol riešený kriminálnou políciou. Úrad podával návrh na nariadenie výchovného opatrenia pobytom v Reedukačnom centre Sološnica. Rodičia chceli aby zostal v domácom prostredí, jeho správanie sa výrazne zlepšilo, škola nemala pripomienky. Matka bola opakovane žiadaná o stretnutia, na ktoré sa nedostavila, efektivita žiadna, matka nespolupracuje. Vzhľadom na pozitívne zmeny mu výchovné opatrenie nariadené nebolo. Okrem uznesenia o vznesení obvinenia v tejto veci obdržali dňa 21.02.2019 uznesenie zo dňa 01.02.2019, kde obvinenému bolo pod ČVS: ORP-54/PS-BV-2019 vznesené obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1) Trestného zákona. Dňa 05.03.2019 obdržali uznesenie

o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia zo dňa 27.02.2019 obvinenému pod ČVS: ORP-288/RZ-B2-2019 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písmeno a) TZ s poukazom na § 122 ods. 3) TZ.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obvinený XXXXX má 6 záznamov o priestupkoch, z toho 3x priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, 2x vyriešený blokovou pokutou, 1x odložený a 2x priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, 1x zastavené a 1x vybavené pokarhaním. Podľa odpisu registra trestov obvinený XXXXX nemá záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry SR.

Na kamerovom zázname nie je viditeľne zachytené miesto určené poškodeným. Nie je možné rozoznať osoby ani konanie. Na zázname nie je vidieť priebeh skutku.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní som k osobe obvineného zistila, že podľa aktuálneho odpisu registra trestov nemá záznam o trestnom čine. Obvinený má viaceré záznamy o priestupku, viackrát bol postihnutý za priestupok, jedenkrát aj za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Podľa správy z Mestskej časti miestneho úradu Ružinov bol obvinený riešený za požívanie alkoholu. Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX okrem uznesenia o vznesení obvinenia v tejto veci obdržali dňa 21.02.2019 uznesenie zo dňa 01.02.2019, kde obvinenému bolo pod ČVS: ORP-54/PS-BV-2019 vznesené obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1) Trestného zákona a dňa 05.03.2019 obdržali uznesenie o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia zo dňa 27.02.2019 obvinenému pod ČVS: ORP-288/RZ-B2-2019 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písmeno a) TZ s poukazom na § 122 ods. 3) TZ. Tieto dve konania k dnešnému dňu nie sú právoplatne skončené a nedá sa posúdiť akým spôsobom budú skončené, dá sa len skonštatovať, že na obvineného sa hľadí ako na osobu s odpisom registra trestov GP SR bez záznamu.

Ku skutkovým okolnostiam uvádzam, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že obvinený napadol poškodeného tak, že ho udel päsťou do oblasti tváre následkom čoho poškodený spadol na zem a tiež nebolo preukázané, že obvinený na zemi opätovne udel poškodeného päsťou do oblasti tváre. Tiež nebolo preukázané, že zranenia tak ako vyplývajú zo znaleckého posudku spôsobil poškodenému obvinený, teda že vznikli v príčinnej súvislosti s konaním obvineného. Obvinený ml. XXXXX vypovedal, že poškodený bol strašne opitý, potom sa začali sácať. Poškodený ho sotil asi 3, 4krát, on poškodeného sotil asi 2krát, druhý krát o niečo silnejšie. Inak ako sácaním ho nenapadol. Nevie o tom, že by poškodený počas sácania spadol na zem. Viditeľné zranenia na poškodenom nevidel. Päsťou ho neudrel. Poškodený bol priveľmi opitý, potácal sa, keď chodil. Poškodený maloletý XXXXX vypovedal, že pili viacerí na Námestí slobody, potom si už nič nepamätá, má úplný výpadok pamäte. Na druhý deň sa zobudil v nemocnici. K celej udalosti nevie veľa uviesť, lebo si nič nepamätá. **XXXXX Al Sbenati** po vznesení obvinenia k veci uviedla, že si všimla, že sa obvinený s poškodeným slovne hádajú, hádka **prešla do sácania, nevie uviesť kto začal fyzický konflikt**. Pamätá si, že **sa začali udierať, kto začal koho a ako si nepamätá**. Potom vie, že XXXXX ležal na zemi, dvíhali ho, znovu spadol. Znovu ho dvíhli a odniesli na lavičku. Chodili ho

kontrolovať, dali ho ľahnúť na lavičku, stále ho nadrapovalo, bol od zvratkov, krvi, preto zavolali sanitku. Krvácanie na Marekovi spozorovala až keď sedel na lavičke. **Nevie kto dal komu prvý úder. Nepamätá si, či obvinený udrel poškodeného päšťou. Poškodený spadol následkom úderu, myslí, že by spadol aj následkom opitosti, úder dal XXXXX do oblasti lícnej kosti, päšťou, podľa nej to bolo päšťou.** Nevie uviesť kedy si poškodený spôsobil zranenia. Zranenia si všimli až na lavičke. Pil aj obvinený, aj poškodený, poškodený chodil ako opitý, plietli sa mu nohy. Videla dva pády, zranenia mohli vzniknúť aj pri druhom páde, ktorý sa stal vtedy, keď Mareka dvíhali. Svedok XXXXX po vznesení obvinenia vypovedal, že poškodený bol opitý na totálku, došlo ku konfliktu medzi obvineným a poškodeným. Videl ako XXXXX spadol, nevie uviesť ako spadol. Potom ho Paťo, Linda, Zuzana začali znovu dvíhať zo zeme, ako ho zdvihli znovu padol na zem a to tvárou smerom nadol. Nevie prečo poškodený spadol na zem, nevidel, že by obvinený udrel poškodeného päšťou. XXXXX Hlavandová po vznesení obvinenia vypovedala, že medzi poškodeným a obvineným vznikol konflikt, poškodený bol opitý na šrot, poškodený s obvineným sa hádali, potom sa otočila a videla ako bol už XXXXX na zemi. Nevidela žiadne údery. XXXXX zdvíhal zo zeme, keď ho zdvihli XXXXX znovu spadol. V znaleckom posudku č. 30/2018 znalec skonštatoval, že poškodený dňa 18.05.2018 utrpel poranenia otras mozgu, úraz hlavy, zlomeninu nosových kostí a predného nosového výbežku čeľuste, obojstranné oškreniny hornej a dolnej končatiny obojstranne, intoxikácia alkoholom 2,77 g/l. **Pád mohol vzniknúť v dôsledku úderu, mohol vzniknúť i bez fyzického útoku na poškodeného vzhľadom na skutočnosť, že poškodený bol po úraze v čase vyšetrenia pod značným vplyvom alkoholu, bola mu nameraná hladina alkoholu v krvi 2,77 g/l, t.j. 5,77 promile, ťažký stupeň opitosti s rizikom smrteľnej otravy alkoholom.** Mechanizmus vzniku zranení nie je celkom zrejmý, poškodený si priebeh úrazu nepamätá. **Na základe charakteru poranení je možné vzniknuté poranenia považovať za ublíženie na zdraví, ktoré mohli byť spôsobené cudzou osobou, do úvahy však pripadá aj možnosť ich vzniku následkom pádu, ktorý mohol byť zapríčinený aj fyzickým útokom ale aj ťažkou alkoholovou opitosťou poškodeného, prípadne kombináciou uvedených faktorov.**

Obvinený pri svojej výpovedi priznal vzájomné sácanie s poškodeným, pričom poprel, že by poškodený spadol následkom jeho sotení a poprel iné napadnutie poškodeného. Je preukázané, znaleckým posudkom podporené aj výpoveďami svedkov, že poškodený bol v čase skutku v stave ťažkej alkoholovej opitosti 5,77 promile s rizikom smrteľnej otravy alkoholom. Ako vypovedali svedkovia ledva stál na nohách, zvracal, ako ho videli ležať na zemi, zdvihli ho, pričom zase sám spadol na zem, opätovne ho zdvihli a uložili na lavičku. Poškodený si priebeh skutku nepamätá a svedkovia nevideli žiadne údery, len videli poškodeného ako bol na zemi. Iba svedkyňa Linda Al Sbenati uviedla, že **si pamätá, že sa začali udierať, kto začal koho a ako si nepamätá, nevie kto dal komu prvý úder, nepamätá si, či obvinený udrel poškodeného päšťou, vzápätí v rozpore s uvedeným vypovedala, že poškodený spadol následkom úderu, myslí, že by spadol aj následkom opitosti, úder dal XXXXX do oblasti lícnej kosti, päšťou, podľa nej to bolo päšťou.** Iný svedok úder päšťou nespomenul. Pri ustálení tejto skutkovej okolnosti: či obvinený udrel poškodeného päšťou alebo nie, nie je možné oprieť sa o výpoveď tejto svedkyne, nakoľko si sama vo výpovedi protirečí, keď najprv povedala, že si nepamätá, či obvinený udrel poškodeného päšťou a následne povedala, že obvinený udrel poškodeného päšťou. Iné dôkazy preukazujúce úder

päsťou nie sú a teda nie je možné preukázať, že obvinený udel pásťou poškodeného. Znalec síce skonštatoval, že najpravdepodobnejším mechanizmom vzniku traumy hlavy a zlomeniny nosa sa javí vznik úderom, ale zároveň tiež skonštatoval, že **do úvahy však pripadá aj možnosť ich vzniku následkom pádu**, ktorý mohol byť zapríčinený aj fyzickým útokom **ale aj ťažkou alkoholovou opitosťou poškodeného, prípadne kombináciou uvedených faktorov**.

Svedkovia zhodne uvádzajú, že poškodený bol na zemi, vtedy na ňom zranenia neboli viditeľné, následne ho postavili a sám opäť spadol, pričom potom ho opäť dvihli a posadili na lavičku a vtedy si na ňom všimli zranenia. Na základe výpovedí svedkov aj v spojení so závermi znaleckého posudku je možné uviesť, že zranenia mohli byť spôsobené pádom poškodeného v dôsledku ťažkej alkoholovej opitosti na hranici smrteľnej otravy poškodeného. Inak povedané, nie je preukázané, že zranenia spôsobil poškodenému obvinený. Ako uviedol samotný obvinený, s poškodeným sa sácali, mali fyzický konflikt. Sácanie potvrdili aj svedkovia.

Na základe vyššie uvedeného konštatujem, že preukázaným konaním obvineného, teda sácaním sa s poškodeným, bez preukázania príčinnej súvislosti so spôsobenými zraneniami, neboli naplnené zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ods. 2, písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi obvineným a poškodeným prišlo k slovnému aj fyzickému konfliktu v podobe sácania, ktoré malo byť vzájomného charakteru, ale nebolo preukázané, že by obvinený dvakrát udel poškodeného pásťou a že by mu v príčinnej súvislosti či už so sácaním alebo úderom spôsobil zadokumentované zranenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade sa jedná o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ods. 2, písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona, je nutné zohľadniť aj ustanovenie § 10 ods. 2) Trestného zákona, teda tzv. materiálny korektív a posúdiť daný skutok a jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia, pričom po posúdení preukázaného konania obvineného v podobe sácania sa s poškodeným bez pripočítania spôsobených zranení preukázané konanie obvineného dosahuje úroveň nepatrnej závažnosti konania na úrovni priestupku. Opäťovne zdôrazňujem, že tento záver sa opiera o tú skutočnosť, že nebolo preukázané, že by obvinený udel poškodeného alebo ho sotil tak, že by následkom tohto boli poškodenému spôsobené zadefinované zranenia.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvineného ml. XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ods. 2, písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona.

Taktiež som dospela k záveru, že konanie uvedené vo výroku tohto uznesenia nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodiť zodpovednosť voči ml. XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto vec týkajúcu sa prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ods. 2, písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka