



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 34/13/1101

Bratislava I 17.02.2016

EEČ: 2-8-25-2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.05.2003 uzavrela prostredníctvom predajne OD Tesco, Kamenné námestie 1/A, XXXXX, po predložení osobných dokladov, a to občianskeho preukazu, cestovného pasu a potvrdenia od zamestnávateľa o výške príjmu, na meno XXXXX, narodená 01.01. 1963 v Komárne, trvale bytom ulica Priateľstva 13, XXXXX, zmluvu o úvere číslo 1042751439, na základe ktorej prevzala automatickú práčku v hodnoten 16.098.-Sk, pričom pri podpise zmluvy zaplatila počiatočnú platbu vo výške 1.610.-Sk a zaviazala sa tovar splácať v ďalších desiatich mesačných splátkach vo výške 1.610.-Sk/mesiac, pričom už v čase podpisu zmluvy konala s vedomím, že dohodnuté splátky splácať nebude a ani nesplatila, v dôsledku čoho jej boli niekoľkokrát zaslané spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, upomienky, na ktoré však vôbec nereagovala, čím sa na škodu cudzieho majetku obohatila tým, že poškodenú spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, uviedla do omylu a spôsobila jej škodu v celkovej výške 16.098.-Sk (cca 485.-€),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Policajného zboru Oddelenia skráteného vyšetrovania Staré mesto – stred Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-210/3-OSV-B1-2004 z 29.01. 2004 bolo podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12. 2005 začaté trestné stíhanie a uznesením z 27.07. 2004 podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12. 2005 vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 24.05.2003 uzavrela prostredníctvom predajne OD Tesco, Kamenné námestie 1/A, XXXXX, po predložení osobných dokladov, a to občianskeho preukazu, cestovného pasu a potvrdenia od zamestnávateľa o výške príjmu, na meno XXXXX, narodená 01.01. 1963 v Komárne, trvale bytom ulica Priateľstva 13, XXXXX, zmluvu o úvere číslo 1042751439, na základe ktorej prevzala automatickú práčku v hodnoten 16.098.-Sk, pričom pri podpise zmluvy zaplatila počiatočnú platbu vo výške 1.610.-Sk a zaviazala sa tovar splácať v ďalších desiatich mesačných splátkach vo výške 1.610.-Sk/mesiac, pričom už v čase podpisu zmluvy konala s vedomím, že dohodnuté splátky splácať nebude a ani nesplatila, v dôsledku čoho jej boli niekoľkokrát zaslané spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, upomienky, na ktoré však vôbec nereagovala, čím sa na škodu cudzieho majetku obohatila tým, že poškodenú spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, uviedla do omylu a spôsobila jej škodu v celkovej výške 16.098.-Sk.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-1365/2-OVK-B1-2006 z 06.11. 2007 bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku bolo trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru 2. oddelení vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-1365/2-OVK-B1-2006 z 21.12. 2015 bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku bolo pokračované v trestnom stíhaní proti obvinenej XXXXX.

K predmetnému skutku bola vypočutá zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX a boli zadovážené listinné dôkazy preukazujúci skutkový stav.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinená XXXXX bola odsúdená nasledovnými rozhodnutiami súdov :

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX spisová značka 1T/75/2008-274 z 11.11. 2008 s právoplatnosťou dňa 05.12.2008 za trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2, § 187 odsek 1 písmeno b,d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX spisová značka 11T/135/2008-69 zo 17.12. 2008 s právoplatnosťou dňa 10.02.2009 za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky za súčasného zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX spisová značka 1T/75/2008-274 z 11.11. 2008 s právoplatnosťou dňa 05.12.2008.

Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok spisová značka 3T/29/2009-68 z 18.05. 2009 s právoplatnosťou dňa 29.08.2009 za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

XXXXX súdu XXXXX spisová značka 1T/9/2006-1008 z 24.05. 2012 s právoplatnosťou dňa 24.05.2012 za trestný čin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2, § 234 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky.

Z uvedených rozhodnutí súdov vyplýva, že obvinená XXXXX bola po spáchaní predmetného skutku štyrikrát právoplatne odsúdená na tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom na primeranú skúšobnú dobu.

Obvinená XXXXX v tomto trestnom konaní, ktoré je predmetom tohto rozhodnutia, je trestne stíhaná za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trestnú sadzbu odňatia slobody až dva roky alebo zákaz činnosti alebo peňažný trest alebo prepadnutie veci. Vzhľadom na časové súvislosti spáchaného skutku (máj roku 2003) a právoplatných odsúdení XXXXX, v prípade jej odsúdenia za vyššie uvedený skutok, by prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom na primeranú skúšobnú dobu (uloženie súhrnného trestu nie je možné, pretože predchádzajúce odsúdenia obvinenej boli zahladené). Na uloženie peňažného trestu nie sú splnené podmienky, nakoľko obvinená XXXXX nemá žiaden príjem a t.č. sa stará o maloleté dieťa XXXXX, narodeného 13.07. 2015, ktorého otec je vo výkone trestu odňatia slobody a matka je drogovu závislá. V tomto smere sa potom javí trest, ktorý možno očakávať, pri už uložených 4 trestoch odňatia slobody s podmiennečným odkladom na primeranú skúšobnú dobu ako bezvýznamný.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov jednotlivo, aj v ich súhrne, pri starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a podľa svojho vnútorného presvedčenia som dospel k záveru, že trest, ku ktorému môže predmetné trestné konanie vedené proti obvinenej XXXXX, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvinenej pre iné činy už právoplatne uložené.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor