



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 161/19/1101-7  
EEČ: 2-8-263-2019

Bratislava I 24.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: neodvedenie dane a poistného podľa § 148a odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: neodvedenie dane a poistného podľa § 148a odsek 1 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.09.1999 do 31.08.2002 ako živnostník vykonávajúci podnikateľskú  
činnosť pod obchodným menom XXXXX Súkromná firma – pekárenské  
a cukrárenské výrobky, miesto podnikania Bratislava, Cintorínska 32, zrazil zo mzdy  
svojich zamestnancov poistné na zdravotné poistenie vo výške 55.248.-Sk, ktoré  
zadržal a následne neodviedol oprávnenému príjemcovi Všeobecnej zdravotnej  
poisťovni Bratislava, čím svojím konaním v rozsahu nie malom zadržal a neodviedol  
určenému príjemcovi splatné zdravotné poistenie vo výške 55.248.-Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a

kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-908/OEK-B1-2003 z 13.02. 2004 bolo v zmysle § 160 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-908/OEK-B1-2003 z 29.04.2004 zmysle § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od 01.09.1999 do 31.08.2002 ako živnostník vykonávajúci podnikateľskú činnosť pod obchodným menom XXXXX Súkromná firma – pekárenské a cukrárenské výrobky, miesto podnikania Bratislava, Cintorínska 32, zrazil zo mzdy svojich zamestnancov poistné na zdravotné poistenie vo výške 55.248.-Sk, ktoré zadržal a následne neodviedol oprávnenému príjemcovi Všeobecnej zdravotnej poisťovni Bratislava, čím svojím konaním v rozsahu nie malom zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatné zdravotné poistenie vo výške 55.248.-Sk.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-908/OEK-B1-2003 z 27.02.2008 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a odsek 1 Trestného zákona, a to z dôvodu neprítomnosti obvineného.

*Podľa § 3 odsek 1 Trestného zákona trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.*

*Podľa § 3 odsek 3 Trestného zákona pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nebanlivosti.*

*Podľa § 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzročený.*

*Podľa § 148a odsek 1 Trestného zákona sa trestného činu neodvedenia dane a poistného dopustí ten, kto v rozsahu nie malom zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, alebo kto neoprávnene v rozsahu nie malom uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.*

*Podľa § 89 odsek 13 škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy.*

Podľa § 1 písmeno b, Nariadenia vlády Slovenskej republiky zo 14. septembra 2005 pod číslom 428/2005 Zbierky zákonov výška minimálnej mzdy sa ustanovuje na 6.900.-Sk za mesiac.

Podľa § 67 Trestného zákona (Premlčanie trestného stíhania) :

- (1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je
- a) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť výnimočný trest,
  - b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov
  - c) **päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,**
  - d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

- (2) Do premlčacej doby sa nezapočítava
- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
  - b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,
  - c) skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania.

- (3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje
- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
  - b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku ak pominie dôvod na prerušenie, prokurátor alebo policajt o pokračovaní v trestnom stíhaní rozhodne uznesením.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V predmetnej trestnej veci obvinený XXXXX je trestne stíhaný za trestný čin

neodvedenia dane a poistného podľa § 148a odsek 1 Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby je päť rokov.

Posledným úkonom vyšetrovateľa Policajného zboru bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa **27.02. 2008**, odkedy začala plynúť päťročná premlčacia lehota, počas ktorej neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali opätovné prerušenie premlčacej lehoty, najmä spáchanie ďalšieho trestného činu obvineným, pobyt obvineného v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu alebo iná zákonná prekážka, pre ktorú nebolo možné obvineného postaviť pred súd, a teda dňa **27.02.2013** došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti obvinenému XXXXX za trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a odsek 1 Trestného zákona.

Účelom inštitútu premlčania trestného stíhania je zavedenie dobrodenia zákona vyplývajúceho z toho, že plynutím času sa postupne zoslabuje až úplne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin, a to ako z pohľadu generálnej prevencie, tak aj prevencie individuálnej. Tento názor vyplýva aj zo zásady právnej istoty, ktorá je nedeliteľnou súčasťou právneho štátu.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič  
prokurátor