



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 378/14/1101
EEČ: 2-8-263-2015

Bratislava I 07.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. decembra 2014 v čase okolo 03,37 hodine v Bratislave na Šulekovej ulici vykonal vlámanie do zaparkovaného osobného motorového vozidla značky VW Polo, čiernej farby, evidenčného čísla BS351WD (I) tak, že neznámym predmetom rozbil ľavé zadné okno na predmetnom vozidle, z ktorého odcudzil zimnú vojenskú bundu zelenej farby s kapucňou s obsahom: fotoaparát čiernej farby značky Panasonic DMC-TZ6, cukríky Airwaves, 4ks lieku Tachipirina, čím poškodenému XXXXX, narodený 23.6. 1980, bytom Via Cavour C.13, i.2, Porcia, Taliansko, spôsobil celkovú škodu vo výške 206.-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto – západ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-2136/SMZ-B1-2014 z 29. decembra 2014 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie Attilovi Kissovi za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 29. decembra 2014 v čase okolo 03,37 hodine v Bratislave na Šulekovej ulici vykonal vlámanie do zaparkovaného osobného motorového vozidla značky VW Polo, čiernej farby, evidenčného čísla BS351WD (I) tak, že neznámym predmetom rozbil ľavé zadné okno na predmetnom vozidle, z ktorého odcudzil zimnú vojenskú bundu zelenej farby s kapucňou s obsahom: fotoaparát čiernej farby značky Panasonic DMC-TZ6, cukríky Airwaves, 4ks lieku Tachipirina, čím poškodenému XXXXX, narodený 23.6. 1980, bytom Via Cavour C.13, i.2, Porcia, Taliansko, spôsobil celkovú škodu vo výške 206.-€.

Následne uvedenú trestnú vec prevzal vyšetrovateľ Policajného zboru 2. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I pod číslom ORP-139/1-VYS-B1-2015 z dôvodu vecnej príslušnosti, nakoľko obvinený XXXXX bezprostredne po skutku bol umiestnený na psychiatrickom oddelení Liečebného ústavu Philippa Pinela, Malacká 63, Pezinok.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť XXXXX nebol vypočutý v procesnom postavení obvineného, avšak pri svojom výsluchu ako zadržaný – podozrivý sa v plnom rozsahu doznal ku spáchaniu predmetného skutku.

Dňa 04.11. 2015 vyšetrovateľ Policajného zboru 2. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I pod číslom ORP-139/1-VYS-B1-2015 v zmysle § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho som sa s návrhom vyšetrovateľa Policajného zboru stotožnil z nasledovných dôvodov a zistil som tento skutkový stav :

Poškodený XXXXX vypovedal, že 28.12. 2014 okolo 14.00 hodiny v Bratislave na Šulekovej ulici zaparkoval svoje motorové vozidlo VW Polo po pravej strane od hotela Mamaison. Okolo 20.00 hodine išiel okolo svojho vozidla, pričom nebolo poškodené a odišiel do hotela. Dňa 29.12. 2014 okolo 04.30 hodiny ho zobudila recepcia s tým, že mu niekto poškodil vozidlo. Po príchode k vozidlu zistil, že je na ňom rozbité ľavé zadné okno. Vo vedľajšej ulici bola na zemi pohodená jeho zelená vojenská bunda, v ktorej mal fotoaparát, žuvačky a lieky, pričom veci mali celkovú hodnotu 230.-€.

Svedok XXXXX uviedol, že ako policajt počas hliadkovej služby s kolegom dňa 29.12.2014 okolo 03.37 hodine na Šulekovej ulici v Bratislave videli, ako neznámy muž rozbil ľavé zadné okno na zaparkovanom vozidle VW Polo talianskeho evidenčného čísla, tohto muža, ktorý sa dal na útek, začali prenasledovať, na začiatku Zrínskej ulice neznámy muž odhodil zelenú bundu a na druhú výzvu, aby

zostal stáť, uposlúchol a následne ho ďalšia hliadka predviedla na obvodné oddelenie.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, XXXXX (číslo znaleckého úkonu 11/2015) a XXXXX (číslo znaleckého úkonu 8/2015) z 9.6. 2015 vyplýva, že obvinený XXXXX trpel a v súčasnosti trpí na ťažké duševné ochorenie schizofrénia paranoides s ťažkým defektom osobnosti na priebehovú formu. V čase spáchania skutku boli jeho rozpoznávacie schopnosti a ovládacie schopnosti vzhľadom na k jeho základnému ochoreniu vymiznuté. V súčasnej dobe nie je schopný reálne chápať zmysel trestného konania. Pobyť menovaného na slobode je z psychiatrického hľadiska potencionálne nebezpečný a znalkyne navrhli pokračovanie v už nariadenej ochrannej psychiatrickej liečbe ústavnou formou.

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na nasledovné listiny preukazujúce nepriamo skutkový stav :

- odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí z 12.5. 2015
- zápisnica o ohliadke miesta činu z 29.12. 2014
- fotodokumentácia z 29.12. 2014
- rozsudok Okresného súdu Bratislava I spisová značka 17Nc 604/00-12 z 27.5. 2004 (pozbavenie Attilu Kissa spôsobilosti na právne úkony)
- uznesenie Okresného súdu Bratislava I spisová značka 5Nt 402/95 z 10.12. 2003 (zmena formy psychiatrického liečenia Attilu Kissa z ambulantnej na ústavnú)
- nariadenie Okresného súdu Bratislava I spisová značka 5Nt 402/95 z 27.8. 2004 (nariadenie výkonu ústavného ochranného liečenia Attilu Kissa)
- policajné úradné záznamy.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) *trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) *úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) *chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) *vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyhodnotením uvedených dôkazov jednotlivo, aj v ich súhrne, pri starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a podľa svojho vnútorného presvedčenia som dospel k záveru, že konaním obvineného Attilu Kissa boli naplnené zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona po formálnej, aj materiálnej stránke. Uvedený trestný čin vyžaduje po subjektívnej stránke zavinenie formou priameho alebo nepriameho úmyslu. V predmetnej trestnej veci vyšetrovaním bolo nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX v čase predmetného skutku nebol schopný ovládať svoje konanie a nebol schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, a teda možno konštatovať jeho nepríčetnosť, čím je vylúčená jeho trestná zodpovednosť.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor