



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 280/18/1101-41
EEČ: 2-8-265-2020

Bratislava I 04.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 140/20 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 4.4.2018 v presne nezistenom čase v Bratislave na Námestí SNP číslo 6 na ulici pred kostolom Milosrdných bratov sa poškodenej XXXXX vyhrážal likvidáciou vo všetkých smeroch, čo poškodená pochopila fyzickou likvidáciou, čo u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, následne dňa 7.4.2018 v čase okolo 10.30 hod. v Bratislave na Námestí SNP číslo 6 v priestore podniku Vinotéka - Vinopolitan chytil poškodeného XXXXX jednou rukou pod krk a opýtal sa ho, či chce guľku teraz alebo potom, čo u poškodeného vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – stred, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-573/SMS-B1-2018 zo dňa 11.07.2018 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), ods. 2, písmeno a), písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – stred, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-573/SMS-B1-2018 zo dňa 27.11.2018 podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spis bol následne z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpený vyšetrovateľovi PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I. Dňa 14.11.2019 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona. Návrh na podanie obžaloby nebol prokurátorkou tunajšej prokuratúry akceptovaný a vec bola vrátená na doplnenie vyšetrovania s pokynom a určením lehoty na doplnenie vyšetrovania. Po doplnení vyšetrovania dňa 19.02.2020 vyšetrovateľ PZ opätovne predložil na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že pri trestnom stíhaní obvineného za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona za skutok zo dňa 04.04.2018 a zo dňa 07.04.2018 je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie je preukázané naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 Trestného poriadku *„Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.“*

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku *„Nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.“*

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku „Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku „Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku „Uznesenie musí obsahovať:

- a)** označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,
- b)** dátum a miesto rozhodnutia,
- c)** výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,
- d)** odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,
- e)** poučenie o opravnom prostriedku.“

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku „V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku „prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“

Podľa § 8 Trestného zákona „Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 9 Trestného zákona „Trestný čin je prečin a zločin.“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „Prečin je

- a)** trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b)** úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“

Podľa § 15) Trestného zákona „*Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.“*

Podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí „*Kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.*“

Podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov „*sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*“

V priebehu vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, poškodených, svedka, bol zabezpečený kamerový záznam a vyhotovený popis kamerového záznamu, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vypovedal, že poškodených pozná od jesene roku 2016, po čase sa spriatelili obzvlášť s XXXXX, pomáhal im s rôznymi vecami, prispieval im na nájomné, kúpil im PC, MT, hraciu konzolu, tieto veci mu mali splácať. XXXXX ho presvedčil na kúpu drahého investičného alkoholu, od jari 2017 do leta 2018 u neho vo Vinopolitane nakúpil rôzne druhy takého alkoholu vo výške asi 45.000,- Eur, žiadal od neho aby mu vystavil doklady o kúpe, preto aj v deň skutku prišiel za ním, povedal mu, že doklady budú, tieto opäť nemal, to ho strašne rozčúlilo, obišiel pult, chytil ho za krk, aby videl vážnosť toho, že tieto doklady potrebuje. V žiadnom prípade sa mu nevyhrážal žiadnou guľkou, žiadnu zbraň nevlastní, nikdy zo žiadnej nestrielal, je nevojak. Ak by mal u neho vzbudiť nejakú obavu o život a zdravie, tak by sa správal inak, bolo by vidieť z jeho správania, že má strach, predpokladá, že by niekoho obratom kontaktoval, alebo by volal policajtov. Pokiaľ ide o XXXXX, tak sa domnieva, že si toto všetko vymýšľala, aby pomohla svojmu priateľovi. Žiadnou guľkou sa XXXXX nikdy nevyhrážal. Tiež je nepredstaviteľné, že keď mal obavu o život, trestné oznámenie podal až po desiatich dňoch. Je mu ľúto, že ho chytil pod krk, to je asi jediné, z čoho je obvinený.

Poškodená XXXXX pred vznesením obvinenia ku skutku uviedla, že venčila psa na Námestí SNP, pri kostole, prišiel k nej obvinený a povedal jej že ju a XXXXX zlikviduje vo všetkých smeroch a aj ich podnik a že to má za to, že hovorí hlúposti iným ľuďom. Bolo to v nadväznosti na to, že asi hodinu pred incidentom bola v kaviarni u Marcelky a tam povedala pánovi XXXXX, ktorý je správca budovy, kde má vinotéku, že treba dávať pozor, čo z toho, čo obvinený sľúbi sa aj naozaj stane alebo niečo v tom zmysle. Obvineného pozná ako zákazníka vinotéky asi od roku 2016, bol jej predstavený ako pracovník bezpečnostnej informačnej služby v Českej republike. Väčšinou ku nim chodil so zbraňou, túto aj fyzicky videla, chodil k nim často v spoločnosti iných ľudí, neustále ho u nich hľadali rôzni ľudia, on im stále hovoril, že ho majú zatajovať. Teraz zistila, že ho hľadali zrejme kvôli tomu, že bol

dlžníkom. Dva dni potom ako sa vyhrážal jej, prišiel do vinotéky za XXXXX, chytil ho pod krk a povedal mu, či chce guľku teraz alebo potom. Po tomto incidente sa už vo vinotéke neukázal. Má z toho človeka obavu, myslí si, že nie je psychicky v poriadku.

Po vznesení obvinenia poškodená vypovedala, že chodil k nim so zbraňou, mala podozrenie, že má problémy s viacerými ľuďmi, lebo ho u nich párkrát niekto hľadal, on niekoľkokrát hovoril aby nehovorili, že je na Slovensku. Dňa 04.04.2018 povedala pánovi XXXXX vedela, že niečo požičiaval XXXXX, že netreba obvinenému veľmi veriť, lebo mala na neho nejaké podozrenia. Nejaký čas na to venčila psa, prišiel k nej obvinený, začal sa jej pýtať, prečo hovorí také veci, že klame, povedal jej, že ju zlikviduje vo všetkých smeroch. Nekonzkretizoval v čom, vyvodila si aj fyzickú likvidáciu. Správal sa útočne, nekričal, nehovoril, že ju zabije, ani že jej ublíži. Celé to trvalo asi 1-2 minúty, potom ona odišla, nešiel za ňou, v ten deň už neprišiel do vinotéky, došiel až v sobotu, kedy bol ten konflikt, no vtedy tam nebola, videla to len na kamere. Peniaze mu nedlží. Vyhrážal sa jej aj do telefónu 07.04.2018 keď jej povedal, že teraz sa to celé spustí, nedošlo k žiadnym konkrétnym vyhrážkam. Svedkom incidentu nebol nikto. Nebola svedkom toho, že by obvinený na niekoho útočil alebo vyvíjal nátlak.

Po vrátení veci na doplnenie vyšetrovania poškodená vypovedala, že v deň skutku bola s obvineným v kaviarni u Marcelky, asi hodinu, dve pred tým, bol tam aj pán XXXXX riešili vrátenie dlhu od XXXXX obvinený ich potreboval hneď, tak sa dohodli, že ich vráti ešte v ten deň, bolo to asi 3.800,- Eur, obvinenému ich dala v kaviarni, pred skutkom. Asi ju videl ako venčí psa, prišiel za ňou pred kostol, povedal jej že ju zlikviduje, keď sa opýtala ako, že vo všetkých smeroch. Pochopila z toho, že ide o fyzickú likvidáciu lebo povedal, že vo všetkých smeroch. Do telefónu jej povedal, že si pre nich príde česká tajná služba. O skutku vo vzťahu k poškodenému XXXXX vedela od poškodeného, skutok videla na kamerách.

Poškodený XXXXX pred vznesením obvinenia vypovedal, že brigádnicke pracuje vo vinotéke, ktorú prevádzkuje jeho priateľka. Tam sa zoznámil s obvineným, ktorý im aj ukazoval zbraň, kupoval u nich drahý alkohol, stretával sa u nich s rôznymi ľuďmi, od ktorých si požičal dosť vysoké sumy peňazí. Niekedy začiatkom apríla bola jeho priateľka v kaviarni, ktorá je vedľa ich podniku, vtedy povedala na adresu obvineného, že nič nevybavil z ich vecí, obvinený bol z toho nervózny, potom čo vyšli von z kaviarne sa jej priateľke vyhrážal, že ju zlikviduje a znepríjemní im obom život. Je zrejmé, že tento pán sa rozprával o tomto incidente s obvineným, pretože obvinený dňa 07.04.2018 prišiel k nim do podniku aj s kamarátom, vykrikoval, že prečo jeho priateľka podryva jeho autoritu a že on mal jeho kamaráta nechať vyhodiť zo sociálnych sietí, k čomu uvádza, že to nie je pravda. Po tom obvinený obehol barový pult, prišiel k nemu za pult a chytil ho jednou rukou pod krk a povedal mu, chceš guľku rovno alebo to počká, nemal pri tom v ruke žiadnu zbraň. Nemá pochybnosti, že by ju mať mohol. Od tohto incidentu do podniku neprišiel, videl ho jedenkrát ako prešiel pred podnik. Týmto u neho vzbudil obavu o život a zdravie.

Po vznesení obvinenia poškodený vypovedal, že obvinený vtedy prišiel s XXXXX, potom došlo ku konfrontácii prečo si od XXXXX požičal peniaze a mal ho odstrániť z facebooku, S obvineným si vymieňali názory, obvinený mu hovoril, že ho vie zničiť, vie zničiť jeho priateľku, povedal, že zariadi aby vypadli z bytu, ktorý im on

sprostredkoval, asi tri mesiace po incidente museli byt opustiť. Obvinený obišiel barový pult, pritlačil ho k pravej strane, držal ho pod krkom, asi jednou rukou, nič pri tom nehovoril. Trvalo to asi desať sekúnd. Na to ho pustil. Od začiatku incidentu až po okamih, keď stál pri dverách baru a chcel ho opustiť, tak mu nepovedal nič v štýle, že by sa mu vyhrážal smrťou alebo ublížením na zdraví, až keď bol pri dverách sa ho spýtal, či chce guľku. Potom odišiel so XXXXX preč. Asi o 10 minút sa vrátil aj so XXXXX, opäť hovoril, čo všetko vie urobiť, už sa mu nevyhrážal, ani ho nenapadol. Svedkom bol XXXXX. Svedkom vyhrážania XXXXX nebol, len mu to hovorila. Nič obvinenému nedlží. Nikdy pred tým ani potom sa mu nevyhrážal. Trestné oznámenie nepodali v deň skutku, na googli zistili, že je človekom, ktorý oklamal a okradol dosť veľa ľudí, chceli sa poradiť, čakali čo sa stane. Obvinený nebol agresívny, nepočul, že by niekto rozprával, že bol agresívny. Mal pocit, že išlo o skratové konanie, tam išlo o slová, z ktorých mal obavu, nie o skutky.

Po vrátení veci na doplnenie vyšetrovania poškodený vypovedal, že obvinený mu povedal, že zlikviduje jeho, ich podnikanie, nechá ich vysťahovať z bytu. S obvineným sa stretával každý deň, chodil k nim do vinotéky, bol to však obdobie keď už chodil menej, ľudia sa začali pýtať, kde sú peniaze. Keď prišiel, všetky finančné záležitosti medzi ním, XXXXX a obvineným už boli vybavené, poškodený pred tým začal XXXXX odstraňovať z FB kvôli podnikaniu. Poznali sa dva roky. Riešil s ním všetko, aj pracovne aj súkromne, vybavoval im byt. V dobe keď sa to stalo, už mu nič nedlžil, asi mesiac pred tým mu dlžil 3.600,- Eur, tieto mu vrátil týždeň pred skutkom, peniaze vybrala aj mu odovzdala priateľka. Vyhrážal sa mu len vtedy raz vo vinotéke. Nevidel ani nepočul, že by sa vyhrážal niekomu inému. Mal obavu čo bude doma, čo bude s rodinou, podnikaním. Vie, že obvinený nosil zbraň, aj mu ju ukazoval. V deň skutku bol agresívny, vytočený. Skutok vo vzťahu k poškodenej nevidel, ani ho nepočul, len mu o ňom hovorila, videl ako sú vonku, gestikulácia tam nebola žiadna. Po skutku sa obvinený ukázal, bol medzi dverami, poškodený mu vyvolával a vypisoval, preto sa vrátil, medzi dverami bol asi desať sekúnd, písal mu preto aby mu povedal, aby to nerobil. Asi to, že sa potom obvinený vrátil pred tým nespomenul preto lebo sa tam nič nestalo. Vrátil sa aj so XXXXX. Rozprával sa s ním preto, lebo sa snažil upokojiť situáciu, vtedy už nebolo nič o likvidácii. Kedy mu povedal vyhrážku presne nevie, bol v šoku, je to nepodstatné. Nevie presne uviesť prečo povedal, že počas držania pod krkom mu nič nehovoril, keď na kamere je vidno ako obvinený počas toho na neho niečo kričí, možno v tom čase nehovoril o tej guľke, povedal niečo iné, nevie to presne uviesť.

Svedok XXXXX vypovedal, že požičal peniaze 3.500 Eur XXXXX peniaze mu mal v ten deň vrátiť, asi po dvoch mesiacoch čo mu ich už mal dať, priateľka prišla s tým, že jej peniaze nedal. V tom čase bol u neho obvinený, ktorý sa mu ponúkol, že pôjde s ním, išli spolu do vinotéky, XXXXX mu povedal, že by mu to vedel splatiť na trikrát, potom začala výmena názorov, obvinený sa nahneval, vybehol za pult za poškodeným so slovami nech ho už toľko nelakuje, potom si už len pamätá, že XXXXX XXXXX dvihol za krk a vyhrážal sa mu, že ho zabije, hromžil aby mu vrátil peniaze, neveril, že by ho zabil, stretával sa s nimi asi rok a pol, no nepredpokladá, že by bol Rišo takého schopný. Presne nevie čo obvinený hovoril poškodenému, asi že ho zabije, ak mu nevráti peniaze. Potom sa s obvineným ešte vrátili do vinotéky, on bol obďaleč, vie, že XXXXX na XXXXX niečo kričal medzi dverami nevie presne čo to bolo. Potom išli s XXXXX asi dva podniky, na kávu. Medzi dverami boli krátko. O skutku zo dňa 04.04.2018 vie sprostredkovane, priamo to nepočul a ani nevidel,

hovoril mu o tom XXXXX

Z kamerového záznamu a jeho popisu vyplýva, že na zázname je poškodený XXXXX, za barovým pultom, osoba mužského pohlavia prejde za bar k poškodenému, chytí ho ľavou rukou pod krk, poškodený sa snaží brániť, táto osoba niečo kričí poškodenému, potom ho pustí a prechádza pred bar, stále niečo ukazuje poškodenému a niečo na neho kričí. Následne odchádza mimo záberu kamery, poškodený za pultom vykonáva pracovnú činnosť.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obvinený XXXXX má 1 záznam o priestupku, charakteru porušenia pravidiel cestnej premávky, vyriešený blokovou pokutou vo výške 20,00 Eur. Podľa odpisu registra trestov GP SR má obvinený XXXXX celkovo 6 záznamov, majetkového charakteru, prevažne týkajúce sa trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona.

K časti skutku zo dňa 04.04.2018, poškodená XXXXX je možné uviesť, že pri tomto skutku podľa vyjadrenia poškodenej neboli žiadni svedkovia, mala tam byť len s obvineným, pričom tento sa jej mal vyhrážať likvidáciou vo všetkých smeroch, čo poškodená pochopila ako fyzickú likvidáciu. Skutok nie je zaznamenaný na kamere, obvinený k tejto časti uviedol, že si to podľa neho poškodená vymýšľa. Či sa skutok stal alebo nie je teda možné ustáliť len na základe výpovede poškodenej a obvineného. Obvinený túto časť skutku poprel. Poškodená ku skutku vypovedala čiastočne odlišne pred vznesením obvinenia a po vznesení obvinenia. Pred vznesením obvinenia vypovedala, že venčila psa na Námestí SNP, pri kostole, prišiel k nej obvinený a povedal jej že ju a XXXXX zlikviduje vo všetkých smeroch a aj ich podnik, bolo to v nadväznosti na to, že asi hodinu pred incidentom bola v kaviarni u Marcelky a tam povedala pánovi XXXXX ktorý je správca budovy, kde má vinotéku, že treba dávať pozor, čo z toho, čo obvinený sľúbí sa aj naozaj stane alebo niečo v tom zmysle. Po vrátení veci na doplnenie vyšetrovania poškodená vypovedala, že v deň skutku bola s obvineným v kaviarni u Marcelky, asi hodinu, dve pred tým, bol tam aj pán XXXXX riešili vrátenie dlhu od XXXXX obvinený ich potreboval hneď, tak sa dohodli, že ich vráti ešte v ten deň, bolo to asi 3.800,- Eur, obvinenému ich dala v kaviarni, pred skutkom. Asi ju videl ako venčí psa, prišiel za ňou pred kostol, povedal jej že ju zlikviduje, keď sa opýtala ako, že vo všetkých smeroch. Pochopila z toho, že ide o fyzickú likvidáciu lebo povedal, že vo všetkých smeroch. V prvej výpovedi poškodená uviedla, že pred skutkom bola s pánom XXXXX, v ďalšej výpovedi odlišne uviedla, že bola v kaviarni aj s obvineným a pánom XXXXX a riešili vrátenie peňazí. V časti skutku týkajúcej sa vyhrážania spočívajúcim vo vyhrážaní sa likvidáciou vo všetkých smeroch poškodená vypovedala v zásade zhodne. Poškodená čiastočne odlišne uviedla niektoré skutočnosti, ale v podstatnej časti týkajúcej sa vyhrážky likvidáciou vo všetkých smeroch vypovedala v zásade zhodne. Táto časť skutku bola ustálená na základe výpovede poškodenej, pričom ale treba uviesť, že vyhrážanie likvidáciou vo všetkých smeroch nie je možné bez ďalšieho posúdiť ako vyhrážanie sa fyzickou likvidáciou. V tomto prípade ide o domnienky poškodenej a nie o preukázané vyhrážanie sa smrťou, či ťažkou ujmom na zdraví tak ako to má na mysli ustanovenie § 360 Trestného zákona.

Ku skutku zo dňa 07.04.2018, poškodený XXXXX je možné uviesť, že skutkový stav je možné ustáliť na základe výpovede obvineného, poškodeného,

svedka XXXXX a kamerového záznamu. Na kamerovom zázname je jasne viditeľné, že obvinený prejde za bar k poškodenému, chytí ho ľavou rukou pod krk, poškodený sa snaží brániť, obvinený niečo kričí poškodenému, potom ho pustí a prechádza pred bar, stále niečo ukazuje poškodenému a niečo na neho kričí. Následne odchádza mimo záberu kamery, poškodený za pultom vykonáva pracovnú činnosť. Obvinený sa priznal, že obišiel pult, chytil poškodeného ho za krk, aby videl vážnosť toho, že doklady potrebuje, vyhrážanie sa guľkou poprel. V žiadnom prípade sa poškodenému nevyhrážal žiadnou guľkou, žiadnu zbraň nevlastní. Ak by mal u poškodeného vzbudiť nejakú obavu o život a zdravie, tak by sa správal inak, bolo by vidieť z jeho správania, že má strach, predpokladá, že niekoho by obratom kontaktoval, alebo by volal policajtov. Je mu ľúto, že ho chytil pod krk, to je asi jediné, z čoho je obvinený. Svedok XXXXX vypovedal, že obvinený sa nahneval, vybehol za pult za poškodeným so slovami nech ho už toľko nelakuje, potom si už len pamätá, že XXXXX dvihol za krk a vyhrážal sa mu, že ho zabije, hromžil aby mu vrátil peniaze, presne nevie čo obvinený hovoril poškodenému, asi že ho zabije, ak mu nevráti peniaze. Potom sa s obvineným ešte vrátili do vinotéky, on bol obďaleč, vie, že XXXXX na XXXXX niečo kričal medzi dverami nevie presne čo to bolo. Čo sa týka výpovede poškodeného, tu je možné uviesť, že vypovedal viackrát a v podstatných veciach odlišne. Pred vznesením obvinenia vypovedal, že obvinený dňa 07.04.2018 prišiel k nim do podniku aj s kamarátom, vykrikoval, že prečo jeho priateľka podryva jeho autoritu a že on mal jeho kamaráta nechať vyhodiť zo sociálnych sietí, k čomu uvádza, že to nie je pravda. Po tom obvinený obehol barový pult, prišiel k nemu za pult a chytil ho jednou rukou pod krk a povedal mu, chceš guľku rovno alebo to počká, nemal pri tom v ruke žiadnu zbraň. Od tohto incidentu do podniku neprišiel. Po vznesení obvinenia poškodený vypovedal, že obvinený vtedy prišiel s XXXXX, obvinený obišiel barový pult, pritlačil ho k pravej strane, držal ho pod krkom, asi jednou rukou, nič pri tom nehovoril. Trvalo to asi desať sekúnd. Na to ho pustil. Od začiatku incidentu až po okamih, keď stál pri dverách baru a chcel ho opustiť, tak mu nepovedal nič v štýle, že by sa mu vyhrážal smrťou alebo ublížením na zdraví, až keď bol pri dverách sa ho spýtal, či chce guľku. Potom odišiel so XXXXX preč. Asi o 10 minút sa vrátil aj so XXXXX, opäť hovoril, čo všetko vie urobiť, už sa mu nevyhrážal, ani ho nenapadol. Po vrátení veci na doplnenie vyšetrovania poškodený vypovedal, že po skutku sa obvinený ukázal, bol medzi dverami, poškodený mu vyvolával a vypisoval, preto sa vrátil, medzi dverami bol asi desať sekúnd, písal mu preto aby mu povedal, aby to nerobil. Asi to, že sa potom obvinený vrátil pred tým nespomenul preto lebo sa tam nič nestalo. Vrátil sa aj so XXXXX Kedy mu povedal vyhrážku presne nevie, bol v šoku, je to nepodstatné. Nevie presne uviesť prečo povedal, že počas držania pod krkom mu nič nehovoril, keď na kamere je vidno ako obvinený počas toho na neho niečo kričí, možno v tom čase nehovoril o tej guľke, povedal niečo iné, nevie to presne uviesť. Poškodený najprv uviedol, že obvinený obehol barový pult, prišiel k nemu za pult a chytil ho jednou rukou pod krk a povedal mu, chceš guľku rovno alebo to počká, od tohto incidentu do podniku neprišiel. Následne vypovedal, že obvinený ho pritlačil k pravej strane, držal ho pod krkom, asi jednou rukou, nič pri tom nehovoril. Trvalo to asi desať sekúnd. Na to ho pustil. Od začiatku incidentu až po okamih, keď stál pri dverách baru a chcel ho opustiť, tak mu nepovedal nič v štýle, že by sa mu vyhrážal smrťou alebo ublížením na zdraví, až keď bol pri dverách sa ho spýtal, či chce guľku. Potom odišiel so XXXXX preč. Asi o 10 minút sa vrátil aj so XXXXX Z uvedeného je zrejmé, že poškodený vypovedal v podstatných veciach týkajúcich sa skutku odlišne. Najprv ho mal obvinený chytiť pod krk a aj sa mu vyhrážať či chce guľku alebo to počká a následne ho mal len

chytiť pod krk, nič mu nemal hovoriť a až neskôr pri dverách mal povedať či chce guľku. Pritom na kamerovom zázname je vidieť, že obvinený niečo na poškodeného kričal počas toho ako ho držal pod krkom. K tomu poškodený uviedol, že mu asi hovoril niečo iné. Svedok XXXXX vypovedal, že obvinený poškodeného chytil pod krk a mal mu povedať, že ho zabije, ďalej zase uviedol, že asi mu povedal, že ho zabije. Obvinený vyhrážky poprel. Poškodený odlišne popísal kedy sa mu mal obvinený vyhrážať, raz pri držaní pod krkom, následne až keď odchádzal. Poškodený tiež vypovedal odlišne v tom, či bol ešte s obvineným po incidente. Najprv povedal, že nie, potom povedal, že obvinenému volal aj písal a obvinený aj so svedkom ešte po skutku prišli do vinotéky. K obsahu vyhrážky je možné uviesť, že podľa poškodeného mu mal obvinený povedať najprv či chce guľku rovno alebo to počká, neskôr či chce guľku a svedok mal zase uviesť, že obvinený mal poškodenému povedať, že ho zabije, potom zase že asi mal povedať, že ho zabije. Z uvedeného je zrejmé, že nie je možné ustáliť časový okamih kedy malo dôjsť k vyhrážaniu, či pri chytení pod krkom alebo až následne a čo malo byť obsahom vyhrážky, či chce guľku rovno alebo to počká, alebo či chce guľku alebo vyhrážka zabitím, asi zabitím. K obave o život a zdravie uvádzam, že poškodený uviedol, že bezprostredne po skutku sám volal a písal obvinenému, tiež trestné oznámenie podal až po desiatich dňoch po skutku, pričom potom ako po skutku prišiel naspäť do vinotéky obvinený sa s ním ako sám uviedol znovu rozprával a k žiadnym vyhrážkam už nedošlo. Poškodený tiež uviedol, že podľa neho sa jednalo o skratové konanie. Na základe uvedeného mám za preukázané, že obvinený prešiel za barový pult, poškodeného chytil za krk, niečo na neho kričal, následne ho pustil a potom aj so svedkom z vinotéky odišiel. Z výpovede poškodeného, svedka a ani z kamerového záznamu nie je možné ustáliť, či sa obvinený poškodenému aj vyhrážal a akým spôsobom. Nie je možné časovo ustáliť kedy sa obvinený vyhrážal poškodenému ani akým spôsobom sa mu mal vyhrážať. V tejto podstatnej časti si odporujú výpovede samotného poškodeného a tiež výpovede poškodeného a svedka.

Z vyššie uvedeného považujem za preukázané, že obvinený poškodeného chytil pod krk a kričal na neho, pričom nepovažujem za preukázané, že sa poškodenému vyhrážal smrťou, či ťažkou ujmu na zdraví. Preukázané konanie obvineného nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona s poukazom na absenciu jednoznačne preukázanej vyhrážky a absenciu dôvodnej obavy, pričom konanie obvineného nenapĺňa ani zákonné znaky iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Hmotným predmetom útoku je osoba v jej fyzickom zhmotnení, pričom táto osoba vníma a je schopná porozumieť vyhrážke. Subjekt trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, teda páchatel' je všeobecný. Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1) Trestného zákona spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní, vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky. Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia. Spôsob spáchania trestného činu musí byť taký, aby z neho vyplynul

obligatórny následok možnosť vzbudenia objektívnej dôvodnej obavy, že vyhrážka môže byť naplnená.

Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade sa jedná o prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona je nutné zohľadniť aj ustanovenie § 10 ods. 2) Trestného zákona, teda tzv. materiálny korektív a posúdiť daný skutok a jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, pričom aj s poukazom na materiálny korektív mám za to, že ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodit' zodpovednosť voči XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto vec týkajúcu sa prečinu nebezpečného vyhrážania na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka