



Okresná prokuratúra Bratislava I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 472/14/1101
EEČ : 2-8-272-2015

Bratislava I, 27.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**
Trestný čin: Zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do dňa 18.07.2014 cca 23.45 h v Bratislave na Továrenskej ulici pri podniku „Loft“ prechovával u seba plastické vrecúško o rozmeroch 3x5 cm, ktoré podľa znaleckého posudku KEÚ v Bratislave obsahovalo sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 859 mg, obsahujúce 30 mg účinnej látky THC, pričom uvedené množstvo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, ktorú následne dňa 18.07.2014 v čase okolo 23.55 hod. v Bratislave na Továrenskej ulici pri podniku „Loft“ predal ako marihuanu XXXXX, narodennej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, za finančnú čiastku vo výške 10,- €, pričom Cannabis (konopa) patrí v zmysle zákona č.139/1998 Z.z o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných

látok,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania ORP-865/1-VYS-B1-2014 PA z 28.07.2014 začal postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania ORP-865/1-VYS-B1-2014 z 15.10.2014 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona prakticky na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Následne na to vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I po vykonaní všetkých potrebných procesných úkonov predložil na tunajšiu prokuratúru súvisiaci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX XXXXX za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Preskúmaním kompletného súvisiaceho spisového materiálu, ktorý mi bol predložený vyšetrovateľom Policajného zboru v štádiu po skončení vyšetrovania v prípravnom konaní, som po posúdení a vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku dospela k záveru, že trestné stíhanie obvineného mladistvého XXXXX za predmetný zločin je potrebné zastaviť, keďže procesnými úkonmi, ktoré boli vykonané po tom, ako bolo obvinenému vznesené za predmetný skutok obvinenie, sa preukázalo, že tento skutok ako taký nespáchal.

Obvinený mladistvý XXXXX spáchanie tohto zločinu v plnom rozsahu popiera. Ďalej uviedol, že on nič nikomu nedal. XXXXX a XXXXX ho zavolali na brko. Marihuanu vytiahla XXXXX, mala ju v igelitovom sáčku. On nechápe, prečo XXXXX a XXXXX uvádzali, že majú marihuanu od neho, či ho nemajú radi, alebo či sú zaujatí, možno preto, že na nich tlačili policajti. XXXXX mu na facebook písala, že tam bol nejaký dredatý a ten jej to mal dať.

Svedkyňa XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi dňa 29.07.2014 ako aj

následne vo svojej výpovedi dňa 17.02.2015 uviedla, že marihuanu im predal XXXXX a to jeden sáčok za 10,- €, za čo mu zaplatila ona. Pri tom boli prítomní jej nevlastný brat XXXXX a XXXXX. Potom prišli policajti, ktorým povedala, že to má od nejakého chalana z Bateliéru, že ona ho nepozná, na čo išla aj s policajtmí na políciu.

Svedok XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi dňa 30.07.2014 uviedol, že buď on alebo jeho sestra sa pýtali XXXXX, či má marihuanu, na čo XXXXX vytiahol z pravého vrečka nohavíc priesvitný sáčok a podal ho jeho sestre XXXXX a ona mu dala 10,- €. Následne vo svojej výpovedi dňa 17.02.2015 uviedol, že sa spolu s XXXXX bavili a zrazu povedali, že chcú trávu. Na to XXXXX buď jemu, alebo Dominike podal do ruky balíček s marihuanou. A na to XXXXX niečo za to dala XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi dňa 29.07.2014 ako aj následne vo svojej výpovedi dňa 19.03.2015 uviedla, že XXXXX sa XXXXX pýtala, či nevie zohnať makak (marihuanu), na čo jej on povedal, že má, že jej môže dať. Ona bola v tieni, nevidela, že by XXXXX vytiahol makak a ani nevidela, ako XXXXX za to platila. Tiež nepočula, že by si XXXXX pýtal peniaze.

Svedok npor. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 19.07.2014 boli aj s kolegom vyslaní k vyťažovaniu osoby XXXXX, ktorá im uviedla, že to má od neznámej osoby, za čo zaplatila 10,- €. Potom boli vyťažovaní jej brat a XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že XXXXX a jej brat sa poznajú s tým chalanom. Následne XXXXX povedala meno toho chalana.

Svedkyňa XXXXX, zákonná zástupkyňa obvineného XXXXX XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že ich navštívili kriminalisti a chceli od syna, aby sa priznal a najmä ich zaujímalo od koho mal tú drogu. Syn im na to povedal, že on o ničom nevie, že žiadnu drogu nikomu nezabezpečoval. Asi po troch mesiacoch prišli opäť s tým, že dvaja ľudia ho usvedčujú a že prípad zobral prokurátor. Nemôže povedať, že by na syna tlačili, bol to normálny rozhovor.

Svedkovia ppráp. XXXXX a nstržm. XXXXX sa vo svojich výsluchoch vyjadril len k inkriminovanému služobnému zákroku.

Následne však došlo k podstatným zmenám vo výpovediach najmä u svedkyni XXXXX ako aj u svedka XXXXX učinенých počas konfrontácie s obvineným XXXXX.

Svedkyňa XXXXX teda najskôr jednoznačne usvedčovala obvineného mladistvého XXXXX, avšak vo svojej ostatnej výpovedi učinenej počas konfrontácie s obvineným XXXXX sa však opakovane vyjadrila, že ona aj s bratom zavolali obvineného XXXXX na joint, teda marihuanu mala ona už pri sebe a túto kúpila od XXXXX. Na polícii bola 5-6 hodín, policajti na ňu tlačili, že vedia od koho to má, ukazovali jej XXXXX fotku. Ďalej dodala, že jej prvá výpoveď bola úplne iná, vtedy uviedla, že tú marihuanu má od XXXXX a táto výpoveď bola pravdivá, avšak policajti tejto výpovedi neverili, aj keď bola pravdivá. Celé jej je to ľúto, policajti jej podsúvali tú fotku XXXXX, hovorili jej, že bude ešte dlho na polícii a že to nemá naťahovať. Keďže sa zľakla, tak povedala, že tú marihuanu má od XXXXX, bola z toho

vystresovaná, keďže ju aj vyzliekli a kontrolovali.

Svedok XXXXX tiež najskôr jednoznačne usvedčoval obvineného XXXXX XXXXX, avšak vo svojej ostatnej výpovedi učinenej počas konfrontácie s obvineným mladistvým XXXXX sa vyjadril, že vypovedal hneď v tú noc, avšak nepodpisoval žiadnu zápisnicu a vtedy policajtom povedal, že tú marihuanu majú od toho XXXXX. Policajti mu však stále hovorili, že oni vedia, že to majú od XXXXX. Tiež mu ukazovali jeho fotku. Policajti mu stále neverili, že to má od nejakého cudzieho chalana, tak potom na tom druhom výsluchu povedal, pretože už chcel mať pokoj, že to má od XXXXX. Ďalej dodal, že policajti za ním prišli 2-krát do Auparku, chceli ísť za ním aj do školy, a potom chodili aj k jeho starým rodičom a hovorili, že vedia, že to má od XXXXX. Na polícii bol prvýkrát, tu robili na neho psychické nátlaky, tak nevedel čo má povedať, a preto povedal, že tú marihuanu majú od XXXXX.

Následne **svedkyňa XXXXX** počas konfrontácie s obvineným XXXXX XXXXX uviedla, že si pamätá na to, že XXXXX zavolali na brko. Marihuanu mala už XXXXX, ale nevie odkiaľ ju mala. Na celú udalosť si presne nepamätá, boli na párty, kde aj pili, nepamätá si všetko od slova doslova. Predtým vypovedala tak preto, že nevedela, čo má povedať. Teraz hovorí, že nevie, či sa to tak stalo, ako vypovedala predtým.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že vzhľadom k zmene dôkaznej situácii, ku ktorej došlo najmä po vykonaní konfrontácie medzi obvineným XXXXX XXXXX a svedkami XXXXX a XXXXX, neexistuje žiaden priamy dôkaz, ktorý by obvineného XXXXX XXXXX usvedčoval zo spáchania vyššie uvedeného zločinu.

Obvinený XXXXX XXXXX od počiatku spáchanie skutku v plnom rozsahu popieral. Svedkyňa XXXXX ako aj svedok XXXXX najskôr usvedčovali obvineného XXXXX, avšak vo svojej ostatnej výpovedi učinenej počas konfrontácie s obvineným XXXXX sa však s určitosťou a opakovane vyjadrili, že sáčok s marihuanou mali od XXXXX a XXXXX volali len na jointa, na brko.

Uvedené má za následok, že pominul akýkoľvek zákonný dôkaz, ktorý by priamo a jednoznačne usvedčoval obvineného XXXXX XXXXX zo spáchania vyššie uvedeného zločinu.

Posúdiac vyššie uvedené mám za to, že trestné stíhanie obvineného XXXXX za uvedený skutok by práve z dôvodu absencie právne relevantného dôkazu bolo v príkrom rozpore s úmyslom zákonodarcu ako aj s dikciou príslušných trestnoprávných ustanovení.

Vzhľadom k tomu, že bez existencie akéhokoľvek priameho dôkazu, ktorý by konkrétnu trestne zodpovednú osobu usvedčoval zo spáchania skutku ako takého, je stíhanie takejto osoby neprípustné a v rozpore so zákonom, zastávam názor, že trestné stíhanie obvineného XXXXX XXXXX za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, vedený na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, je potrebné zastaviť.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedenému som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Hana Štaffenová
prokurátorka