



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 406/15/1101
EEČ: 2-8-275-2015

Bratislava I 02.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

16.11.2011 v predajni OD TESCO, Tesco finančné služby, v Bratislave, na Kamennom námestí I/A uzatvoril s poškodenou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru číslo 6111026657 na sumu 320,- €, ktorú sa zaviazal splácať mesačne po 4% z dlžnej sumy, pričom v rozpore so skutočnosťou uviedol, že je od apríla 2010 zamestnancom spoločnosti XXXXX, Bratislava a má čistý mesačný príjem 750,- € a následne poskytnutý úver v rozpore so zmluvnými podmienkami nesplácal čím poškodenej spoločnosti XXXXX a. s. spôsobil škodu vo výške 320,- € tým že nevrátil poskytnutú istinu a 388, 97 € na neuhradených úrokoch, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I uznesením číslo konania ORP-550/4-VYS-B1-2014 BM z 09.07.2015, v súlade s ustanovením § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti označeného uznesenia z dôvodov uvedených v jeho odôvodnení.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ k veci vypočul obvineného, splnomocnenca poškodeného, svedka XXXXX, zabezpečil súvisiace listinné dôkazy. Po skončení vyšetrovania predložil tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu a aktuálneho odpisu z registra trestov som zistila, že trestné stíhanie je potrebné zastaviť z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

zmysle ustanovenia §215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody v trvaní jeden až päť rokov.

Rozsudkom Okresného súdu Martin spisovej značky 12T/116/2007 z 22.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.08.2014 bol XXXXX odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin spisovej značky 3T 102/15 z 20.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.10.2015 bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok.

Na základe vykonaného dokazovania som dospela k záveru, že bolo dostatočne preukázané, že skutok, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, vykazuje znaky prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a tiež, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že za skutok, ktorý je predmetom tohto konania možno uložiť maximálny trest odňatia slobody v trvaní päť rokov. Dospela som k záveru, že tento trest, resp. trest ktorého uloženie by obvinenému v prípade postavenia pred súd hrozilo, je bez významu popri trestoch, ktoré mu už boli právoplatne uložené, pričom jeden z nich aktuálne vykonáva. Podotýkam, že v prípade uznania viny a ukladania trestu, by súd ukladal trest súhrnný v súlade s ustanovením § 42 Trestného zákona, resp. by upúšťal od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marcela Medeková
prokurátorka