



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 141/15/1101
EEČ: 2-8-282-2015

Bratislava I 10.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. v presne nezistenom období v marci 2009 v Bratislave, na Vazovovej ulici 13, uviedol do omylu poškodenú XXXXX tak, že pod zámienkou opravy a následného predaja vylákal od nej notebook značky COMPAQ PRESARIO c791ec, model FL 558EA, výrobné číslo: CND82927MN v hodnote 559,- €, modem značky HUAWEI E220 USBHSDPA v hodnote 150,- € a modem presne nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote približne 150,-€, ktoré jej však do dnešného dňa neopravil ani nevrátil späť, pričom uvedené nemal v úmysle urobiť už v čase dohody s poškodenou,
2. v presne nezistený deň v marci 2009 v Bratislave, na doposiaľ presne neustálenom mieste uviedol do omylu poškodenú XXXXX tak, že potom čo sa ponúkol sprostredkovať kúpu motorového vozidla značky Škoda Octavia pre XXXXX za

kúpnu cenu 2.540,- € vylákal zálohu na kúpu vozidla sumu vo výške 1.350,- €, ktoré mu boli 18.03.2009 prevedené na účet číslo 0631800207/0900 vedený na meno XXXXX z účtu číslo 0011358526/0900 vedený na meno XXXXX a následne vylákal ako ďalšiu zálohu od XXXXX 23.03.2009 sumu vo výške 800,- € a 08.04.2009 sumu vo výške 60,- €, ktoré boli taktiež vložené na účet číslo 0631800207/0900 vedený na meno XXXXX, avšak do dnešného dňa kúpu predmetného motorového vozidla nesprostredkoval a zálohu v celkovej výške 2.210,- € nevrátil, pričom už v čase kedy označené sumy ako záloh na kúpu predmetného vozidla žiadal vedel, že jeho kúpu nesprostredkuje,

3. v presne nezistený deň v marci 2009 v Bratislave, na doposiaľ neustálenom mieste uviedol do omylu poškodenú XXXXX tak, že potom čo jej prisľúbil vybavenie vodičského preukazu za polovičnú cenu, 18.03.2009 od nej v Bratislave, na Nám. Martina Benku 8, prevzal za týmto účelom hotovosť vo výške 200,- €, avšak do dnešného dňa predmetný vodičský preukaz neobstaral a sumu vo výške 200,- € nevrátil, pričom už v čase, kedy od poškodenej uvedenú sumu žiadal vedel, že sľúbené nezabezpečí, a týmto svojim konaním spôsobil poškodenej XXXXX a jej otcovi XXXXX, škodu vo výške 3.269,- € pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I uznesením číslo konania ORP-693/3-VYS-B1-2009 z 31.08.2009, v súlade s ustanovením § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX za pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti označeného uznesenia z dôvodov uvedených v jeho odôvodnení.

V priebehu prípravného konania bol k veci vypočutý obvinený, poškodená XXXXX, poškodený XXXXXa. Okrem toho vyšetrovateľ do spisu zabezpečil súvisiace listinné dôkazy. Po skončení vyšetrovania predložil tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Za prečin podvodu podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia

slobody v trvaní jeden až päť rokov.

Na základe vykonaného dokazovania, pričom poukazujem predovšetkým na priznanie samotného obvineného, ale aj výpovede poškodených, som dospela k záveru, že bolo dostatočne preukázané, že skutok, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, vykazuje znaky prečinu podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a tiež, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol:

1. rozsudkom Okresného súdu Zvolen spisovej značky 2T 176/2009 z 27.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť teda 3.2.2011 odsúdený za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov,
2. rozsudkom Okresného súdu v Pezinku spisovej značky 1T/36/2009 z 16.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.01.2011 odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov,
3. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, spisovej značky 1T 151/2008 z 08.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.03.2013 odsúdený za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pokračujúci prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov,
4. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 spisovej značky 4 T 51/14 z 02.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.07.2014, za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a iné na trest odňatia slobody v trvaní troch rokov so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom.

Od spáchania skutku, ktorý je predmetom tohto konania, teda od marca roku 2009, bol okrem vyššie označených rozsudkov odsúdený tiež trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok z 11.12.2009 spisovej značky 3 T 145/09 za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona; rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 27.10.2010 spisovej značky 2 T 176/09 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona; rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 2.5.2013 spisovej značky 4 T 97/2008 za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a iné; trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4 z 25.3.2014 spisovej značky 3 T 8/2014 za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona; rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 17.12.2014 spisovej značky 1 T 14/2009 za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a iné. Ďalej bol obvinený

XXXXX odsúdený:

1. rozsudkom Obvodného súdu Praha 6 z 3.1.2012 spisová značka 2 T 161/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.5.2012 za trestný čin krádeže a iné na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov ktorý bude vykonávať do 3. januára 2016,
2. rozsudkom Obvodného súdu Praha 4 z 7.11.2013 spisovej značky 6 T 207/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.11.2013, za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov,
3. rozsudkom Mestského súdu Brno z 2.10.2014 spisovej značky 2 T 117/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 2. 12. 2014, za trestný čin krádeže a iné úmyselné trestné činy na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 4 roky a 6 mesiace.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že za skutok, ktorý je predmetom tohto konania možno uložiť maximálny trest odňatia slobody v trvaní päť rokov. Dospela som k záveru, že tento trest, resp. trest ktorého uloženie by obvinenému v prípade postavenia pred súd hrozilo, je bez významu popri trestoch, ktoré mu už boli právoplatne uložené, pričom jeden z nich aktuálne vykonáva a ďalšie ešte vykonávať budem . Podotýkam, že v prípade uznania viny a ukladania trestu, by súd ukladal trest súhrnný v súlade s ustanovením § 42 Trestného zákona, resp. by upúšťal od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marcela Medeková
prokurátorka