



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 739/13/1101

Bratislava I 17.12.2015

EEČ: 2-8-283-2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

26. októbra 2013 o 22.20 hodine v Bratislave na ulici 29. augusta neoprávnene prechovával plastové vrečko s obsahom vysušeného rastlinného materiálu, ktoré pri kontrole po zákonom poučení dobrovoľne vydal príslušníkom Policajného zboru, pričom vykonanou expertízou Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že sa jedná o Cannabis - konope s celkovou hmotnosťou 284 mg s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) a koncentráciou viac ako 3,5 % hmotnostných THC, ktoré zodpovedá minimálne jednej obvyklej jednorázovej dávke drogy; rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením okresnému prokurátorovi pre Bratislavu I číslo konania 3 Pv 739/13 - 7 zo 06. decembra 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27. decembra 2013 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 26. októbra 2013 o 22.20 hodine v Bratislave na ulici 29. augusta neoprávnene prechovával plastové vrečko s obsahom vysušeného rastlinného materiálu, ktoré pri kontrole po zákonom poučení dobrovoľne vydal príslušníkom Policajného zboru, pričom vykonanou expertízou Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že sa jedná o Cannabis - konope s celkovou hmotnosťou 284 mg s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) a koncentráciou viac ako 3,5 % hmotnostných THC, ktoré zodpovedá minimálne jednej obvyklej jednorázovej dávke drogy; rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania určená na 12 (dvanásť) mesiacov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.12.2013.

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania za účelom skúmania, či sú splnené podmienky na osvedčenie obvineného XXXXX bol do spisu zabezpečený rozsudok Okresného súdu Bratislava II spisová značka 3T 175/2014 z 18.06.2015, právoplatný 23.06.2015, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa dopustil dňa 06.06.2014, t.j. z predmetného rozsudku bolo zistené, že obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia sa dopustil vyššie uvedenej trestnej činnosti (spáchal zločin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20, § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20, § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a iné).

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nevedol riadny život tak, ako to má na mysli ustanovenie § 217 odsek 1 Trestného poriadku, a preto dozorujúca prokurátorka uznesením pod spisovou značkou 3 Pv 739/13/1101 – 22 zo dňa 03. decembra 2015 rozhodla podľa § 217 odsek 1 alinea druhá Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní vedenom proti obvinenému XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich

držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, ktoré bolo podmiennečne zastavené uznesením okresného prokurátora pre Bratislavu I spisovej značky 3 Pv 739/13 – 7 zo 06. decembra 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27. decembra 2013. Predmetné uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní nadobudlo právoplatnosť dňa 15. decembra 2015.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, som po posúdení a vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne tak, ako to má na mysli ustanovenie § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku a najmä s poukazom na aktuálnu judikatúru dospela k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je potrebné za vyššie uvedený prečin zastaviť, nakoľko tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, a preto je potrebné a to postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, proti obvinenému XXXXX trestné stíhanie zastaviť.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že uznesenie o tom, že je stíhaný za uvedený prečin sa zakladá na pravde, ku skutku sa priznáva a svoje konanie úprimne ľutuje.

XXXXX, príslušník zakročujúcej policajnej hliadky, vo svojej výpovedi uviedol, že inkriminovaného dňa si všimli osobu mužského pohlavia, ktorá keď ich zbadala sa začal správať nervózne a chcela odísť. Zo znalostí od obyvateľov domu vedeli, že na tejto ulici dochádza k predaju drog. Potom prišli k tomu mužovi, pričom na očiach mu bolo vidieť, že má biela začervenané a zreničky rozšírené. Následne túto osobu vyzvali, aby predložil doklad totožnosti, čomu vyhovel. Z občianskeho preukazu zistili, že ide o osobu menom XXXXX. Následne túto osobu poučili o práve neprispievať k svojmu obvineniu. Na čo im táto osoba uviedla, že poučeniu rozumie a dobrovoľne vydala z pravého vrečka svojich nohavíc plastový sáčok s obsahom zelenej sušenej rastliny, o čom sa táto osoba vyjadrila, že sa jedná o marihuanu.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru vyplýva, že v predloženom celofánovom vrečku sa nachádzal sušený rastlinný materiál vykazujúci morfológické znaky rastlinného rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 284 mg. Rastlinný extrakt bol analyzovaný metódou kapilárnej plynovej chromatografie s použitím hmotnostne selektívneho detektora (GC/MSD), pričom vykonanou analýzou bola v rastlinnom materiáli zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu (THC) – hlavnej účinnej látky, v množstve väčšom ako 10 mg. Marihuanu predloženú v uvedenom prípade považuje KEÚ PZ za minimálne 1 obvykle jednorazovú dávku drogy.

Ďalej bol k veci vypočutý aj znalec mjr. XXXXX a z ďalších listinných dôkazov poukazujem najmä na zápisnicu o vydaní veci podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku.

Teda v prvom rade je na mieste skonštatovať, že pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym, a preto KEÚ PZ Bratislava nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku konkrétnej drogy a ani stanovovať jej množstvo. Tento záver napokon vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave (uznesenie sp. zn. 1To/168/2001, 4To/127/2011, 4To/11/2014), podľa ktorej môže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy

stanovovať výlučne orgán činný v trestnom konaní (pokiaľ ide o prípravné konanie) alebo súd (pokiaľ ide o konanie pred súdom). Teda znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava je podkladom na riešenie odbornej otázky spočívajúcej len v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou, resp. psychotropnou látkou a či množstvo účinnej (psychoaktívnej) látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa v súdnej praxi odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od jej hmotnosti. Pojem omamná, či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatela. Hmotnostné kritérium je preto prvoradé.

Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 odsek 5 Trestného zákona. Ku konštatovaniu, že sa páchatel dopustí prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona sa z hľadiska znakov objektívnej stránky tohto prečinu vyžaduje ustálenie nielen toho, či obvinený mal pri sebe látku, ktorá sa v zmysle zákona o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch číslo 139/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov, zaraďuje do omamných látok, ale nevyhnutným je aj zistenie, či v konkrétnom prípade takáto rastlina aj obsahuje účinnú látku v takom množstve, ktoré je objektívne spôsobilé ovplyvniť nepriaznivo psychiku človeka. Ak zaistená látka neobsahuje dostatočné množstvo účinnej látky, nie je schopná nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nemožno ju podradiť nielen pod definíciu uvádzanú v zákone číslo 139/1998 Z.z., ale ani pod pojem návykovej látky v zmysle ustanovenia § 130 odsek 5 Trestného zákona. Toto kritérium má pritom význam iba z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie spravidla zahrnuté zavinením páchatela, pretože sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach a väčšina páchatelov vie len to, o aký druh drogy ide a v akom množstve sa predáva, či kupuje alebo prechováva a to bez toho, že by poznali presné množstvo drogy z hľadiska účinnej látky, pretože sa dá zistiť len expertíznym skúmaním a preto nemôže byť zahrnuté zavinením páchatela.

Takouto návykovou látkou v citovanom ustanovení paragrafu na účely trestného zákona sa rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti a sociálne správanie.

Je preto potrebné vždy posúdiť konkrétne okolnosti prípadu, najmä druh a účinnosť omamnej látky, či a v akej intenzite je zistené množstvo látky, v konkrétnom prípade spôsobilé po užití ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie schopnosti. Koncentrácia účinnej látky je rozhodujúcim faktorom určujúcim nielen intenzitu intoxikácie a tým aj ovplyvnenie správania užívateľa, ale tiež riziko poškodenia jeho zdravia. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči páchatelovi tohto trestného činu (bez zistenia koncentrácie účinnej látky v zaistenom množstve v tom, v ktorom prípade), teda nepostačuje fakt, že sa konkrétna zaistená látka nachádza v zozname omamných a psychotropných látok.

Spojenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis - konope. Pri rastlinách rodu Cannabis - konope sa v súdnej praxi vychádza primárne z hmotnostného kritéria a skúmanie obsahu THC v nej (ako účinnej látky a to v percentách hmotnostných) má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku v zmysle § 130 odsek 5 Trestného zákona, nakoľko ak by zaistená látka nedosahovala aspoň minimálne množstvo THC schopné ovplyvniť psychiku človeka, nešlo by o návykovú látku a nebol by naplnený príslušný znak objektívnej stránky skutkovej podstaty. Z uvedeného vyplýva aj to, že prechovávanie rastlín rodu Cannabis - konope nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku.

Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium, tak súdna prax už dlhodobo vychádza z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t.j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany (tento záver vyplýva napríklad z judikátu trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/86/2011 z 20.09.2011, ale aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/127/2011). Teda súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy v zmysle § 135 Trestného zákona. Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorazovú dávku od zbytkového množstva drogy. Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, bolo nevyhnuté, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou. Pri marihuane je teda potrebné vychádzať z priemernej hmotnosti tabakovej cigarety (0,5 g), pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové množstvá drogy (či stopové množstvá drogy), ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu a preto celkové zaistené množstvo marihuany vo veci obvineného Liptáka (284 mg) nie je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy z hľadiska hmotnostného kritéria.

Zo znaleckého posudku, okrem iného tiež vyplýva, že sa nevykonávala v danom prípade kvantitatívna analýza obsahu účinnej látky spolu s koncentráciou, ale z výsledkov kapilárnej plynovej chromatografickej analýzy posúdil, že sa jedná o minimálne jednu dávku drogy s obsahom účinnej látky - THC, ktorej množstvo THC je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažným zdravotným a psychosociálnymi následkami.

V danom prípade absenciu dôkazu koncentrácie THC vo vzorke sušeného

rastlinného materiálu nemožno napraviť ani ďalším doplnením dokazovania, pretože zaistené množstvo sušeného rastlinného materiálu bolo zlikvidované.

Spomenutá absencia dôkazu koncentrácie zaistenej drogy má samozrejme zásadný význam pri úvahách o preukázaní naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

V danej veci teda nebolo tiež hodnoverne preukázané, či látka zaistená u obvineného XXXXX bola takej koncentrácie účinnej látky, ktorá by spôsobila ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie tak, ako to predpokladá ustanovenie § 130 odsek 5 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je teda potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť a to z dôvodu, že skutok, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie nie je trestným činom, pretože nebol naplnený základný znak skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona spočívajúci v tom, že obvinený prechovával minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy a takej koncentrácie účinnej látky, ktorá by spôsobila ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie tak, ako to predpokladá ustanovenie § 130 odsek 5 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Hana Štaffenová
prokurátorka