



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 364/15/1101
EEČ: 2-8-28-2016

Bratislava I 01.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 12. 2015 v čase okolo 10:45 h v Bratislave na Sokolskej ul. pristúpila k vozidlu zaparkovanom na vyššie uvedenej adrese zo strany vodiča, v ktorom sedela poškodená XXXXX, nar. XXXXX, bytom Bratislava, Černyševského ul. 29, spolu s ďalšími štyrmi osobami, následne začala na poškodenú slovne útočiť, po čom poškodená vystúpila z vozidla a slovná hádka medzi týmito osobami sa vystupňovala tak, že obvinená sa svojim telom začala tlačiť na poškodenú, ktorá ju po neuposlušnutej výzve, aby od nej ustúpila, od seba odsotila, po čom obvinená vytiahla zo svojej kabelky kuchynský nôž so svetlozelenou rukoväťou a čepeľou dlhou asi 8 cm, ktorým sa na poškodenú ľavou rukou zahнала, avšak tá jej obe ruky chytila a zabránila jej v útoku na jej osobu a takto ju držala, pokým obvinená od svojho konania dobrovoľne neupustila a neprestala akýmkoľvek spôsobom útočiť na jej osobu

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Mesto – západ ČVS: ORP-1778/SMZ-B1-2015 zo dňa 13.12.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Mesto – západ ČVS: ORP-1778/SMZ-B1-2015 zo dňa 14.12.2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Spáchanie skutku, pre ktorý je obvinená XXXXX trestne stíhaná, hoci menovaná jeho spáchanie popiera a tvrdí, že uvedený nôž mala zo sebou len pre prípad obrany a takto ho aj použila, je preukázaný predovšetkým výsluchom poškodenej XXXXX XXXXX ale tiež výsluchom svedka XXXXX, ktorý zhodne s poškodenou opísal priebeh relevantných skutkových udalostí. Skutok, ktorý je predmetom daného trestného stíhania, vykazuje znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pričom je nepochybné, že tento spáchala obvinená XXXXX XXXXX.

Zo záveru znaleckého posudku č. 01/2016 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) zo dňa 04.01.2016, vypracovaného znalcami XXXXX, PhD. a XXXXX, PhD. vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpela závažnou duševnou poruchou, pričom bola v stave intoxikácie pervitínom pri závislosti od psychostilulancií a súčasne sa u menovanej jednalo o dekompenzáciu schizoafektívnej poruchy do schizomanického obrazu, a teda bola v stave, ktorý viedol k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností menovanej. Zároveň bolo zistené, že u XXXXX sa nejedná o simuláciu (predstieranie) príznakov duševnej poruchy alebo duševnej choroby. Menovaná dlhodobo trpí na schizoafektívnu poruchu, pre ktorú bola už aj v minulosti hospitalizovaná. Zároveň má sklony k častému a nadmernému užívaniu omamných a psychotropných látok, pričom je u nej prítomná plne rozvinutá závislosť od psychostimulancií (kokaín, pervitín – metamfetamín) a prítomné je aj zneužívanie ďalších látok (marihuana, alkohol, extáza, prípadne iné látky). Absencia užívania ordinovaných liekov a užívanie drog viedli k manifestácii akútneho psychotického stavu a chorobne motivovaným poruchám správania. Vzhľadom na závažné, chronicky prebiehajúce psychické ochorenie (schizoafektívna porucha) je dôvodné predpokladať, že pod vplyvom uvedených látok dôjde k zhoršeniu príznakov ochorenia a v tomto stave bude menovaná nebezpečná pre svoje okolie. Vzhľadom na uvedené je z psychiatrického hľadiska pobyt XXXXX na slobode nebezpečný pre jej okolie.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu tak z hľadiska objektívnych i subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektu, ako jednej z obligatórnych náležitostí každej skutkovej podstaty trestného činu, sa vyžaduje splnenie podmienky veku a príčetnosti. Hoci trestný zákon nevymedzuje pojem príčetnosť, negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých ide o prípady vylučujúce trestnú zodpovednosť fyzickej osoby. O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (*absencia rozpoznávacej, kognitívnej zložky*) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (*absencia ovládacej zložky*). Výnimkou sú len prípady výslovne ustanovené Trestným zákonom kedy exkulpácia (vyvinenie, zbavenie sa viny) z dôvodu nepríčetnosti neprichádza do úvahy (pozri § 363 Trestného zákona). V predmetnej veci však o túto výnimku nejde.

V predmetnej trestnej veci bolo na základe znaleckého skúmania duševného stavu obvinenej XXXXX zistené, že menovaná dlhodobo trpí na schizoafektívnu poruchu, pre ktorú bola už aj v minulosti hospitalizovaná a zároveň má sklony k častému a nadmernému užívaniu omamných a psychotropných látok, pričom je u nej prítomná plne rozvinutá závislosť od psychostimulancií (kokaín, pervitín – metamfetamín) a prítomné je aj zneužívanie ďalších látok (marihuana, alkohol, extáza, prípadne iné látky). Absencia užívania ordinovaných liekov a užívanie drog viedli k manifestácii akútneho psychotického stavu a chorobne motivovaným poruchám správania. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpela závažnou duševnou poruchou, pričom bola v stave intoxikácie pervitínom pri závislosti od psychostimulancií a súčasne sa u menovanej jednalo o dekompenzáciu schizoafektívnej poruchy do schizomanického obrazu, a teda bola v stave, ktorý viedol k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností menovanej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že u menovanej išlo *crimine temporis* o nepríčetnosť.

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť proti menovanej trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť. Vzhľadom na tieto okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania z dôvodu, že obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Rastislav Hruška
prokurátor