



Okresná prokuratúra Bratislava I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 383/14/1101
EEČ : 2-8-290-2015

Bratislava I, 30.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**
Trestný čin: Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX.r.o., so sídlom Sabinovská 12, XXXXX, IČO: 47240822, si prisvojil cudziu vec, a to finančnú čiastku vo výške 15.163,16.-€, ktorú dňa 03.03. 2014 spoločnosť Duslo, a.s., so sídlom Administratívna budova číslo 1236, XXXXX, omylom zaslala na účet číslo 2922901664/1100, ktorého majiteľom je spoločnosť XXXXX., pričom išlo o duplicitnú platbu, ktorá bola omylom zaslaná za poskytované služby na základe vzájomnej zmluvy o prevádzkovaní dráhovej dopravy na vlečke medzi Duslo, a.s. XXXXX a spoločnosťou XXXXX.r.o., ktorá bola vzájomnou dohodou ukončená ku dňu 31.12. 2013 a táto duplicitná platba, ktorá bola omylom zaslaná, do dnešného dňa nebola vrátená ani napriek výzve, ktorú spoločnosť Duslo, a.s. zaslala spoločnosti BRYNTIN RAIL CZ XXXXX a spoločnosť výzvu prevzala dňa 13.03. 2014, platbu obvinený konateľ a disponent uvedeného účtu XXXXX doposiaľ nevrátil a zatajuje ju, spoločnosť XXXXX taktiež nereagovala ani na žiadosť o vysvetlenie zo strany polície, ktorú prevzal dňa 12.06. 2014, čím spoločnosti Duslo, a.s. XXXXX bola spôsobená celková škoda vo výške 15.163,16.-€.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru 2. Oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-567/2-VYS-B1-2014 z 02.07. 2014 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením z 08.12. 2014 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zatajenia veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti BRYNTIN RAIL CZ XXXXX so sídlom Sabinovská 12, XXXXX, IČO: 47240822, si prisvojil cudziu vec, a to finančnú čiastku vo výške 15.163,16.-€, ktorú dňa 03.03. 2014 spoločnosť Duslo, a.s., so sídlom Administratívna budova číslo 1236, XXXXX, omylom zaslala na účet číslo 2922901664/1100, ktorého majiteľom je spoločnosť XXXXX pričom išlo o duplicitnú platbu, ktorá bola omylom zaslaná za poskytované služby na základe vzájomnej zmluvy o prevádzkovaní dráhovej XXXXX na vlečke medzi Duslo, a.s. XXXXX a spoločnosťou BRYNTIN RAIL CZ s.r.o., ktorá bola vzájomnou dohodou ukončená ku dňu 31.12. 2013 a táto duplicitná platba, ktorá bola omylom zaslaná, do dnešného dňa nebola vrátená ani napriek výzve, ktorú spoločnosť Duslo, a.s. zaslala spoločnosti BRYNTIN RAIL CZ s.r.o., a spoločnosť výzvu prevzala dňa 13.03. 2014, platbu obvinený konateľ a disponent uvedeného účtu XXXXX doposiaľ nevrátil a zatajuje ju, spoločnosť XXXXX taktiež nereagovala ani na žiadosť o vysvetlenie zo strany polície, ktorú prevzal dňa 12.06. 2014, čím spoločnosti Duslo, a.s. XXXXX bola spôsobená celková škoda vo výške 15.163,16.-€.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho som zistil, že obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zatajenia veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov. Obvinený sa k trestnému činu priznal, oľutoval ho, súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania, škodu, ktorú spôsobil svojím konaním uhradil poškodenému v plnom rozsahu (vklady na účet číslo 2923290025/1100 v sume 1.000.-€ dňa 07.05. 2015, v sume 10.000.-€ dňa 26.10. 2015 a v sume 4.163,16.-€ dňa 6.11. 2015).

Obvinený v mieste trvalého bydliska nebol prejednávaný pre priestupok. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti som dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX a s prihliadnutím na jeho osobu, doterajší spôsob života a okolnosti prípadu, možno dôvodne takého rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Súčasne som určil skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov, počas ktorej obvinený je povinný viesť riadny život, nedopúšťať sa protispoločenského konania. Ak obvinený tomuto vyhovie počas skúšobnej doby, po jej uplynutí rozhodnem, že sa osvedčil s účinkami zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku. V opačnom prípade bude potrebné rozhodnúť, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor