



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 76/13/1101

Bratislava I 18.12.2015

EEČ: 2-8-294-2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: Trestný čin poškodzovanie veriteľa podľa § 256 odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin poškodzovanie veriteľa podľa § 256 odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.02. 2003 uzatvoril v mene spoločnosti XXXXX so sídlom Trenčianska cesta 887/52 ako objednávateľ so spoločnosťou XXXXX s.r.o. so sídlom Šimonovská 559, Nováky ako dopravcom, Zmluvu o preprave tovaru, na základe ktorej vykonala spoločnosť XXXXX medzinárodnú prepravu tovaru zo Slovenskej republiky do Anglicka, pričom spoločnosť RRTI s.r.o. neuhradila spoločnosti Bydos Nováky s.r.o. faktúry v celkovej výške 2.496.835.-Sk, následne dňa 10.06. 2002 uzatvorili po vzájomnej dohode XXXXX v mene spoločnosti XXXXX so sídlom Vysoká 20, Bratislava ako veriteľ s obvineným Davidom Johnom Sandersonom vystupujúcim v mene spoločnosti XXXXX. ako dlžníkom Zmluvu o zabezpečovaní prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci Šišov, katastrálne územie Šišov, vedenej na Katastrálnom úrade v Trenčíne na liste vlastníctva číslo 419, XXXXX mala byť zabezpečená návratnosť pôžičiek zo dňa 10.01. 2003 a zo dňa 20.01. 2003, v zmysle ktorých mala poskytnúť spoločnosť XXXXX ako veriteľ spoločnosti XXXXX XXXXX dlžníkovi pôžičku v celkovej výške 60.000.-GBP, ktoré

podpísal v mene spoločnosti XXXXX obvinený XXXXX a v mene spoločnosti XXXXXf XXXXX XXXXX na pokyn vlastníka tejto spoločnosti XXXXX, pričom tieto pôžičky boli fiktívne, čím obvinený XXXXX za pomoci XXXXX a XXXXX odstránil uvedeným konaním jediný majetok spoločnosti XXXXX a zmaril uspokojenie svojho veriteľa a tým spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX na neuhradených faktúrach vo výške 2.496.835.-Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého oddelenia ekonomickej kriminality odboru justičnej polície Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-1311/OEK-B1-2003 zo 07.06. 2004 bolo v zmysle § 160 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12. 2005 začaté trestné stíhanie a uznesením z 22.05. 2008 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie Davidovi Johnovi Sandersonovi za trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 odsek 1 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 12.02. 2003 uzatvoril v mene spoločnosti XXXXX sídlom Trenčianska cesta 887/52 ako objednávateľ so spoločnosťou Bydos Nováky s.r.o. so sídlom Šimonovská 559, Nováky ako dopravcom, Zmluvu o preprave tovaru, na základe ktorej vykonala spoločnosť XXXXX Nováky s.r.o. medzinárodnú prepravu tovaru zo Slovenskej republiky do Anglicka, pričom spoločnosť XXXXXeuhradila spoločnosti Bydos Nováky XXXXX faktúry v celkovej výške 2.496.835.-Sk, následne dňa 10.06. 2002 uzatvorili po vzájomnej dohode XXXXX v mene spoločnosti XXXXX so sídlom Vysoká 20, Bratislava ako veriteľ s obvineným Davidom Johnom Sandersonom vystupujúcim v mene spoločnosti RTI s.r.o. XXXXX dlžníkom Zmluvu o zabezpečovacom prevode XXXXX práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci Šišov, katastrálne územie Šišov, vedenej na Katastrálnom úrade v Trenčíne na liste vlastníctva číslo XXXXXtorou mala byť zabezpečená návratnosť pôžičiek zo dňa 10.01. 2003 a zo dňa 20.01. 2003, v zmysle ktorých mala poskytnúť spoločnosť XXXXX. ako veriteľ spoločnosti XXXXX ako dlžníkovi pôžičku v celkovej výške 60.000.-GBP, ktoré podpísal v mene spoločnosti XXXXX obvinený XXXXX a v mene spoločnosti XXXXXo. XXXXX na pokyn vlastníka tejto spoločnosti XXXXX, pričom tieto XXXXX boli fiktívne, čím obvinený XXXXX za pomoci XXXXX a XXXXX odstránil uvedeným konaním jediný majetok spoločnosti XXXXX a zmaril uspokojenie svojho veriteľa a tým spôsobil spoločnosti XXXXXo. škodu na neuhradených faktúrach vo výške 2.496.835.-Sk.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého oddelenia ekonomickej kriminality odboru justičnej polície Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-1311/OEK-B1-2003 z 11.09. 2008 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXXa trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 odsek 1 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona z dôvodu jeho neprítomnosti.

Obvinený XXXXX je trestne stíhaný za trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 odsek 1 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, na ktorý

zákon ustanovuje trestnú sadzbu odňatia slobody na jeden rok až päť rokov, pričom skutku sa mal dopustiť 12.02. 2003 (uzavretím zmluvy o preprave tovaru) resp. najneskôr dňa 10.06. 2003 (uzavretím zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti). Vznesené obvinenie mu bolo dňa 22.05. 2008 a posledným úkonom vyšetrovateľa Policajného zboru bolo prerušenie trestného stíhania dňa 11.09. 2008. Obvinený XXXXX nemá záznam v registri trestov.

Podľa § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona trestnosť predmetného činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela alebo ak páchate spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania je zrejmé, že premlčanie trestného stíhania voči Davidovi Johnovi Sandersonovi bolo prerušené vznesením obvinenia dňa 22.05. 2008 (inak by trestnosť jeho činu zanikla uplynutím premlčacej doby päť rokov, ktorá začala plynúť najneskôr dňa 10.06. 2003 a uplynula by dňa 10.06. 2008) a nová premlčacia doba začala plynúť dňa 11.09. 2008 vykonaním posledného úkonu smerujúceho k trestnému stíhaniu Davida Johna Sandersona. Nová premlčacia doba uplynula dňa 11.09. 2013, nakoľko obvinenému nebolo vznesené obvinenie za iný trestný čin s rovnakou alebo prísnejšou trestnou sadzbou a neboli zistené ani iné okolnosti, ktoré by podmieňovali dobu, ktorá by sa do premlčacej doby nemala zarátať.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor