



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 574/15/1101
EEČ: 2-8-295-2015

Bratislava I 28.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1361/14 XXXXX, Slovensko
povolanie: dôchodkyňa
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

01.12.2015 v čase okolo 15.00 hodiny v Bratislave na Kamennom námestí číslo 1/A, v oddelení potravín obchodného domu MY vybrala z regálov:

- 2ks oblátky 50g v hodnote á 0,39 €,
- Vianočné oblátky 90g v hodnote 1,09€,
- 2ks Debrecínka pečená 200g v hodnote á 2,19€,
- kuracia šunka herk. 100g v hodnote 1,05 €,
- 2ks tavený plátkový syr toast 150g v hodnote á 0,79€,
- 2ks tavený plátkový syr light 150g v hodnote á 0,79€,
- tavený syr plátkový sand. 150g v hodnote 0,79€,
- Rama nadýchaná 320g v hodnote 1,75€,

- tavený plátkový syr ched. 150g v hodnote 150g,
- tavený plátkový syr ementál 150g v hodnote 0,79€,
- hrozienka Jumbo 80g v hodnote 0,79€,
- 3ks kávenky Cappuccino á 0,39€,
- Kolón. Pr. MI 92g v hodnote 0,95€,
- chlieb Bevit 450g v hodnote 0,84€,
- 7ks pagáč syrový 72g v hodnote á 0,35€,
- 2ks bageta špadlová 120g v hodnote á 0,69€

a tento tovar ukladala do prinesenej tašky, následne opustila priestor predajne potravín bez zaplataenia, pričom bola pri východe z obchodného domu zadržaná pracovníkmi bezpečnostnej služby, čím poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. spôsobil škodu vo výške 22,16 € a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že 01.04.2015 v blokovom konaní Obvodného oddelenia Policajného zboru Ružinov – západ, číslo bloku E 0215051, ktoré nadobudlo právoplatnosť 01.04.2015, bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky zákonov o priestupkoch v znení neskorších predpisov ktorý spočíval v drobnej krádeži

Postupujem Obvodnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože nejde o trestný čin, ale o ide skutok, ktorý by mohol príslušný orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia PZ Staré Mesto – stred Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I uznesením číslo konania ORP-1708/SMS-B1-2015 z 01.12.2015, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vzniesol XXXXX obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnou uznesení.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som preskúmala súvisiaci vyšetrovací spis, pričom som zistila, že počas skráteného vyšetrovania poverený príslušník Policajného zboru vypočul obvinenú XXXXX, zástupcu poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, do spisu založil súvisiace listinné dôkazy. Obvinenej a splnomocnenému zástupcovi poškodenej spoločnosti umožnil po ukončení skráteného vyšetrovania preštudovať vyšetrovací spis. Vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že konanie obvinenej nevykazuje zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona po materiálnej stránke.

Podľa § 8 odsek 1 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého

znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle ustanovenia § 10 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“

Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná

Podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f) Trestného zákona sa trestného činu krádeže dopustí ten, si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Obvinená XXXXX sa ku skutku, ktorý jej je kladený za vinu priznala a svoje konanie oľutovala. Bližšie k veci uviedla, že predmetné potraviny vzala preto, že nemá peniaze a bola hladná, jej mesačný príjem je 350,- € a je to starobný dôchodok, žiadne iné príjmy v nemá. Drogy neberie, nepije alkohol, nefajčí. Po fyzickej stránke je na tom zle, má diagnostikovanú rakovinu do kože, problémy s pečeňou a nohami.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva že XXXXX sa narodila 4. 6. 1939, to znamená, že má 76 rokov, je vdova, dôchodkyňa. Zástupkyňa poškodeného XXXXX predložil vyčíslenie škody na 22,16 €, pričom si neuplatnila nárok na náhradu škody, pretože tovar bol vrátený nepoškodený do predajne.

Svedok XXXXX popísal priebeh skutku tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia. Bližšie k veci uviedol, že obvinenú sledoval na monitore, videl ako tovar vybrala z regálov, vkladala ho do tašky a potom opustila priestor potravín cez turniket určený na vchod, presunula sa k východu z obchodného domu. kde bola zadržaná príslušníkmi bezpečnostnej služby.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná, jeden raz bola postihnutá za priestupok proti majetku, ktorý je bližšie špecifikovaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vychádzajúc zo zabezpečených dôkazov a citovaných ustanovení zákona možno konštatovať, že formálne znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona boli konaním obvinenej naplnené.

Formálne chápanie kategórie trestných činov má v citovanom ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona zakotvenú výnimku. Táto je vyjadrená už v ustanovení §

8 Trestného zákona v poslednej alinei *ak tento zákon neustanovuje inak*. Okrem toho do formálneho chápania trestného činu možnosť uplatnenia takzvaného materiálneho korektívu zavádza aj § 10 odsek 2 Trestného zákona. Materiálny korektív znamená, že popri formálnom chápaní trestného činu, môžu byť v konkrétnom prípade použité materiálne kritériá ktoré, keď sú zvážené, môžu dostatočne odôvodniť záver, že konkrétny čin nie je prečinom. Materiálny korektív je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba zvážiť ako jeden celok.

Materiálny korektív je určený predovšetkým:

- spôsobom vykonania činu a jeho následkom,
- okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný,
- mierou zavinenia páchatel'a a jeho pohnútkou.

Keďže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona hrozí obvinenej odňatie slobody až na dva roky, možno jej konanie, v zmysle § 10 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona kvalifikovať ako prečin za predpokladu, že bola závažnosť spáchaného trestného činu viac ako nepatrná.

Obvinená XXXXX je osobou vyššieho veku, ktorá má zlý zdravotný stav, jej starobný dôchodok je minimálny, pričom takýto príjem ju posúva až na hranicu chudoby. Je nepochybné, že prostriedky na živobytie si nemôže zabezpečovať vlastnou prácou. Na svoju obranu uviedla, že skutku, ktorý je kladený za vinu, sa dopustila preto, že bola hladná. Túto jej obranu potvrdzuje aj fakt, že objektom jej konania boli základné potraviny, tieto boli nižšej hodnoty, nešlo o alkohol ani spotrebný tovar, ktorý by bolo možné ďalej zobchodovať.

Zohľadniac uvedené skutočnosti, predovšetkým osobu obvinenej, spôsob vykonania činu, okolnosti za akých bol spáchaný, pohnútku a úmysel, dospela som k záveru, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania, nevykazuje v zákonné znaky prečinu po materiálnej stránke.

Takéto konanie síce nie je možné charakterizovať ako spoločensky tolerovateľné či dokonca bežné, napriek tomu vzhľadom na povahu tovaru, pohnútku obvinenej a jej osobu, nedosahuje jej konanie intenzitu závažnosti požadovanú pre naplnenie znakov prečinu podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinená sa síce dopustila konania, ktoré po formálnej stránke napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, avšak po materiálnej stránke vzhľadom na závažnosť konania, ktorú považujem za nepatrnú, nedosahuje stupeň závažnosti stanovený pre prečin v § 10 odsek 2 Trestného zákona. Konanie obvinenej by však správnym orgánom odboru všeobecnej vnútornej správy Obvodného úradu Bratislava mohlo byť prejednané ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcela Medeková
prokurátorka