



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 55/21/1101-12
EEČ: 2-8-298-2021

Bratislava I 10.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 489/41 XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa XXXXX v čase približne o 04.00 hod. v byte nachádzajúcom sa na treťom poschodí bytového domu na adrese XXXXX, v Bratislave, najprv slovne napadol poškodenú XXXXX v obývacej miestnosti predmetného bytu, čoho sa poškodená XXXXX zľakla a pred obvineným utiekla do spálne, kde ju obvinený začal napádať fyzicky a to tým spôsobom, že ju sotil o skriňu, následne po tomto sotení poškodená utiekla pred obvineným zo spálne do kúpeľne, kde ju obvinený povalil na zem a takto na zemi ležiacu poškodenú opakovane udieral obomi rukami zovretými v päšť do oblasti tváre, čomu sa poškodená bránila svojimi rukami a nohami, pričom sa následne poškodenej podarilo z bytu ujsť na druhé poschodie bytového domu, kde ju obvinený dobehol a opäť povalil na zem, kde sa poškodená zo zeme rýchlo postavila a pred obvineným utiekla späť do svojho bytu na treťom poschodí, kde sa pred obvineným zatvorila a byť uzamkla, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej XXXXX zranenia a síce pomliaždenie a tržnú ranu nad ľavým obočím, modrinu pod ľavým okom, pomliaždenie pravého zápästia, pravého predkolenia,

modrinu pod pažou ľavej ruky a modrinu na chrbte v oblasti hrudníka, ktoré si vyžiadali lekárske vyšetrenie a ošetrovanie zašitím rany nad obočím, s obmedzením obvyklého spôsobu života poškodené bolesťami hlavy, pravého zápästia a predkolenia, nutnosťou užívania analgetík, s doposiaľ presne nezistenou dĺžkou liečenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – XXXXX odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 07.06.2021 poverený príslušník PZ predložil prokurátorke spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že u obvineného XXXXX je dôvodné zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písmeno e) Trestného poriadku.

XXXXX bol vypočutý v procesnom postavení zadržaného podozrivého, pričom ku skutku uviedol, že s poškodenou sa spoznal cez pokec, začali spolu chodiť, od februára sa k nej nasťahoval. V roku XXXXX bol prvýkrát hospitalizovaný na psychiatrii, bol hospitalizovaný opakovane, ešte asi dva alebo tri razy. Najprv mu bola diagnostikovaná schizofrénia, neskôr bola diagnóza zmenená na bipolárnu poruchu, následne začal s ambulantnou liečbou, ktorá trvá do súčasnosti. Berie dva lieky, jeden ráno, jeden večer. Lieky sa snažil brať tak ako mal, s presťahovaním sa k XXXXX prestal lieky brať tak ako mal. Bolo mu dobre, bol šťastný. Lieky začal brať nepravidelne. XXXXX povedal, že je liečený psychiatrický pacient, aj že bol hospitalizovaný. Včera okolo deviatej, desiatej išli obaja spať, dal si liek, zobudil sa okolo druhej, mal zlé myšlienky, išiel von, udel sa hlavou do lampy, išiel späť domov k poškodenej, zvonil lebo nemal kľúče, ona ho pustila, nevie čo sa stalo, pamätá si že poškodená sedela v obývačke, niečo mu hovorila, následne sa pochytili, boli v spálni, on spadol na posteľ. Zobral do ruky obraz, ona ho zobrala a dala pod posteľ. Následne si pamätá, že boli v kúpeľni, sotil ju na zem a tam ju udel do tváre. Nevie či to bol jeden úder alebo viac. Ona sa kryla rukami aj nohami, kričala o pomoc. Potom začala utekať preč z bytu, dostala sa na chodbu, on ju dobehol, ona padla na zem, on ju zodvihol, ona utiekla do bytu kde sa zamkla. Kľopal, neotvorila, išiel na ulicu kde už prichádzala policajná hliadka. Celá vec ho mrzí, nechcel aby to takto dopadlo, boli tam slová aj údery, chcel sa s ňou pôvodne udobriť. Nevie čo to do neho vošlo, nikdy nemal takéto agresívne stavy ani v období keď náhodou

vynechal predpísané lieky. XXXXX nebol vypočutý v procesnom postavení obvineného nakoľko bol z dôvodu jeho nepriaznivého psychického stavu od 03.03.2021 hospitalizovaný na psychiatrii.

Poškodená XXXXX vypovedala, že obvineného spoznala v decembri XXXXX cez internet, XXXXX sa k nej presťahoval. Celý čas boli spolu, mali väčšinou home office. Posledné dva týždne bola v práci 14-15 hodín, veľmi s ním nebola. Doteraz XXXXX považovala za šťastného, milého usmiateho človeka. Bol na ňu dobrý, nikdy ju slovne ani fyzicky nenapadol. Čo sa týka liekov, ktoré berie XXXXX, povedal, že ich berie lebo má problémy so spánkom. Nevedela, že sú to antipsychotiká, aj keď sa jej XXXXX priznal že bol a stále je liečený na nejakú psychickú poruchu, nevedel povedať akú presne. Povedal že asi 3krát mu zmenili diagnózu, raz bol aj hospitalizovaný. Vtedy si cez deň dal lieky, bolo vidieť, že je myšlienkami inde, potom odišiel a vrátil sa okolo pol šiestej. Bol bez nálady, najedli sa spolu, potom pookrial bol vysmiaty, zmena nálady, pomilovali sa a okolo deviatej si išli ľahnúť. Okolo jedenástej sa prebrala zo spánku, XXXXX bol neposedný, nemohol spať, pohyboval sa po byte. Povedala mu nech si dá liek na spanie a zaspí a tak aj bolo. Okolo jednej sa zase prebrala ako pobehuje po byte. Mal neprítomný pohľad, poriadne neregistroval okolie. Išiel sa prejsť. Okolo tretej začal zvonieť a povedal jej aby otvorila, zobral si len kapsičku kde mal platobnú kartu a peniaze, odišiel, volala mu aj písala, nereagoval. Prišiel okolo štvrtej, sám si otvoril, začal na ňu kričať, že za všetko môže, čo mu to spravila, pod jeho okom si všimla nejakú ranu. Povedal, že nech na neho nepozera, že mu zničila kariéru, že ho všetko bolí, toto sa dialo v obývačke. Mal v ruke topánku, nehodil ju po nej, potom chytil stolík, zľakla sa a ušla do spálne. V spálni sa snažil chytiť psa, tomu zabránila, začala kričať o pomoc. Chytil obraz, sotil ju do skrine, stále hovoril, že za všetko môže ona. Ušla do kúpeľne, tam ju opäť sotil, ona spadla na zem, on ju začal na zemi biť, rukami aj nohami si chránila tvár aj telo, preto má ruku, bok aj nohu poranenú. Bil ju rukami v pästi, údery boli mierené na jej tvár a telo. Trafil ju do oblasti nad ľavým okom, kde jej spôsobil tržnú ranu, tržnú ranu má aj na pravej ruke v predlaktí, má ho aj opuchnuté. Má udretú pravú nohu, pravý bok, ľavú ruku. Bola aj na ošetrení. Hlava, ruka aj noha ju bolí. Úplne do detailov si útok nepamätá, bola v šoku, pamätá si ten strach, strašne sa bála o život, bála sa, že ju zabije. Nikdy sa takto nebála, XXXXX počas útoku v kúpeľni niečo kričal, nevie už čo. Stále kričala o pomoc, nevie ako sa dostala z bytu preč, bola v šoku, XXXXX išiel za ňou, búchala aj susedom nech jej pomôžu. Dobehol ju na druhom poschodí kde ju začal sácať, spadla na zem, tu už ju fyzicky nenapádal, povedal jej vráť sa do bytu. Jeho pohľad bol hrôzostrašný, úplne nepríčetný. Rýchlo utiekla do bytu, on bežal za ňou, zamkla sa, XXXXX búchal na dvere a kričal, ona volala na linku 112, neskôr prišla hliadka. Čo sa týka zranení, bolí ju hlava, pravá ruka aj noha je opuchnutá. XXXXX ju fyzicky napadol, nevyhrážal sa jej, počas útoku aj teraz sa strašne bojí o život, myslela si, že ju zabije. XXXXX nie je zlý človek ale niečo sa mu stalo po psychickej stránke, veľmi sa ho teraz bojí, dúfa, že už ho nebude musieť nikdy stretnúť, bojí sa ho.

Dňa 02.03.2021 bola vykonaná obhliadka miesta činu, o čom bola vyhotovená zápisnica a fotodokumentácia.

Dňa 02.03.2021 bola vykonaná prehliadka tela poškodenej, pričom bolo zistené, že poškodená má zranenie nad ľavým okom, ľavé oko má červené, opuchnuté, pod okom má modrinu. Má zranené pravé zápästie a pravé predkolenie, sú prekryté obvazom, Má modrinu na chrbte zozadu v oblasti hrudníka, modrinu pod pažou ľavej ruky. Poškodená má oblečenú nočnú košeľu, na hrudi má viaceré škvrny červenohnedej farby. O uvedenej prehliadke tela poškodenej bola vyhotovená zápisnica a fotodokumentácia.

Dňa 02.03.2021 bola vykonaná prehliadka tela podozrivého, pričom bolo zistené, že na tričku má fľaky po zaschnutej tekutine červenohnedej farby, má krvavú ranu vo vlasovej časti, dlane bez tržných zranení, pravá dlaň osoby je opuchnutá. O uvedenej prehliadke tela podozrivého bola vyhotovená zápisnica a fotodokumentácia.

Boli zabezpečené lekárske správy poškodenej aj obvineného. Z lekárskej správy poškodenej zo dňa 02.03.2021 vyplýva, že jej boli spôsobené zranenia a to pomliaždenie a tržná rana nad ľavým obočím, pomliaždenie pravého zápästia, predkolenia, hrudníka, s ťažkosťami bolesti hlavy, pravého zápästia a predkolenia, ktoré si vyžadujú liečbu zašitím rany nad obočím, lokálne ošetrenie, analgetiká, pričom doba liečenia, práceneschopnosti a vplyv na obvyklý spôsob života sa momentálne nedá presne posúdiť, poškodená absolvuje ďalšie vyšetrenia. Z lekárskeho správ obvineného vyplývajú skutočnosti týkajúce sa jeho psychického stavu a teda že bol psychiatricky liečený, z jednej lekárskej správy vyplýva záver bipolárna afektívna porucha, z ďalšej vyplýva schizoafektívna porucha, respektíve psychotická porucha s príznakmi schizofrénie, tiež že je liečený ambulantne.

V rámci vykonávaného skráteného vyšetrovania realizujúci poverený príslušník PZ v prípade obvineného XXXXX za účelom skúmania jeho duševného stavu uznesením zo dňa 30.03.2021, pod ČVS: XXXXX na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.03.2021, sp. zn. XXXXX pribral do konania XXXXX, znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá v závere svojho písomne podaného znaleckého posudku č. XXXXX okrem iného skonštatovala, že obvinený v minulosti trpel duševnou poruchou, schizoafektívnou poruchou, v čase skutku trpel tiež akútnou recidívou duševnej poruchy s narušeným vnímaním reality, s poruchami myslenia a prítomnosťou porúch správania, ktoré boli v plnej miere podmienené duševnou poruchou v akútnej fáze. Obvinený v čase skutku trpel akútnou recidívou duševnej poruchy, jeho schopnosť rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť konania bola úplne vymiznutá, jeho schopnosť konanie ovládať bola úplne vymiznutá. Obvinený v súčasnej dobe je sústavne systematicky liečený v ústavných psychiatrických zariadeniach, užíva pravidelne lieky, jeho ochorenie je pod kontrolou, v remisii,

aktuálne je už schopný chápať zmysel trestného konania. V čase skutku práve vynechaním liekov došlo k plnej recidíve duševnej poruchy do stavu akútnej psychózy, teda stavu s narušeným vnímaním reality a poruchami myslenia. V čase skutku bol obvinený v stave akútnej psychózy, jeho pobyt bol pre spoločnosť nebezpečný. Znalkyňa u obvineného zistila duševnú poruchu schizoafektívnu poruchu a súčasne škodlivé užívanie alkoholu bez známkov závislosti. Vzhľadom na prítomnosť duševnej poruchy a jej opakované recidívy znalkyňa navrhuje ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou. Užívanie alkoholu nemá charakter závislosti, preto by ochranná protialkoholická liečba nespĺnila účel. Spúšťačom jeho správania v čase skutku bolo vynechanie liekov a recidíva duševnej poruchy do akútneho štádia.

Podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí „kto inému úmyselne ublíži na zdraví.“

Podľa § 123 ods. 2) Trestného zákona *„Ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.“*

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal a vykazuje znaky objektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona. Z dokazovania vyplýva dôvodné podozrenie, že vyššie uvedeného skutku sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX. Obvinený XXXXX je usvedčovaný výpoveďou poškodenej, lekáorskými správami poškodenej, prehliadkou tela poškodenej, pričom v procesnom postavení zadržaného podozrivého sa v podstate ku skutku priznal, uviedol, že ho veľmi mrzí čo sa stalo, nerozumie čo to do neho vošlo.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku č. XXXXX, z ktorého vyplýva existencia duševnej poruchy obvineného, ktorý v čase spáchania skutku inak trestného z dôvodu tejto duševnej poruchy nedokázal rozpoznať nebezpečnosť činu pre spoločnosť a nedokázal ovládať svoje konanie, teda pre vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné. Obvinený v čase skutku inak trestného pre duševnú poruchu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a súčasne nemohol svoje konanie ovládať čo je dôvodom na uplatnenie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona. V prípade obvineného XXXXX bola znalkyňou skonštatovaná duševná porucha a z uvedeného dôvodu vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného v čase skutku, čo plne zakladá dôvod na aplikáciu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona *„kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje*

konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, teda bol v čase skutku nepríčetný, z uvedeného dôvodu nebol v čase skutku trestne zodpovedný a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka