



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 332/17/1101-16
EEČ: 2-8-2-2019

Bratislava I 03.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.11.2017 v čase okolo 17.20 hod. v Bratislave na Bottovej ulici, nezisteným spôsobom, bez zjavného použitia násilia odcudzila z vnútorného vrecka bundy, ktorú mal poškodený na sebe, koženkovú zeleno - čierno - sivú peňaženku neznámej značky s obsahom hotovosť vo výške 350 eur a 60 bosnianskych mariek, čo po prepočítaní podľa vtedy platného konverzného kurzu predstavuje 30,72 eur, čím uvedeným konaním spôsobila poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalým pobytom XXXXX, Prijedor, Bosna a Hercegovina, škodu vo výške 380,72 eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – východ ČVS: ORP-1372/SMV-B1-2017 zo dňa 20.11.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom

základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – východ ČVS: ORP-1372/SMV-B1-2015 zo dňa 12.03.2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Žiline pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Spáchanie skutku, pre ktorý je obvinená XXXXX trestne stíhaná, je preukázané predovšetkým výsluchom svedka - poškodeného XXXXX zo dňa 20.11.2017, výsluchom svedka XXXXX zo dňa 31.01.2018, ako aj ďalšími dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise.

Skutok, ktorý je predmetom daného trestného stíhania, vykazuje z hľadiska právnej kvalifikácie znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, pričom je nepochybné, že tento spáchala obvinená XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania tejto trestnej veci vyplynul poznatok, že v inej trestnej veci obvinenej XXXXX vedenej na Obvodnom oddelení Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – východ pod ČVS: ORP-600/SMV-B1-2017 bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie vyšetrovaný duševný stav menovanej obvinenej, pričom bol súdnym znalcom v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX, PhD., MHA dňa 05.10.2017 vypracovaný znalecký posudok č. 57/2017, v ktorého záveroch sa okrem iného konštatuje, že obvinená XXXXX v čase trestnej činnosti trpela duševnou poruchou, a to mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa. U obvinenej ide o vrodenú, trvalú duševnú poruchu, ktorá sa vyznačuje deficitom intelektových schopností a nedostatočnou diferenciáciou osobnosti. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutkov v plnom rozsahu vymiznuté.

Zo zápisnice o výsluchu znalca XXXXX, PhD., MHA zo dňa 16.07.2018 vyplýva, že závery ním vypracovaného znaleckého posudku č. 57/2017 zo dňa 05.10.2017 k trestnej veci ČVS: ORP-600/SMV-B1-2017 možno analogicky aplikovať aj na skutok z 18.11.2017, pre ktorý je obvinená momentálne trestne stíhaná, čiže aj v čase spáchania skutku zo dňa 18.11.2017 nebola schopná ovládať svoje konanie a taktiež nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky

restného činu tak z hľadiska objektívnych i subjektívnych znakov skutkovej podstaty restného činu. Z hľadiska subjektu, ako jednej z obligatórnych náležitostí každej skutkovej podstaty restného činu, sa vyžaduje splnenie podmienky veku a príčetnosti. Hoci Restný zákon nevymedzuje pojem príčetnosť, v ustanovení § 23 negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých ide o prípady vylučujúce restnú zodpovednosť fyzickej osoby. O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu restnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak restného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (*absencia rozpoznávacej, kognitívnej zložky*) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (*absencia ovládacej zložky*). Výnimkou sú len prípady výslovne ustanovené Restným zákonom, pri ktorých exkulpácia (vyvinenie, zbavenie sa viny) z dôvodu nepríčetnosti neprichádza do úvahy (pozri § 363 Restného zákona). V predmetnej veci však o túto výnimku nejde.

Z dokazovania vykonaného v predmetnej restnej veci je zrejmé, že obvinená v čase spáchania skutku nedokázala v dôsledku duševného ochorenia rozpoznať nebezpečenstvo a možné následky svojho konania a nevedela svoje konanie ovládať, čo viedlo k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že u menovanej obvinenej išlo *crimine temporis* o nepríčetnosť (§ 23 Restného zákona).

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť proti menovanej obvinenej restné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej restnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť. Vzhľadom na tieto okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Restného poriadku o zastavení restného stíhania z dôvodu, že obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť restne zodpovedná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Norbert Fecko
prokurátor