



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 42/19/1101-22
EEČ: 2-8-306-2022

Bratislava I 30.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) dňa 21.10.2014 v čase okolo 20. 50 h vo vestibule železničnej stanice Bratislava hlavná stanica využila nepozornosť poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Švajčiarsko a bez použitia násilia jej voľne položený plátený cestovný kufor so zapínaním na zips o rozmeroch 100x3030 cm s obsahom: 1ks papierová škatuľa o rozmeroch 20x20x30cm so 120 ks guľočkovými perami, 1 ks papierová

škatuľa o rozmeroch 20x20x30 cm s 200 ks náramkov na ruky, 1 ks papierová škatuľa o rozmeroch 20x20x30 cm s 20 ks pletenými rukavicami, 10 ks ruksakov, 3 ks igelitové vrecká so 150 ks náramkami na ruky, 5 ks igelitových vreciek s 500 ks príveskov na kľúče, 4 páry papúč, 15 ks plyšových korčúl na ľad, 10 párov ochranných návlekov na korčule na ľad, 10 párov ponožiek, 3 ks biele plachty, 1 ks stojan na kľúčenky z červeného kovu, 20 ks vreciek rôznej farby, 400 ks spôn do vlasov z bieleho kovu a 2 ks instantné polievky, čím jej spôsobila škodu vo výške 1.823,62,- Eur,

2) v čase od 23.07 hod. dňa 7.11.2014 do 00.10 hod. dňa 8.11.2014 vo vestibule železničnej stanice Bratislava hlavná stanica bez použitia násilia odcudzila z pravého zadného vrecka nohavíc poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX bankovku v nominálnej hodnote 50,- Eur, čím mu spôsobila škodu vo výške 50,- Eur,

3) dňa 06.01.2015 v presne nezistenom čase od 16.00 hod. do 20.00 hod. v Bratislave na Námestí XXXXX č. 1 bez použitia násilia odcudzila z náprsného vrecka košeľe poškodenému XXXXX, nar. XXXXX mobilný telefón zn. Sony Xperia E3 bielej farby s IMEI: 3552900063268005 so SIM kartou s telefónnym číslom XXXXX, čím mu spôsobila škodu vo výške 95,-Eur, pričom za obdobný čin bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to blokovou pokutou zaplatenou na mieste vo výške 30,-Eur bloky č. E 0225380-0225382, za priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 21.03.2022 predložil vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisu som zistil, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Uznesením povereného príslušníka PZ Oddelenia železničnej polície PZ Bratislava pod ČVS:KRP-167/Ž-BA-BA-2014 zo dňa 8.10.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 16.12.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poškodená XXXXX vo výpovedi uviedla, že je občianka Kórejskej republiky, zdržuje sa vo Švajčiarsku na adrese trvalého bydliska a živí sa predajom suvenírov. Dňa 21.10.2014 v čase o 19.30 h. pricestovala z Viedne do Bratislavy. Po príchode do železničnej stanice Bratislava hlavná stanica v čase o 20.50 h. si vo vestibule odložila svoju batožinu, tri objemnejšie kufre a vzdialila sa od nich asi na 2 metre k bankomatu, nakoľko si chcela vybrať hotovosť a svojím veciam nevenovala pozornosť. Po asi desiatich minútach zistila, že jej chýba čierny plátenný kufor

o rozmeroch 100x30x30cm, v ktorom mala uložené osobné veci a suveníry. Ako zistila že jej chýba čierny cestový kufor so suvenírmi, vybehla pred budovu železničnej stanice, kde požiadala mladého muža o pomoc. Tento mladý muž privolať hliadku polície ako aj im ukázal smer kadiaľ páchatelia ušli. Uvedenú skutočnosť išla nahlásiť na oddelenie polície. Približne po 15 minútach prišla hliadka polície aj s osobami, ktoré jej odcudzili čierny kufor. Po vrátení a prehliadke kufra zistila, že jej nechýbajú žiadne veci.

XXXXX uviedol, že dňa 21.10.2014 prišiel z mesta na stanicu v čase okolo 19.00 hod. O 21.00 hod. išiel kúpiť kávu do automatu vo vestibule žst Bratislava hlavná stanica. Pri kávomatoch videl ako dve osoby ťahali veľkú čiernu tašku z vestibulu smerom na Žabotovu ulicu. Jedna z nich bola žena chudej postavy, ktorá mala čierne vlasy a modrú vetrovku. Po ich odchode si kúpil kávu a išiel si zapáliť cigaretu pred staničnú budovu. Pri tom ako fajčil sa pri ňom pristavila neznáma žena, ktorá hovorila po anglicky a pýtala sa kde sú policajti. On jej ukázal na policajné auto, ktoré stálo na parkovisku pred stanicou. Potom za ním prišiel policajt aj s tou neznámou ženou a pýtal sa ho, či videl niekoho ťahať veľkú čiernu tašku. Policajtovi ukázal smer, ktorým išli dve osoby ktoré ťahali veľkú čiernu tašku z vestibulu smerom na Žabotovu ulicu. Následne išiel s hliadkou polície smerom na Žabotovu ulicu k Rio pubu, kde zbadal tie isté dve osoby, ktoré videl vo vestibule.

XXXXX vo výpovedi uviedol, že dňa 21.10.2014 v čase o 14.00 h. pricestoval z Prahy do žst. Bratislava hlavná stanica, kde sa stretol s priateľkou XXXXX. V čase asi o 19.50 h. XXXXX uvidela vo vestibule voľne položený čierny plátenný kufor, ktorý následne zobrala. Nakoľko bol ťažký pomohol jej tento kufor odniesť smerom na Žabotovú ulicu. V reštaurácii RIO pri ulici Žabotova sa stavili na kofolu. Po chvíli prišla hliadka PZ a boli predvedení na oddelenie železničnej polície, kde kufor dobrovoľne vydali.

Obvinená XXXXX vo výpovedi uviedla, že dňa 21.10.2014 v čase o 14.10 h. pricestovala do žst. Bratislava hlavná stanica, kde stretla XXXXX, ktorý pricestoval z Čiech. V žst. Bratislava hlavná stanica sa zdržiaval až do večerných hodín. V čase približne o 20.50 h. vo vestibule uvidela čierny plátenný kufor, ktorý si vzala a odniesla smerom na ulicu Žabotova. Nakoľko ten kufor bol ťažký, XXXXX jej pomohol s nesením. Pri ulici Žabotova sa stavili v reštaurácii Rio na kofolu. Po chvíli prišla hliadka PZ a boli predvedení na oddelenie železničnej polície, kde kufor dobrovoľne vydali. Kufor zobrala ona, XXXXX jej pomohol s jeho nesením.

Uznesením povereného príslušníka PZ Oddelenia železničnej polície PZ Bratislava pod ČVS:KRP-177/Ž-BA-BA-2014 zo dňa 10.11.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 19.12.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poškodený XXXXX vo výpovedi uviedol, že dňa 7.11.2014 v čase o 23.07 h. si sadol vo vestibule železničnej stanice Bratislava hlavná stanica na schody pri fotografickom automate a peniaze mal uložené v pravom zadnom vrecku nohavíc.

Po asi piatich minútach prišla k nemu neznáma rómk, vysoká 1,65m, ktorá mala tmavé čierne vlasy v cope, na líci mala materské znamienko, ostrejší nos, mierne vypuklé líčne kosti, oblečené mala svetlo béžový kabát s výraznými čiernymi ploskými gombíkmi, modré rifle, obuté mala vyššie čierne čizmy. S touto ženou sa rozprával dvadsať minút potom si mu sadla na kolená a hladkala ho, neskôr jej kúpil jedlo a znova sa vrátili na to isté miesto vo vestibule, kde si zase sadli čo bolo krátko pred polnocou. Táto žena as okolo neho stále krútila a obchytkávala ho. Krátko po polnoci odišli spolu von zo stanice, kde v čase o 00.30 hod. dňa 8.11.2014 zistil, že zo zadného pravého vrečka nohavíc mu chýba 50 euróva bankovka. Následne dňa 9.11.2014 znova stretol v železničnej stanici Bratislava hlavná stanica tú istú rómk a žiadal od nej vrátenie finančnej hotovosti 50 Eur, pričom mu táto povedala, že „ja som ti nič neukradla, ale keď ich budem mať tak ti ich vrátim“. Poškodený sa súčasne podľa § 46 Trestného poriadku pripojil k trestnému konaniu, pričom si uplatnil náhradu škody vo výške 50 €.

Z vykonanej rekognície, kde poškodený jednoznačne podľa výzoru tváre opoznal neznámu ženu rómk, s ktorou bol kontakte na železničnej stanici Bratislava hlavná stanica vyplýva, že išlo o XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka PZ Oddelenia železničnej polície PZ Bratislava pod ČVS:KRP-10/Ž-BA-BA-2015 zo dňa 16.1.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 30.1.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) , písm. f) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 6.1.2015 sa v čase asi o 16.00 hod. zdržiaval na predstaničnom priestore žst. Bratislava hlavná stanica. Tu sa stretol so svojou kamarátkou, ktorú pozná pod prezývkou XXXXX. Chvíľu sa rozprávali a potom išli do bufetu na 1. nástupišti. Odtiaľ po chvíľke odišli do hornej časti vestibulu. XXXXX zaplatil nejaké jedlo a keď sa najedla, išli si zapáliť cigaretu na predstaničný priestor, keďže je v reštaurácii a vo vestibule fajčenie zakázané. Ako prišli pre stanicu, zapálil si hneď pred vchodom do vestibulu a XXXXX si zapálila pri popolníku, ktorý bol vedľa. V tej dobe mal svoj mobilný telefón zn. Sony Xperia E3 bielej farby s telefónnym číslom XXXXX v pravom vrecku košeli, bundu mal rozopnutú tak, že mu bolo vidieť na tento telefón, ktorý mu trčal z vrečka košeli. Ako si zapálil prišla k nemu neznáma mladá rómk vo veku asi 25 rokov a vypýtala si od neho zapalovač. Požičal jej svoj, ktorý vytiahol z ľavého vrečka košeli. Pri tomto sa k nemu pritísila vzápätí odchádzala preč. V tom k nemu pribehla XXXXX a opýtala sa ho, že kde má telefón. Po skontrolovaní si vrečka a okolia zistil, že ho nemá a musela mu ho zobrať rómk, ktorej požičal zapalovač. XXXXX začala kričať na túto rómk, aby mu vrátila telefón, ktorý mu ukradla. Táto mladá rómk ihneď odišla zo stanice a Zuzana mu povedala, aby privolať políciu a zablokoval si telefón. Po tomto so XXXXX išli do stanice za touto rómkou, na ktorú XXXXX neustále kričala, aby mu vrátila telefón. Vtedy prišla hliadka polície, ktorej oznámil, že mu bol ukradnutý mobilný telefón. Po tomto všetci traja išli s políciou na oddelenie, kde s nimi spísali zápisnice. Na oddelení svojím druhým telefónom volal na odcudzený mobil, ktorý bol ešte stále aktívny, no nikto nedvíhal, no zvonenie nebolo počuť ani u jednej rómk. Keď boli všetci traja na oddelení, prišla mu z jeho odcudzeného

telefónu správa „Momentálne nemám čas a zavolám ti neskôr.“ Z tohto dôvodu musel v tom čase mať jeho odcudzený telefón u seba niekto iný. XXXXX mu tento telefón nemohla ukradnúť, pretože bola stále v jeho dohľade a nemohla by ho nikde schovať a s nikým iným v kontakte nebola. Telefón musela zobrať tá mladá rómka a niekde v stanici schovať.

XXXXX vypovedala, že dňa 6.1.2015 v čase asi o 16.00 hod. sa zdržiavala v žst. XXXXX stanica, kde sa na predstaničnom priestore stretla so svojim známym, ktorého pozná pod menom Vlado a pozná ho asi 3 roky. On ju pozná pod prezývkou XXXXX. Odtiaľ išli na 1. nástupište do bufetu, kde spoločne trochu vypili. Po tomto sa išli najesť do reštaurácie na poschodí vo vestibule. Potom v čase asi o 19.00 hod. sa najedli spoločne a odišli pred stanicu, nakoľko si chceli zapáliť cigaretu. Vyšli pred stanicu, pričom Vlado mal rozopnutú bundu spod ktorej mu z pravého vrecka košele trčal jeho mobilný telefón. Ona sa od neho vzdialila na asi pár metrov k popolníku, ale stále sa pozerala na XXXXX. XXXXX zostal pri vchodových dverách do vestibulu, kde si zapálil. V tom k nemu prišla mladá rómka vo veku asi 25 rokov, ktorá si od neho niečo vypýtala, pričom sa o neho oprela. Svedkyňa si všimla, že ako od neho odišla tá rómka už nemal vo vrecku košeli telefón, ktorý mu pred príchodom tejto mladej rómky bol vidieť a nikto iný pri ňom nebol, pretože sa neustále na neho pozerala. Svedkyňa okamžite pribehla za ním ma opýtala sa ho kde má telefón, a poškodený jej povedal, že mu bol ukradnutý. Hneď vedela, že telefón mohla ukradnúť len tá rómka, tak sa vybrala za ňou a začala jej nadávať, aby mu vrátila telefón, ktorý mu ukradla. Popri tomto táto rómka odišla do stanice, avšak v stanici bol aj jej priateľ, ktorého svedkyňa pozná z videnia. Po tomto povedala XXXXX, aby privolal políciu a zablokoval si telefón. Spoločne s XXXXX išli do vestibulu za touto rómkou, ktorej neustále hovorila svedkyňa, aby mu vrátila telefón. Túto rómku pozná zo stanice, kde pravidelne okráda ľudí, pričom sa svedkyni pred časom pochválila, že je toho času v podmienke. Po tomto prišla polícia a všetci traja odišli na oddelenie k spisovaniu zápisníc. Na oddelení Železničnej polície XXXXX sa zo svojho druhého telefónu snažil dovolať na svoj odcudzený telefón, ktorý ešte v tom čase nebol vypnutý, ale nikde nebolo počuť zvonenie. Ten jeho telefón musela niekomu podať, alebo si ho musela niekde schovať počas toho ako svedkyňa povedala Vladovi pred stanicou, aby privolal políciu a ona bola zatiaľ vo vestibule.

Vo veci bola dňa 28.01.2015 vykonaná rekognícia osoby z fotografií, kde poškodený XXXXX jednoznačne opoznal osobu XXXXX ako osobu, ktorá mu dňa 6.1.2015 na Námestí XXXXX č. 1 odcudzila mobilný telefón.

Vo vyšetrovacom spise sa taktiež nachádzajú listinné dôkazy, z ktorých je zrejmé, že prečiny, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa stali, pričom tieto sú trestným činom.

Vyhodnotením všetkých dôkazov zabezpečených a vykonaných v rámci prípravného konania, resp. vyšetrovania, ich následným vyhodnotením aj v zmysle základných zásad trestného konania, ako napr. § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku a tak jednotlivé ako aj vo vzájomnom súhrne bolo možné dôvodne konštatovať, že obvinená XXXXX sa mala dopustiť skutkov tak, ako sú uvedené pričom tieto vykazujú znaky trestných činov podľa osobitnej časti Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že na jednotlivé podstatné

skutočnosti opodstatňujúce vznesenie obvinenia, ktoré vyplývali z už uvedených a taktiež zabezpečených dôkazov, ich vzájomné súvislosti či súhrn, alebo príslušnú zákonnú úpravu policajt v nevyhnutnom rozsahu poukázal práve vo vyššie uvedených uzneseniach, ktoré bolo možné vnímať ako zákonné, nakoľko na podklade vykonaných dôkazov bol daný dostatočne vysoký stupeň pravdepodobnosti o tom, že skutkov sa mala dopustiť obvinená XXXXX, ktorý je z pohľadu dôkaznej situácie založený na relevantných skutočnostiach vyplývajúcich z vykonaného dokazovania a preto bol postup spočívajúci vo vznesení obvinenia plne opodstatnený.

Vyššie uvedené trestné veci boli uznesením povereného príslušníka PZ Oddelenia železničnej polície PZ Bratislava pod ČVS:KRP-167/Ž-BA-BA-2014 zo dňa 5.5.2015 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie pod ČVS:KRP-167/Ž-BA-BA-2014.

Vec bola dňa 9.3.2016 s poukazom na § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave I, odbor kriminálnej polície.

XXXXX súdu v Nitre sp. zn. 1Ntc/1/2021 zo dňa 30.3.2021, právoplatného dňa 24.4.2021 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Urto/5/2021 z 12.5.2021 bolo uznané cudzozemské rozhodnutie Landesgericht fur Strafsachen Wien zo dňa 24.01.2020, sp. zn. 046 HV 112/2019d, právoplatné dňa 24.01.2020, ktorým bola obvinená XXXXX uznaná vinnou za I. trestný čin ťažkej krádeže podľa §§ 127, 128 ods. 1 č. 5 Trestného zákona Rakúskej republiky, II. prečin osočovania podľa § 297 ods. 1 Trestného zákona Rakúskej republiky, III. zločin lúpeže podľa § 142 ods. 1 Trestného zákona Rakúskej republiky, IV. prečin odcudzenia bezhotovostných platobných prostriedkov podľa § 241e ods. 3 Trestného zákona Rakúskej republiky a V. prečin zadržiavania dokladov podľa § 229 ods. 1 s použitím § 28 ods. 1 Trestného zákona Rakúskej republiky a odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere **3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov**. Krajský súd v Nitre rozhodol, že tento trest vykonaná obvinená na území Slovenskej republiky.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) spôsobí tak malú škodu,

c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný

čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

V súčasnosti je voči osobe obvinenej XXXXX vedené trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona, kde je trestná sadzba v rozpätí 0 (nula) až 2 (dva) roky a prichádzalo by do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Krajského súdu v Nitre spisovej značky 1Ntc/1/2021 zo dňa 30.3.2021, právoplatnému dňa 24.4.2021, pričom od tohto by súd zjavne a evidentne upustil s prihliadnutím na výšku trestu, ktorá jej bola už uložená vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov, čo prevyšuje zákonnú hornú hranicu trestu určenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe týchto skutočností možno teda považovať už uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov za dostatočný, zabezpečujúci naplnenie účelu trestu, pričom trest, ku ktorému môže trestné stíhanie v predmetnej veci viesť, je celkom bez významu popri už právoplatne uloženom treste.

Poukazujem aj na tú skutočnosť, že od spáchania skutkov uplynulo viac ako 7 (sedem) rokov a spôsobená škoda je nepatrná.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať splnenie podmienok na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Štefan Valko
prokurátor