



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 253/17/1101-14

Bratislava I 19.09.2018

EEČ: 2-8-314-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.07.2008 v čase okolo 13.30 hod. v byte na prízemí v Bratislave na Námestí 1. mája 13 použil obvinený násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a to tak, že najprv bol poškodený Zbigniew XXXXX pozvaný do vyššie uvedeného bytu, kam išiel dobrovoľne a kde si následne ako prišiel dal nabíjať dva svoje mobilné telefóny a to jeden značky Nokia, čierno-striebornej farby, nezisteného typu a jeden zn. Siemens, béžovej farby, nezisteného typu spolu s nezistenou SIM kartou, nezisteného telefónneho čísla, pričom po istom čase bol obvineným vyzvaný aby mu dal peniaze, čo poškodený odmietol, na čo ho obvinený chytil spredu za vestu a buchol poškodeného dvakrát o stenu a začal ho šacovať, pričom z ľavého vrecka na nohaviciach mu vytiahol zápisník kde mal 50,- Eur a 2.970,- Sk, ktoré mu zobral a následne pýtal od poškodeného ďalšie peniaze a siahol pri tom poškodenému na ďalšie vrecko, kde mal poškodený odložených ďalších 2.000,- Eur, pričom v tomto momente sa poškodenému podarilo pravou rukou rozbiť sklo na okne, odsotiť od seba obvineného a následne vyskočiť z okna a z uvedeného bytu utiecť, čím poškodenému bola spôsobená škoda vo výške približne 6750,- Sk na odcudzenej hotovosti a mobilných telefónoch a ujma na zdraví – rezná rana o veľkosti 5 cm, na

rozhraní dlane a dorsy ruky, ktorú si poškodený spôsobil pri úteku z bytu,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením zo dňa 06.07.2008 pod ČVS: ORP-789/2-OVK-B1-2008 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ odboru justičnej polície, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením zo dňa 10.07.2008 pod ČVS: ORP-789/1-OVK-B1-2008 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe **XXXXXX**, narodený **XXXXXX** v Bratislave, trvale bytom Dubová, Družstevná č. 27 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že *obvinený dňa 06.07.2008 v čase okolo 13.30 hod. v byte na prízemí v Bratislave na Námestí 1. mája 13 použil obvinený násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a to tak, že najprv bol poškodený Zbigniew XXXXX pozvaný do vyššie uvedeného bytu, kam išiel dobrovoľne a kde si následne ako prišiel dal nabíjať dva svoje mobilné telefóny a to jeden značky Nokia, čierneho-striebornej farby, nezisteného typu a jeden zn. Siemens, béžovej farby, nezisteného typu spolu s nezistenou SIM kartou, nezisteného telefónneho čísla, pričom po istom čase bol obvineným vyzvaný aby mu dal peniaze, čo poškodený odmietol, na čo ho obvinený chytil spredu za vestu a buchol poškodeného dvakrát o stenu a začal ho šacovať, pričom z ľavého vrecka na nohaviciach mu vytiahol zápisník kde mal 50,- Eur a 2.970,- Sk, ktoré mu zobral a následne pýtal od poškodeného ďalšie peniaze a siahol pri tom poškodenému na ďalšie vrecko, kde mal poškodený odložených ďalších 2.000,- Eur, pričom v tomto momente sa poškodenému podarilo pravou rukou rozbiť sklo na okne, odsotiť od seba obvineného a následne vyskočiť z okna a z uvedeného bytu utiecť, čím poškodenému bola spôsobená škoda vo výške približne 6750,- Sk na odcudzenej hotovosti a a mobilných telefónoch a ujma na zdraví – rezná rana o veľkosti 5 cm, na rozhraní dlane a dorsy ruky, ktorú si poškodený spôsobil pri úteku z bytu.*

Dňa 23.08.2018 predložil vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Vo veci bol vypočutý obvinený **XXXXXX**, poškodený Zbigniew **XXXXXX**, svedok **XXXXXX**, svedok **XXXXXX**, **XXXXXX**, **XXXXXX**, boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy ako najmä lekárske potvrdenie zo dňa 06.07.2008 na meno poškodeného, výpis z listu vlastníctva č. 7665, údaje zo systému REGOB, odpis registra trestov obvineného a rozhodnutia pod bodmi č. 13-21 Odpisu registra trestov GP SR, a to:

Trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX II zo dňa 24.07.2011, sp. zn. OT 183/11, právoplatný dňa 24.07.2011, XXXXX súdu XXXXX III zo dňa 18.01.2012, sp. zn. 1T 61/2011, právoplatný dňa 18.01.2012, Trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX I zo dňa 10.06.2012, sp. zn. 5T 27/12, právoplatný dňa 04.07.2012, Trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX III zo dňa 19.10.2012, sp. zn. 2T 60/12, právoplatný dňa 16.01.2013, XXXXX súdu XXXXX I zo dňa 12.05.2014, sp. zn. 1T45/13, právoplatný dňa 19.08.2014, Trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX II zo dňa 20.05.2015, sp. zn. OT 191/15, právoplatný dňa 20.05.2015, Trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX II zo dňa 09.10.2015, sp. zn. OT 414/15, právoplatný dňa 09.10.2015, XXXXX súdu XXXXX II zo dňa 04.10.2016, sp. zn. OT 335/14, právoplatný dňa 26.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX zo dňa 26.10.2017, sp. zn. 2To 134/16 a Trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX II zo dňa 21.07.2017, sp. zn. OT 256/17, právoplatný dňa 21.07.2017.

Obvinený XXXXX vypovedal, že dotyčného nijako fyzicky nenapadol, ani sa ho nedotkol, dokonca sa s ním ani nerozprával, nič mu nehovoril. XXXXX ho požiadal či by mu nemohol povedať aby mu dal peniaze, v tom sa ten dotyčný postavil a rozbil okno.

Svedok poškodený Zbigniew XXXXX k veci uviedol, že sa prebudil na buchnutie dverí a do izby kde spal prišli dvaja muži, jeden bol ten, čo ho do bytu doviedol a druhý muž, ktorého doteraz nevidel. Postavili sa nad neho, on sa postavil a ten druhý muž mu povedal, nech mu dá peniaze. On mu povedal, že nech mu vráti tašku a dá mu pokoj. Na to ho ten muž chytil spredu za vestu a buchol ním dvakrát o stenu, začal ho šacovať, prehľadával mu všetky vrecká, ktoré našiel na jeho oblečení, z ľavého vrecka na nohaviciach mu vytiahol zápisník kde mal 50,- Eur a 2.970,- Sk, tie si nechal a zápisník hodil na zem, z vrecka na pravom stehne mu vytiahol pas, slovník, vybral letenku, pýtal do neho ďalšie peniaze, siahol mu na vrecko, ktoré má na pravom stehne nohavic. Nahmatal, že tam niečo má, mal tam ešte 2.000,- Eur, keďže o tieto nechcel prísť tak pravou rukou rozbil sklo na okne a cez toto okno sa mu podarilo vyskočiť na ulicu. Ten prvý chlap celý čas iba stál a pozeral. Odcudzené mu boli 2.970,- Sk v hotovosti, 50,- Eur, dva mobilné telefóny a karta do telefónu za 480,- Sk. Pri vykonanej rekognícii poškodený opoznal obvineného ako osobu, ktorá ho fyzicky napadla a následne za použitia násillia okradla.

Svedok XXXXX okrem iného vypovedal, že Šaňo odišiel do tej izby kde spal ten Poliak, ktorý bol v tomto čase už hore. Šaňo si sadol vedľa neho na matrac, chvíľu sa rozprávali. Po chvíli sa vrátil späť na chodbu a začul ako Šaňo na Poliaka kričí, že či vie kto je a či ho pozná. Hneď išiel do tej izby, Šaňo s Poliakom stáli oproti sebe. Šaňo sa na neho otočil a povedal mu, že Poliak nevyplatil nejaký cech. Poliak povedal, že on tento cech zaplatil. Otočil sa a chcel odísť a začul tupý úder, otočil sa, Šaňo Poliaka držal o stenu, vytrhol mu z ruky puzdro, kde mal peniaze, doklady, letenku. Kričal na Šaňa čo to robí, Poliak rozbil okno s rukami, z ktorých mu striekala krv. Šaňo vybehol, utekal, nevidel u neho žiadne Poliakove veci. On ho dobehol a Šaňo mu povedal, že Poliakovi nič nezobral a hodil mu to tam späť.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že počul ako sa XXXXX háda s nejakým

Poliakom kvôli tomu, že mu nezaplatil nájomné. Vtedy niekedy tam prišiel aj XXXXX. Ján Soos prišiel za ním, že mu ten Poliak nechce zaplatiť. XXXXX išiel za tým Poliakom, že prečo nechce zaplatiť a v tom nevie čo sa stalo, ten Poliak sa zľakol alebo spanikáril, rozbehol sa k oknu a vyskočil von. Nevidel to celé ako sa to stalo, len to počul. Nevidel či mu XXXXX niečo zobral, určite sa mu nevyhrážal.

XXXXX Kmeťo vypovedal, že to bol narkomanský byt, mala tam byť údajne nejaká hádka medzi XXXXX a tým Poliakom, vtedy tam mal dôjsť XXXXX a povedať tomu Poliakovi nech sa so Sóosom vyrovná. Potom mal ten Poliak rozbiť okno a vyskočiť von. Na vlastné oči to nevidel.

Obvinený bol po dátume spáchania skutku dňa 06.07.2008 **celkovo deväťkrát odsúdený**. Obvinený bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 24.07.2011, sp. zn. OT 183/11, právoplatný dňa 24.07.2011 za trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2, písmeno f) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený bol odsúdený XXXXX súdu XXXXX III zo dňa 18.01.2012, sp. zn. 1T 61/2011, právoplatný dňa 18.01.2012, za trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2, písmeno f) Trestného zákona **na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia**, uložený trest je súhrnný, trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 24.07.2011, sp. zn. OT 183/11 bol zrušený. Vykonanie trestu dňa 21.05.2012.

Obvinený bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I zo dňa 10.06.2012, sp. zn. 5T 27/12, právoplatný dňa 04.07.2012, za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2, písmeno c) Trestného zákona, pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 24.07.2011, sp. zn. OT 183/11, v spojitosti s XXXXX súdu XXXXX III zo dňa 18.01.2012, sp. zn. 1T 61/2011.

Obvinený bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III zo dňa 19.10.2012, sp. zn. 2T 60/12, právoplatný dňa 16.01.2013, za trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2, písmeno c), ods. 3, písmeno b) Trestného zákona **na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia**. Vykonanie trestu dňa 02.04.2014.

Obvinený bol odsúdený XXXXX súdu XXXXX I zo dňa 12.05.2014, sp. zn. 1T 45/13, právoplatný dňa 19.08.2014, za trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona **na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia**. Vykonanie trestu dňa 09.05.2015.

Obvinený bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo

dňa 20.05.2015, sp. zn. OT 191/15, právoplatný dňa 20.05.2015, za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2, písmeno f) Trestného zákona **na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia**. Vykonanie trestu dňa 17.09.2015.

Obvinený bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 09.10.2015, sp. zn. OT 414/15, právoplatný dňa 09.10.2015, za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2, písmeno f), ods. 3, písmeno b) Trestného zákona **na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia**. Vykonanie trestu dňa 05.04.2016.

Obvinený bol odsúdený XXXXX súdu XXXXX II zo dňa 04.10.2016, sp. zn. OT 335/14, právoplatný dňa 26.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX zo dňa 26.10.2017, sp. zn. 2To 134/16 za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2, písmeno f), ods. 3, písmeno b) Trestného zákona **na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia**, uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 20.05.2015, sp. zn. OT 191/15 bol zrušený.

Obvinený bol tiež odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 21.07.2017, sp. zn. OT 256/17, právoplatný dňa 21.07.2017 za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2, písmeno f), ods. 3, písmeno b) Trestného zákona **na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia**.

Podľa lustrácie v ZVJS zo dňa 25.04.2018 je obvinený vo výkone trestu na základe odsúdenia Okresným súdom XXXXX II, sp. zn. OT 256/2017 od 18.07.2017 do 18.05.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. Podľa lustrácie v ZVJS zo dňa 22.08.2018 je obvinený vo výkone trestu na základe odsúdenia Okresným súdom XXXXX II, sp. zn. OT 335/2014 od 18.07.2017 do 01.04.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

Obvinený bol po dni spáchania skutku, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie, celkovo deväťkrát odsúdený a boli mu uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody celkovo vo výmere 5 /päť/ rokov a 2 /dva/ mesiace. V predmetnej veci je tiež potrebné poukázať na skutočnosť, že od spáchania skutku uplynulo viac ako 10 rokov, čo podstatným spôsobom znižuje účelnosť a efektívnosť trestného stíhania a zároveň je to okolnosť, ktorú je potrebné vziať do úvahy pri rozhodovaní. Trestná sadzba trestu odňatia slobody pri zločine lúpeže podľa § 188 ods. 1) Trestného zákona je zákonodarcom stanovená vo výmere 3 až 8 rokov. V tomto prípade by s poukazom na časový odstup od spáchania skutku v prípade odsúdenia prichádzala do úvahy aplikácia ustanovenia § 39 Trestného zákona, teda mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Preskúmaním spisového materiálu a dôsledným vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov som dospela k záveru, že predmetný skutok sa stal, je trestným činom lúpeže podľa § 188 ods. 1) Trestného zákona a z jeho spáchania je

dôvodne obvinený XXXXX.

Podľa § 188 ods. 1) Trestného zákona sa zločinu lúpeže dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatí slobody na tri až osem rokov.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno teda považovať už uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody v celkovej výmere päť rokov a dva mesiace za dostatočné, zabezpečujúce naplnenie účelu trestu, pričom trest, ku ktorému môže trestné stíhanie v predmetnej veci aj s poukazom na časový odstup od spáchania skutku viesť, je celkom bez významu popri už právoplatne uložených trestoch.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka