



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 164/18/1101-10
EEČ: 2-8-31-2019

Bratislava I 29.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: kuchár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku

z a s t a v u j e m

trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, narodenému 14.10.1990 v Dunajskej Strede, trvale bytom XXXXX, 930 01 Veľké Blahovo, okres XXXXX, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru Staré mesto - stred Okresného riaditeľstva

Policajného zboru XXXXX I pod číslom ORP-1686/SMS-B1-2012, na tom skutkovom základe, že

obvinený dňa 31.08.2012 v čase okolo 02,15 hodine v Bratislave v čase okolo 02,12 hodine pred predajňou TAKKO na Obchodnej ulici fyzicky napadol poškodeného tak, že po vzájomnej slovnej potýčke udrel niekoľkokrát päšťou poškodeného do oblasti tváre, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar.XXXXX, trvale bytom XXXXX 7 podľa znaleckého posudku vyhotoveným znalcom z odboru chirurgia Contusio cerebri (drobné), Contusio capitis et faciei – zmliaždenie hlavy a tváre, Fractura nasi (zlomenina nosovej kosti), krvné podliatiny a hematómy dôsledkom čoho bol hospitalizovaný od 31.08.2012 do 03.09.2012 na traumatologickej klinike SZU a UNB XXXXX, ktoré si podľa lekárskeho potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti vyžiadali dobu liečenia 31 dní, čím ublížil inému na zdraví a dopustil sa uvedeného skutku na mieste verejnosti prístupnom,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto - stred Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslo ORP-1686/SMS-B1-2012 z 31.augusta 2012 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo 07.decembra 2012 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru Staré mesto - stred Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslom ORP-1686/SMS-B1-2012, na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 31.08.2012 v čase okolo 02,15 hodine v Bratislave v čase okolo 02,12 hodine pred predajňou TAKKO na Obchodnej ulici fyzicky napadol poškodeného tak, že po vzájomnej slovnej potýčke udrel niekoľkokrát päšťou poškodeného do oblasti tváre, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar.XXXXX, trvale bytom XXXXX 7 podľa znaleckého posudku vyhotoveným znalcom z odboru chirurgia Contusio cerebri (drobné), Contusio capitis et faciei – zmliaždenie hlavy a tváre, Fractura nasi (zlomenina nosovej kosti), krvné podliatiny a hematómy dôsledkom čoho bol hospitalizovaný od 31.08.2012 do 03.09.2012 na traumatologickej klinike SZU a UNB XXXXX, ktoré si podľa lekárskeho potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti vyžiadali dobu liečenia 31 dní, čím ublížil inému na zdraví a dopustil sa uvedeného skutku na mieste verejnosti prístupnom.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto - stred Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslo ORP-1686/SMS-B1-2012 z 02. septembra 2013 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu neprítomnosti poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 11 odsek 3 Trestného zákona zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, sa považuje za obzvlášť závažný.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 123 odsek 1 Trestného zákona sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 87 Trestného zákona (Premlčanie trestného stíhania) :

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,*
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov*

- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V predmetnej trestnej veci je obvinený XXXXX stíhaný za

- prečin za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby sú dva roky, a teda k premlčaniu uvedeného trestného činu v zmysle § 87 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona dochádza po troch rokoch,
- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby sú tri roky, a teda k premlčaniu uvedeného trestného činu v zmysle § 87 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona dochádza po piatich rokoch.

Posledným úkonom povereného príslušníka Policajného zboru bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania dňa 02.09.2013, odkedy začala plynúť

päťročná premlčacia lehota, ktorá sa skončila dňa 02.09.2018. Počas uvedenej doby obvinený XXXXX nespáchal úmyselný trestný čin, pre ktorý by mu bolo vznesené obvinenie, čo by malo za následok prerušenie premlčacej lehoty a plynutie novej lehoty premlčania. V predmetnej veci bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené z dôvodu neprítomnosti poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX, pričom obaja boli povereným príslušníkom Policajného zboru viackrát predvolaní na výsluch, avšak bezvýsledne, hoci predvolanie prevzali alebo telefonicky oznámili, že sa zúčastnia výsluchu. Zo strany obvineného XXXXX neboli zistené žiadne dôvody (prekážky), pre ktoré by nebolo možné pokračovať v trestnom stíhaní.

Účelom zavedenia inštitútu premlčania trestného stíhania je zavedenie dobrodenia zákona vyplývajúceho z toho, že plynutím času sa postupne zoslabuje až úplne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin, a to ako z pohľadu generálnej prevencie, tak aj prevencie individuálnej.

Zo zásady právnej istoty, ktorá je nedeliteľnou súčasťou právneho štátu, je aj zo zákona odvodené právo osoby, voči ktorej sa v premlčacej lehote orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu nepodarilo vyvodiť trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu, dosiahnuť po jej uplynutí zánik trestnej zodpovednosti.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor