



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 670/18/1101-5
EEČ: 2-8-32-2019

Bratislava I 29.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX nr. 227, Comuna Glavile XXXXX, Rumunsko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku

z a s t a v u j e m

trestné stíhanie proti obvinenému Ion Cristian XXXXX, narodenému XXXXX v Dragasani/Vilcea, trvale bytom Comuna Glavile, Sat Oltenaca, XXXXX 227, Rumunsko, za pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona vedenom na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I pod číslom ORP-53/OEK-B1-2010 na tom skutkovom základe, že

pod zámienkou predaja fiktívneho tovaru – traktora prostredníctvom e-mailových správ v januári 2010 vylákal od osoby XXXXX, bytom XXXXX, 41820 XXXXX, Fínsko, zálohovú platbu vo výške 3.750.-€, ktorá bola dňa 11.01.2010 pripísaná na

jeho bankový účet číslo 1074796018/1111 vedenom v UniCredit Bank Slovakia, a.s. v pobočke na Dunajskej ulici, následne zaslal Kimmovi Karstinenovi sfalšovanú listinu od UniCredit Bank Slovakia, a.s. v súvislosti s týmto predajom, pričom túto listinu táto banka nikdy nevystavila a žiadal, aby ďalšiu časť platby vo výške 3.750.-€ poškodený XXXXX previedol na účet číslo 2690727053/0200 vedený vo Všeobecnej úverovej banke, pobočka Prešov, OC MQAX patriacom osobe Andrei-XXXXX, narodený 15.07.1985, bytom Mun. Turda Jud., Str. Nicolae teclu 11B, Rumunsko, k čomu však nedošlo a pod zámienkou predaja fiktívneho tovaru – traktora KUBOTA L 2500 vylákal od osoby XXXXX, narodený 23.11.1972, trvale bytom Březina 74, Česká republika, finančnú sumu vo výške 3.615.-€, a to tým spôsobom, že zabezpečil na internetovej stránke www.bazos.cz uverejnenie inzerátu na predaj hore uvedeného traktora, následne poškodený XXXXX na základe e-mailovej komunikácie dňa 12.12.2009 prostredníctvom XXXXX vložil ako úhradu za tento traktor na bankový účet číslo 1074796018/1111 vedený v UniCredit Bank Slovakia v Bratislave na Dunajskej ulici patriacom obvinenému Ionovi Cristianovi Traistarovi sumu vo výške 2.000.-€, dňa 29.12.2009 poškodený XXXXX na základe ďalšej e-mailovej komunikácie previedol na rovnaký bankový účet sumu vo výške 680.-€ a potom aj vo výške 335.-€, následne dňa 12.01.2010 aj sumu vo výške 300.-€ za prepravu traktora, následne poškodený XXXXX na základe ďalšej e-mailovej komunikácie previedol sumu vo výške 300.-€ na bankový účet číslo 2645427254 vedeného v pobočke Všeobecnej úverovej banky, a.s. na Dunajskej ulici v Bratislave a patriacom obvinenému dňa 17.01.2010, pričom ale obvinený Ion Cristian XXXXX sľúbený traktor nedodal, na e-mailové správy XXXXX viac nereagoval a peniaze uhradené za traktor nevrátil, čím týmto svojím konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol do omylu poškodených Kimma Karstinen a XXXXX a spôsobil tak poškodenému Kimmovi Karstinenovi škodu vo výške 3.750.-€ a v prípade dokonania prečinu v celkovej výške 12.500.-€ a poškodenému XXXXX škodu vo výške 3.615.-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-53/OEK-B1-2010 z 12.02. 2010 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením z 27.08.2010 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie Ion Cristian XXXXX za pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona vedenom na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I pod číslom ORP-53/OEK-B1-2010 na tom skutkovom základe, že pod zámienkou predaja fiktívneho tovaru – traktora prostredníctvom e-mailových správ v januári 2010 vylákal od osoby XXXXX, bytom XXXXX, 41820 XXXXX, Fínsko, zálohovú platbu vo výške 3.750.-€, ktorá bola dňa 11.01.2010 pripísaná na jeho bankový účet číslo 1074796018/1111 vedenom v UniCredit Bank Slovakia, a.s. v pobočke na Dunajskej ulici, následne zaslal Kimmovi Karstinenovi sfalšovanú listinu od UniCredit Bank Slovakia, a.s. v súvislosti s týmto predajom, pričom túto listinu táto banka nikdy nevystavila a žiadal, aby ďalšiu časť platby vo výške 3.750.-€ poškodený XXXXX previedol na účet číslo 2690727053/0200 vedený vo Všeobecnej úverovej banke, pobočka Prešov, OC MQAX patriacom osobe Andrei-XXXXX, narodený 15.07.1985, bytom Mun. Turda

Jud., Str. Nicolae teclu 11B, Rumunsko, k čomu však nedošlo a pod zámienkou predaja fiktívneho tovaru – traktora KUBOTA L 2500 vylákal od osoby XXXXX, narodený 23.11.1972, trvale bytom Březina 74, Česká republika, finančnú sumu vo výške 3.615.-€, a to tým spôsobom, že zabezpečil na internetovej stránke www.bazos.cz uverejnenie inzerátu na predaj hore uvedeného traktora, následne poškodený XXXXX na základe e-mailovej komunikácie dňa 12.12.2009 prostredníctvom XXXXX vložil ako úhradu za tento traktor na bankový účet číslo 1074796018/1111 vedený v UniCredit Bank Slovakia v Bratislave na Dunajskej ulici patriacom obvinenému Ionovi Cristianovi Traistarovi sumu vo výške 2.000.-€, dňa 29.12.2009 poškodený XXXXX na základe ďalšej e-mailovej komunikácie previedol na rovnaký bankový účet sumu vo výške 680.-€ a potom aj vo výške 335.-€, následne dňa 12.01.2010 aj sumu vo výške 300.-€ za prepravu traktora, následne poškodený XXXXX na základe ďalšej e-mailovej komunikácie previedol sumu vo výške 300.-€ na bankový účet číslo 2645427254 vedeného v pobočke Všeobecnej úverovej banky, a.s. na Dunajskej ulici v Bratislave a patriacom obvinenému dňa 17.01.2010, pričom ale obvinený Ion Cristian XXXXX sľúbený traktor nedodal, na e-mailové správy XXXXX viac nereagoval a peniaze uhradené za traktor nevrátil, čím týmto svojím konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol do omylu poškodených Kimma Karstinena a XXXXX a spôsobil tak poškodenému Kimmovi Karstinenovi škodu vo výške 3.750.-€ a v prípade dokonania prečinu v celkovej výške 12.500.-€ a poškodenému XXXXX škodu vo výške 3.615.-€.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-53/OEK-B1-2010 z 18.11. 2010 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie proti obvinenému Ion Cristian XXXXX za pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona z dôvodu jeho neprítomnosti.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 11 odsek 3 Trestného zákona zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, sa

považuje za obzvlášť závažný.

Podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 14 odsek 2 Trestného zákona pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona sa prečinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu a potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266.-€. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy.

Podľa § 87 odsek 1 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 odsek 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V predmetnej trestnej veci je obvinený Ion Cristian XXXXX stíhaný za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby je päť (5) rokov, čo znamená, že k premlčaniu uvedeného trestného činu v zmysle § 87 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona dochádza po piatich (5) rokoch.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený Ion Cristian XXXXX nebol v Slovenskej republike doposiaľ súdne trestaný. Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že menovanému nebolo vznesené obvinenie pre iný úmyselný trestný čin.

Posledným úkonom vyšetrovateľa Policajného zboru bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 18.11.2010, odkedy začala plynúť päťročná premlčacia lehota. Počas uvedenej doby neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prerušenie premlčacej lehoty, najmä spáchanie ďalšieho trestného činu obvineným, pobyt obvineného v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu (ide o cudzieho štátneho príslušníka) alebo iná zákonná prekážka, pre ktorú nebolo možné obvineného postaviť pred súd. Z uvedeného vyplýva, že dňa 18.11.2015 došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti obvinenému Ion Cristian XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor