



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 380/16/1101-19

Bratislava I 23.10.2018

EEČ: 2-8-361-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: administratívny pracovník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 20.7.2017, spisová značka 1 Pv 380/16/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

17.11.2016 v čase o 02.15 hod. v Bratislave na ulici Beskydská 7 prechovával pri sebe 1 ks cigaretu s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, kedy pri príchode hliadky Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava, túto cigaretu s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny po zákonom poučení dobrovoľne vydal, pričom na základe záverov znaleckého

posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/15244 bolo zistené, že predmetná cigareta obsahovala sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 603 mg obsahujúce viac ako 20 mg účinnej látky THC

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 20.7.2017, spisová značka 1 Pv 380/16/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
14 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením dozorujúcej prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I číslo konania 1 Pv 380/16/1101 – 14 z 20. júla 2017, právoplatným dňa 04. augusta 2017, bolo postupom podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona vedené na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, podmiennečne zastavené. Súčasne bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní štrnásť (14) mesiacov.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia dozorujúcej prokurátorky 1 Pv 380/16/1101 - 14 z 20. júla 2017, t.j. 04. augusta 2017. Skúšobná doba v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov teda uplynula 04. októbra 2018.

Po uplynutí skúšobnej doby som preskúmala splnenie podmienok pre rozhodnutie o osvedčení obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Zo správ zadovážených k osobe obvineného som zistila, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaný.

Vyhodnotením všetkých správ získaných k osobe obvineného k jeho správaniu počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania som dospela k záveru, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 Trestného poriadku. Síce z výpisu z lustrácie v USEP vyplynulo, že obvinený XXXXX bol 2-krát priestupkovo riešený počas plynutia skúšobnej doby a to za porušovanie pravidiel cestnej premávky (počas vedenia vozidla používal telefónny prístroj a neuposlúchol pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia), za čo mu boli uložené pokuty vo výške 50, Eur a 20,- Eur, avšak vzhľadom na iný charakter spáchaného prečinu, pre ktorý bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, ako aj na nízky stupeň závažnosti týchto priestupkov

som dospela k záveru, že obvinený v priebehu skúšobnej dobe viedol riadny život.

Z tohto dôvodu som rozhodla o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hana Štaffenová
prokurátorka