



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 725/16/1101-24
EEČ: 2-8-363-2018

Bratislava I 23.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2531/7 XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 1.2.2017, spisová značka 4 Pv 725/16/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Skutková veta: obvinená XXXXX vypovedala pred vyšetrovateľom Policajného zboru po riadnom poučení o následkoch krivej výpovede v čase o 13.00 hod dňa 17.02.2016 v procesnom postavení svedkyne – poškodenej na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Sasinkova 23, Bratislava, pričom v tejto výpovedi obvinená podala trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a vo veci zločinu znásilnenie podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, kde uviedla, že mala byť znásilnená neznámym páchatel'om v čase približne od 22.30 hod do 23.00 hod dňa 18.12.2015 v areáli vysokoškolského internátu

Horský park nachádzajúcom sa na adrese Hroboňova 4, Bratislava, v uvedenej veci bolo vydaním uznesenia v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľom PZ začaté trestné stíhanie vedené pod ČVS: ORP-203/1-VYS-B1-2016, následne obvinený XXXXX po predchádzajúcej dohode s obvinenou XXXXX vypovedal pred vyšetrovateľom Policajného zboru po jeho riadnom poučení o následkoch krivej výpovede v čase o 13.30 hod dňa 03.05.2016 v procesnom postavení svedka na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Sasinkova 23, Bratislava, pričom v tejto výpovedi obvinený okrem iného uviedol, že s Máriou od tej doby ako bola na interrupcii pohlavný styk nemal, následne obvinená XXXXX opätovne v čase o 12.15 hod dňa 06.06.2016 po riadnom poučení o následkoch krivej výpovede vypovedala v predmetnej veci pred vyšetrovateľom Policajného zboru v procesnom postavení svedkyne – poškodenej na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Sasinkova 23, Bratislava, pričom v tejto výpovedi obvinená opäť potvrdila skutočnosti uvedené v jej prechádzajúcej výpovedi zo dňa 17.02.2016, následne obvinená XXXXX ešte raz po vykonaní rekonštrukcie trestného činu opätovne v čase o 15.45 hod dňa 23.08.2016 po riadnom poučení o následkoch krivej výpovede vypovedala v predmetnej veci pred vyšetrovateľom Policajného zboru v procesnom postavení svedkyne – poškodenej na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Sasinkova 23, Bratislava, pričom v tejto výpovedi obvinená niekoľkokrát v značnej miere zmenila svoju výpoveď a napokon v závere svojej výpovede uviedla, že k znásilneniu pred internátom dňa 18.12.2015 neprišlo, toto si vymyslela, pretože z internetu vedela, že na interrupciu ísť nemôže, nakoľko na nej bola pred menej ako pol rokom, kedy už raz bola s Lukášom tehotná a vedela, že možnosť interrupcie má len v tom prípade, ak by na políciu podala trestné oznámenie vo veci znásilnenia, čo potom aj dňa 17.02.2016 urobila a na interrupciu išla dňa 19.02.2016, pričom XXXXX sa o tehotenstve dozvedel na začiatku januára, po čom niekedy začiatkom februára 2016 sa spoločne rozhodli, že si dieťa nenechajú a následne sa spoločne dohodli, že ona nahlási na políciu, že bola znásilnená, aby jej bola umožnená interrupcia, s čím XXXXX súhlasil, po čom išiel na políciu vypovedať aj on, no on už vedel, čo povedala ona, pričom vyšetrovaním bolo zistené, že k znásilneniu obvinenej osoby XXXXX neznámym páchatelom neprišlo a biologickým otcom odobratého plodu vykonanou interrupciou na GPN, s.r.o. Partizánska 27, Bratislava, dňa 19.02.2016 je vzhľadom na závery znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru vedeného pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/2524 a jeho doplnenie vedené pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/7318 obvinený XXXXX, po čom bolo predmetné trestné stíhanie zastavené uznesením podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 30.08.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2016.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 1.2.2017, spisová značka 4 Pv 725/16/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením dozorujúcej prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I číslo konania 4 Pv 725/16/1101 - 10 z 01.02.2017, právoplatným dňa 29.08.2017, bolo postupom podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie

obvineného XXXXX za prečin krivá výpoveď a krivá prisaha spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 346 ods. 1) Trestného zákona vedené na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, podmiennečne zastavené. Súčasne bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní dvanásť (12) mesiacov. Obvinenému nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a obvinenému nebolo uložené žiadne z primeraných obmedzených smerujúcich k tomu, aby viedol riadny život.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia dozorcujúcej prokuratorky číslo konania 4 Pv 725/16/1101 - 10 z 01.02.2017, t. j. 29.08.2017. Skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov teda u obvineného XXXXX uplynula dňa 29.08.2018.

Po uplynutí skúšobnej doby som preskúmala splnenie podmienok pre rozhodnutie o osvedčení obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku „ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.“

Zo správ zadovážených k osobe obvineného XXXXX som zistila, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaný a nie je ani aktuálne trestne stíhaný na území Slovenskej republiky. Obvinený XXXXX nemá v Odpise z registra trestov Generálnej prokuratúry SR ani v lustrácii v GP SR žiaden záznam o trestnom čine, ktorý by bol spáchaný, resp. za ktorý by bol odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Obvinený XXXXX takisto nemá žiaden záznam o priestupku vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ktorý by bol spáchaný, resp. za ktorý by bol postihnutý v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Vyhodnotením všetkých lustrácií a správ získaných k osobe obvineného XXXXX k jeho správaniu počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania som dospela k záveru, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 Trestného poriadku, teda že v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život.

Z tohto dôvodu som rozhodla o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka