



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 160/17/1101-38

Bratislava I 24.10.2018

EEČ: 2-8-367-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: samostatne zárobkovo činná osoba

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.07.2017 v čase okolo 02.30 hod. v Bratislave na Moste SNP na pešej lávke v smere k XXXXX po slovnej potýčke so skupinou tam prechádzajúcich osôb obvinený XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že ho udel spodom pravej dlane do ľavého líca, päťou ruky dvakrát na ľavé líce a kolenom do ľavého boku, pričom ho následne druhý z obvinených XXXXX chcel fyzicky napadnúť – udrieť, čomu sa ale XXXXX vyhol, ďalší obvinený XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného XXXXX, ktorému dal facku na ľavé líce, pričom obvinení spoločne ďalej pokračovali vo fyzickom útoku na poškodeného XXXXX, ktorý tam prechádzal na bicykli, ktorému obvinený XXXXX kopol do zadného kolesa bicykla na čo poškodený zastal a následne ho obvinení obkolesili, pričom ho obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX začali bezdôvodne sácať rukami a fackať do tváre, na čo poškodenému XXXXX padli na zem jeho dioptrické okuliare neznámej značky v hodnote 146,42 Eur, ktoré na mieste už nenašiel, obvinený XXXXX mu zobral jeho bicykel zn. Favorit, ktorý držal v rukách a tento mu hodil cez

lávku do rieky Dunaj, čím mu spôsobil škodu vo výške 178,- Eur, následne obvinení spoločne bezdôvodne fyzicky zaútočili na doposiaľ nestotožnenú osobu poškodeného, ktorého útočníci opakovane udierali do tváre, na čo poškodený spadol na zem, kde do neho opakovane kopali,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov .

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.07.2017 v čase okolo 02.30 hod. v Bratislave na Moste SNP na pešej lávke v smere k XXXXX po slovnej potýčke so skupinou tam prechádzajúcich osôb obvinený XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že ho udrel spodom pravej dlane do ľavého líca, päťou ruky dvakrát na ľavé líce a kolenom do ľavého boku, pričom ho následne druhý z obvinených XXXXX chcel fyzicky napadnúť – udrieť, čomu sa ale XXXXX vyhol, ďalší obvinený XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného XXXXX, ktorému dal facku na ľavé líce, pričom obvinení spoločne ďalej pokračovali vo fyzickom útoku na poškodeného XXXXX, ktorý tam prechádzal na bicykli, ktorému obvinený XXXXX kopol do zadného kolesa bicykla na čo poškodený zastal a následne ho obvinení obkolesili, pričom ho obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX začali bezdôvodne sácať rukami a fackať do tváre, na čo poškodenému XXXXX padli na zem jeho dioptrické okuliare neznámej značky v hodnote 146,42 Eur, ktoré na mieste už nenašiel, obvinený XXXXX mu zobral jeho bicykel zn. Favorit, ktorý držal v rukách a tento mu hodil cez lávku do rieky Dunaj, čím mu spôsobil škodu vo výške 178,- Eur, následne obvinení spoločne bezdôvodne fyzicky zaútočili na doposiaľ nestotožnenú osobu poškodeného, ktorého útočníci opakovane udierali do tváre, na čo poškodený spadol na zem, kde do neho opakovane kopali

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa §

49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: obchodník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.07.2017 v čase okolo 02.30 hod. v Bratislave na Moste SNP na pešej lávke v smere k XXXXX po slovnej potýčke so skupinou tam prechádzajúcich osôb obvinený XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že ho udrel spodom pravej dlane do ľavého líca, päťou ruky dvakrát na ľavé líce a kolenom do ľavého boku, pričom ho následne druhý z obvinených XXXXX chcel fyzicky napadnúť – udrieť, čomu sa ale XXXXX vyhol, ďalší obvinený XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného XXXXX, ktorému dal facku na ľavé líce, pričom obvinení spoločne ďalej pokračovali vo fyzickom útoku na poškodeného XXXXX, ktorý tam prechádzal na bicykli, ktorému obvinený XXXXX kopol do zadného kolesa bicykla na čo poškodený zastal a následne ho obvinení obkolesili, pričom ho obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX začali bezdôvodne sácať rukami a fackať do tváre, na čo poškodenému XXXXX padli na zem jeho dioptrické okuliare neznámej značky v hodnote 146,42 Eur, ktoré na mieste už nenašiel, obvinený XXXXX mu zobral jeho bicykel zn. Favorit, ktorý držal v rukách a tento mu hodil cez lávku do rieky Dunaj, čím mu spôsobil škodu vo výške 178,- Eur, následne obvinení spoločne bezdôvodne fyzicky zaútočili na doposiaľ nestotožnenú osobu poškodeného, ktorého útočníci opakovane udierali do tváre, na čo poškodený spadol na zem, kde do neho opakovane kopali

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

4. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: konzultant
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.07.2017 v čase okolo 02.30 hod. v Bratislave na Moste SNP na pešej lávke v smere k XXXXX po slovnej potýčke so skupinou tam prechádzajúcich osôb obvinený XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že ho udel spodom pravej dlane do ľavého líca, päťou ruky dvakrát na ľavé líce a kolenom do ľavého boku, pričom ho následne druhý z obvinených XXXXX chcel fyzicky napadnúť – udrieť, čomu sa ale XXXXX vyhol, ďalší obvinený XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného XXXXX, ktorému dal facku na ľavé líce, pričom obvinení spoločne ďalej pokračovali vo fyzickom útoku na poškodeného XXXXX, ktorý tam prechádzal na bicykli, ktorému obvinený XXXXX kopol do zadného kolesa bicykla na čo poškodený zastal a následne ho obvinení obkolesili, pričom ho obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX začali bezdôvodne sácať rukami a fackať do tváre, na čo poškodenému XXXXX padli na zem jeho dioptrické okuliare neznámej značky v hodnote 146,42 Eur, ktoré na mieste už nenašiel, obvinený XXXXX mu zobral jeho bicykel zn. Favorit, ktorý držal v rukách a tento mu hodil cez lávku do rieky Dunaj, čím mu spôsobil škodu vo výške 178,- Eur, následne obvinení spoločne bezdôvodne fyzicky zaútočili na doposiaľ nestotožnenú osobu poškodeného, ktorého útočníci opakovane udierali do tváre, na čo poškodený spadol na zem, kde do neho opakovane kopali

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – západ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-915/SMZ-B1-2017 zo dňa 29.07.2017 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom trestné stíhanie bolo začaté zaistovacím úkonom a to zadržaním podozrivých osôb podľa § 85 ods. 1) Trestného poriadku.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – západ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-915/SMZ-B1-2017 zo dňa 24.11.2017 podľa § 206 ods. 1)

Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, Nicolasovi Féglovi, XXXXX a XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 16.10.2018 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že pri trestnom stíhaní obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona za skutok zo dňa 29.07.2017 je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov .

Podľa § 8 Trestného zákona „*Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 9 Trestného zákona „*Trestný čin je prečin a zločin.*“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „*Prečin je*

a) *trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*

b) *úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*“

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „*Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 20) Trestného zákona „*Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatel'ia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.*“

Podľa § 245 ods. 1) Trestného zákona prečinu poškodzovanie cudzej veci sa dopustí „*Kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.*“

Podľa § 125 ods. 1) Trestného zákona „*Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej*

stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.“

Podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí „*Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.*“

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku „*prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*“

Podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten „*kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*“

Podľa § 50 ods. 1) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten „*kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.*“

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvinených, poškodených, svedkov, bolo vykonané znalecké dokazovanie, zabezpečené odborné vyjadrenie, bol zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a odpis registra trestov obvinených.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal, že to bolo koncom júla minulého roku v noci v Bratislave na moste SNP, prišlo k potýčke medzi viacerými ľuďmi, už si nespomína ako incident začal, ani kto stál za jeho začiatkom, pre odstup času a z dôvodu, že bol čiastočne pod vplyvom alkoholu. Došlo k strkanici, nie je si vedomý, že by mal niekoho biť tak ako je uvedené v uznesení. K bicyklu uviedol, že z jeho strany to bolo skôr nedorozumenie jednak pod vplyvom alkoholu a jednak v rozrušení vyvolanom konfliktom, zacítil kontakt s bicyklom, na čo naozaj asi neprimerane reagoval tak, že bicykel chytil a ako ho chcel hodiť za seba, tak si neuvedomil ako na moste stojí a bicykel preletel cez zábradlie a padol do vody. Toto ho naozaj mrzí a preto aj poslal pánovi Julínymu 300,- Eur na účet ako náhradu za bicykel a ospravedlnenie. Skutočne v tom zmätku celú situáciu vyhodnotil ako možný útok, bol to však omyl.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a vo veci nevypovedal. Obvinený XXXXX využil svoje právo a vo veci nevypovedal. Obvinený XXXXX využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Poškodený XXXXX k veci okrem iného uviedol, že to bolo koncom leta, 29.07.2017, bol spoločne s kamarátmi, jedným z nich bol XXXXX von v meste. Chceli prejsť cez most SNP, mali trochu vypité, vznikol konflikt so skupinou 3 mužov a jednej ženy. Chceli podať ruku na znak toho, že všetko je v poriadku, po chytení

ruky Krehlíka, začala bitka medzi Krehlíkom a tými tromi chlapmi, resp. oni ho bili. Chceli mu pomôcť, jeden z tej partie mu dal facku na ľavé líce. Potom pokračovali ďalej, stretli dvoch chlapov, jemu neznámych, ktorí tlačili bicykle vedľa seba, začali biť jedného z nich, traja, ten čo bol s ním ho chránil, jeho tiež napadli, jednému vyhodili bicykel do Dunaja. Všetky skutočnosti si už presne pre odstup času nepamätá. Útok na Krehlíka bol formou pästí a kopov a to do oblasti celého tela všetkými tromi, on dostal len úder otvorenou dlaňou na ľavé líce. Náhradu škody si neuplatňuje. Popis chlapa, ktorý ho napadol, si už veľmi pre odstup času nepamätá.

Poškodený XXXXX k veci vypovedal, že dňa 28.07.2018 sa išiel zabávať s partiou asi 8 kamarátov do mesta, v čase okolo 02.30 hod. ale už dňa 29.07.2017 išli zo Starého mesta do Petržalky cez most SNP, bol tam aj XXXXX. Okolo nich išla partia asi štyroch mužov, jeden z nich najstarší začal na Natáliu bezdôvodne vykrikovať. V uvedenej partii bolo medzi chlapmi aj jedno dievča, ktoré ich upozorňovalo aby nechali tak. Následne keď už ten chlap odchádzal, Natália na nich zakričala slová „vypadnite buzeranti“. Asi 20 metrov od nich sa zastavili a vrátil sa späť k nim. Mali konflikt s okuliarmi s Jakubom, potom išli ďalej smerom k Starému mestu. Následne sa znovu otočili a vybrali sa smerom k nim. Každý z mužov pristúpil k jednému partie od nich, pričom jeden z nich čo bol pri ňom, mu podával ruku ako by ho chcel pozdraviť. Zrazu ho uderel spodkom pravej dlane do ľavého líca, následne mu dal dve rany päťou na ľavé líce a ešte kolenom ho kopol do ľavého boku. Prišiel k nemu ešte druhý chlap, ktorý ho chcel udrieť, on sa mu vyhol a išiel smerom do Starého mesta. Videl ako jeden z nich dal Samovi facku. Potom videl ako na moste stojí cyklista, uvedení muži ho obkolesili, jeden z nich nevie ktorý mu kopol do bicykla, ten muž v bielom tričku mu vytrhol z ruky bicykel a hodil ho do Dunaja. Policajtom, ktorí pri nich následne zastali, uviedol, čo sa stalo a ukázal im mužov, ktorí ich napádali a ktorí cyklistovi hodili bicykel do Dunaja. Muž, ktorý ho napadol ma oblečené tmavé tričko, športovej silne postavy, vyholenú hlavu, okolo 30 rokov. Muž v bielom tričku hodil bicykel do Dunaja. Útokom mu bola spôsobená bolesť, opuch a začervenanie ľavého líca, tiež ho bolel malíček a prsteník na pravej ruke, na lekárskom ošetrení nebol, zranenie lekárske ošetrenie nevyžadovali.

Poškodený XXXXX k veci okrem iného vypovedal, že dňa 29.07.2017 okolo 03.00 hod. išiel ešte s jedným chalanom po moste, asi v dvoch tretinách mosta videl partiu niekoľkých osôb, jeden muž z tej partie, ten najvyšší, mal obtiahnuté tričko, farbu už nevie, asi 30- 40 ročný, zacítil, že mu kopol do zadného kolesa, potom ten muž prišiel k nemu a sotil do neho rukami, vytrhol mu bicykel z ruky a hodil ho do Dunaja. Ďalší traja ho obkľúčili, sácali ho, dali mu pár faciek, stratil okuliare. Ten muž, čo zobral bicykel sa do bitky nezapájal. Potom ho nechali na pokoji a zaútočili na toho druhého cyklistu, zhodili ho s bicyklom na zem, všetci ho udierali päšťami do hlavy a fackali ho. Na konci mosta stretol policajtov, zadržali páchatel'ov, on im označil páchatel'ov, ktorí ho napadli, aj muža, ktorý mu odholil bicykel. Neskôr ho kontaktoval muž, čo mu hodil bicykel do Dunaja prostredníctvom svojho advokáta a za to, že mu zahodil bicykel a stratil okuliare mu zaplatil 300,- Eur prevodom na účet. K opisu ďalších troch útočníkov pre odstup času nevie nič uviesť.

Svedkyňa XXXXX k veci okrem iného uviedla, že ako išli po moste SNP, začala na nich vykrikovať skupinka asi štyroch alebo piatich mužov, nadávali im, hlavne na Natáliu nadávali, ktorá sa opýtala Gerarda či si ju nejde zastať, on išiel v dobrom za nimi, potom videla ako ho niektorý z tej skupiny uderil do tváre, ako ten

muž vyzeral si už nepamätá, myslí, že mal biele tričko, potom mu vykrútil ruku. Aj tí ostatní muži začali do nich skákať, jeden z nich išiel k XXXXX, začal ho kopat' do nôh, do oblasti zadku, XXXXX utiekol. Potom videla ako boli agresívni voči ďalšej skupinke ľudí, následne išli oproti nim dvaja cyklisti, jedného zhodil z bicykla a bicykel mu zahodili do rieky, druhého zhodli z bicykla a začali do neho kopat' ako ležal na zemi. Potom stretli policajtov, ktorí ich k tomu začali vyťahovať. Osoby už podrobnejšie nevie opísať.

Svedkyňa XXXXX k veci okrem iného uviedla, že ako boli na moste SNP išla oproti nim skupinka asi piatich mladých chlapov, nepamätá si ani ako vyzerali ani čo mali oblečené. Ako išli okolo nich, začali je nadávať, že je kurva, XXXXX sa jej zastal, vrátili sa k nim. Otočila sa k vode a nasledovala čo sa deje. Keď potom prišli ku Gerardovi, tento mal červenú tvár, jednu polovicu, nebol krvavý, nič im nechcel povedať. Ako sa otáčala, videla, videla, že tam kopali do nejakého muža, ktorý bol už vtedy na zemi. Ešte tam chytili nejakého cyklistu, zhodili z bicykla, bicykel mu hodili do Dunaja.

Zo znaleckého posudku č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/10632 vyplýva, že na zaistenej vecnej stope – na tričku s krátkym rukávom bielej farby, zaistenej od osoby XXXXX, bola orientačnou skúškou na prítomnosť krvi zistená pozitívna reakcia, DNA profily krvných stôp zaistených na tričku pochádzajú od tej istej osoby mužského pohlavia, pričom XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sú vylúčené ako pôvodcovia krvných stôp. Odborným vyjadrením č. 522/2017 bola stanovená hodnota bicykla vo výške 178,- Eur a hodnota okuliarov vo výške 146,43 Eur.

Z Odpisu registra trestov obvinených bolo zistené, že obvinený XXXXX má dva záznamy a to z roku 1991 a 1996, pričom v oboch prípadoch sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX nemajú v Odpise registra trestov záznam. Obvinený XXXXX má podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR záznamy týkajúce sa priestupkov na úseku cestnej premávky, obvinený XXXXX má záznamy týkajúce sa priestupkov na úseku cestnej premávky a priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, obvinený XXXXX nemá žiaden záznam o priestupku a obvinený XXXXX má záznamy týkajúce sa priestupku na úseku cestnej premávky a priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona o priestupkoch.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní som zistila, že skutok – čiastočne verbálny konflikt, fyzický konflikt menšej intenzity, ktorého súčasťou bolo aj zahodenie bicykla poškodeného XXXXX do Dunaja, medzi obvinenými a poškodenými sa stal, tento čiastočne verbálny útok, fyzický útok menšej intenzity vrátane zahodenia bicykla poškodeného XXXXX, vykonali vo vzťahu k poškodeným spoločným konaním práve obvinení ale s poukazom na nenaplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona a spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvinených mám za to, že skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia nie je prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona

o priestupkoch.

Objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom. Subjekt trestného činu, teda páchatel' je všeobecný. Objektívna stránka trestného činu výtržníctva spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní. Objektívna stránka spočíva v dopustení sa alternatívne hrubej neslušnosti alebo výtržnosti a to alternatívne buď slovne alebo fyzicky a to alternatívne buď verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Výpočet konaní je demonštratívny, okrem týchto konaní môže ísť aj o iné konania, zodpovedajúce vyššie uvedenej definícii. Hrubá neslušnosť je úmyselné konanie závažnejšieho charakteru, ktoré je v rozpore so zásadami slušného správania v oblasti medziľudských vzťahov. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažnejším spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj. Pojmy hrubá neslušnosť a výtržnosť sa v mnohom prelínajú. Aby však išlo o trestný čin výtržníctva musí ísť o taký zásah do medziľudských vzťahov, či zásad slušného správania, ktoré ich narušuje hrubo, to znamená vo zvýšenej miere.

Obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX vo veci nevypovedali, obvinený XXXXX v podstate potvrdil potýčku s viacerými ľuďmi, s tým, že si nespomína ako incident začal, nie je si vedomý, že by mal niekoho biť. Ohľadne zahodenia bicykla do Dunaja uviedol, že išlo o nedorozumenie, poškodenému prevodom na účet nahradil škodu vo výške 300,- Eur. Nahradenie škody potvrdil aj poškodený XXXXX. Hodnota bicykla bola odborným vyjadrením č. 522/2017 stanovená vo výške 178,- Eur, čo je škoda, ktorú je možné pričítať obvinenému XXXXX. Vyčíslenie škody na okuliároch nie je možné pričítať žiadnemu z obvinených, nakoľko poškodený uviedol, že okuliare pri konflikte stratil. Škoda, ktorú je možné pričítať obvineným bola spôsobená vo výške 178,- Eur, vo výške menej ako 266 Eur, teda vo výške priestupku proti majetku. K spôsobenej škode je potrebné tiež uviesť, že obvinený poškodenému škodu dobrovoľne nahradil a to vo výške 300,- Eur, ktorá ešte presahuje hodnotu zahodeného bicykla vo výške 178,- Eur. Poškodený XXXXX dostal úder otvorenou dlaňou, facku na ľavé líce, zranenie mu spôsobené nebolo, na ošetrení nebol. Popis chlapa, ktorý ho napadol si už nepamätá. Poškodený XXXXX dostal spodkom pravej dlane do líca, päťou dve rany na ľavé líce, kolenom kop do ľavého boku, muž ktorý ho napadol mal oblečené tmavé tričko, boli mu spôsobené bolesti, opuch a začervenanie ľavého líca, tiež ho bolel malíček a prsteník na pravej ruke, na lekárskom ošetrení nebol, zranenie lekárske ošetrenie nevyžadovalo. Poškodený XXXXX utrpel škodu na majetku v podobe zahodenia bicykla v hodnote 178,- Eur, pričom mu bola nahradená škoda vo výške 300,- Eur. Škodu na okuliároch nie je možné pričítať obvineným, nakoľko aj poškodený uviedol, že okuliare pri konflikte stratil. Dostal aj pár faciek, žiadne zranenia mu neboli spôsobené. Osobu ďalšieho poškodeného sa nepodarilo stotožniť, z uvedeného dôvodu nie je možné verifikovať tvrdenia o tom, ako mal byť napadnutý a tiež nie je možné posúdiť, či mu boli alebo neboli spôsobené zranenia, prípadne iná škoda.

Na základe vyššie uvedeného je možné skonštatovať, že pri popísanom konaní obvinených nejde o taký zásah do medziľudských vzťahov, či zásad slušného správania, ktorý ich narušuje hrubo, to znamená vo zvýšenej miere a teda nedosahuje stupeň narušenia ktorý zákon vyžaduje pre naplnenie zákonných znakov prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona. Vzhľadom na

skutočnosť, že v tomto prípade sa jedná o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona je nutné zohľadniť aj ustanovenie § 10 ods. 2) Trestného zákona, teda tzv. materiálny korektív a posúdiť daný skutok a jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a. Po posúdení vyššie uvedeného spôsobu vykonania činu spočívajúceho prevažne v nadávkach, strkaní a fackách a jeho následkov spočívajúcich v škode na majetku vo výške 178,- Eur, čo je vyčíslená hodnota bicykla, pričom žiadna z osôb nemala zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie a miery zavinenia je možné konštatovať závažnosť konania obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX na úrovni nepatrnej závažnosti.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Taktiež som dospela k záveru, že konanie uvedené vo výroku tohto uznesenia nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodiť zodpovednosť voči XXXXX, Nicolasovi Féglovi, XXXXX a XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a preto vec týkajúcu sa prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka