



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 111/19/1101-11

Bratislava I 17.09.2019

EEČ: 2-8-378-2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Ukrajina

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.09.1997 v Bratislave na Pažitkovej ulici číslo 4 ako konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom mesto Samarkand ulica Spitajema 153 v Samarkandskej oblasti Republiky Uzbekistan podpísal kontrakt na dodávku 12.000 ton hliníka A7 so spoločnosťou. XXXXX so sídlom v Bratislave, Pivoňková ulica číslo 1 a v ten istý deň prevzal od spoločnosti XXXXX XXXXX, finančnú čiastku vo výške 20.000,- USD z čísla účtu XXXXX, ktorú mu odovzdal v Ľudovej banke, a.s. pri SND v Bratislave konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX. Prvú dodávku hliníka A7 pre spoločnosť XXXXX XXXXX o hmotnosti 240 ton, ktorá mala tvoriť 4 železničné vagóny mal realizovať na začiatku roka 1998. Železničné vagóny označené číslo 23528433, 54028661, 27634210 a 67550988, ktoré mali byť naložené hliníkom A7, boli podľa kópií nákladných listov zo dňa 20.12.1997 číslo 467121 k číslu. vagóna 23528433, 467122 k číslu vagóna 54028661, 467123 k číslu vagóna 27634210 a 467124 k číslu

vagóna 67550988 vypravené prostredníctvom železnice Tadžikistan z Dušanbe koncom roka 1997 a podľa druhej strany nákladného listu faxovaného obvineným, vagóny prešli železničnou stanicou Termez v Uzbekistane dňa 22.01.1998 o 01.47 hodine. Predmetné vagóny mali byť dopravené do cieľovej stanice Čierna nad Tisou v Slovenskej republike. Vagóny do predpokladaného termínu dodávky 25.01.1998 neboli dodané do cieľovej stanice Čierna nad Tisou. Na základe tejto dodávky a predložených dokladov XXXXX dňa 15.12.1997 prevzal v Ľudovej banke a.s. na Vysokej ulici v Bratislave ďalšiu finančnú čiastku vo výške 30.000,-USD z čísla účtu XXXXX, ktoré mu vyplatila spoločnosť XXXXX XXXXX po obdržaní faxu o tom, že predmetné vagóny prekročili Tadžigistansko - Uzbeckú hranicu a prešli železničnou stanicou Termez, uhradila spoločnosti XXXXX dňom 23.12.1997, bankovým prevodom z Ľudovej banky finančnú čiastku vo výške 286.000,-USD z čísla účtu XXXXX, ako platbu za hliník A7 vrátane dopravy do cieľovej stanice v Čiernej nad Tisou. Vzhľadom k tomu, že spoločnosť XXXXX nedodrжала predpokladaný termín dodávky, a to do 25.01.1998, kedy mali byť vagóny s hliníkom na železničnej stanici v Čiernej nad Tisou, spoločnosť XXXXX XXXXX sa prostredníctvom konateľa XXXXX v dňoch 27. až 29.01.1998 telefonicky kontaktovala na obvineného na telefónnom čísle XXXXX, ktorý sa vtom čase nachádzal v Bonne (Spolkovej republike Nemecko). Obvinený sa k predmetnej veci vyjadril, že má obavu, či sa zásielka nestratila a zároveň sa zaručoval, že dodá požadované množstvo hliníka alebo vráti spoločnosti XXXXX XXXXX všetky peniaze, ktoré obdržal a uhradí aj spôsobenú škodu, ktorá vznikne opozdením dodávky hliníka A7. Následne potom obvinený spoločnosti XXXXX XXXXX vrátil sumu 94.975,-USD, a to v dvoch splátkach 45.000,-USD dňa 30.01.1998 a 49.975,-USD dňa 03.02.1998, a to bankovým prevodom v oboch prípadoch na číslo účtu XXXXX založeného spoločnosťou XXXXX XXXXX v Ľudovej banke a.s., Námestie SNP 15, XXXXX a zaručil sa spoločnosti XXXXX XXXXX, že najneskôr do 15.03.1998 dodá zásielku do Čiernej nad Tisou, čím uviedol konateľa spoločnosti XXXXX XXXXX I XXXXX do omylu, pretože termín dodávky nedodrжал a ani neuhradil spôsobenú škodu ako sa zaručil a od tej doby sa obvinený vyhýba kontaktu so spoločnosťou XXXXX XXXXX a tak sa obohatil na škodu cudzieho majetku, čím spoločnosti XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 242.025,-USD, po prepočte podľa kurzu ku dňu 22.01.1998, 1 USD=35,638,-Sk škoda činí sumu 8.625.286,95,- Sk (286.307,08,-€),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Okresného úradu justičnej polície Policajného zboru XXXXX I číslo OÚJP-711/30-01-SM z 06.08.2003 bolo v zmysle § 160 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a súčasne zmysle § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie osobe XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené bod bodom II, výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-711/OEK-B1-2001 z 31.07. 2009 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona z dôvodu

neprítomnosti obvineného, na ktorého Okresný súd XXXXX I pod číslom konania OTp 305/2009 vydal dňa 25.05.2009 príkaz na zatknutie.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného zákona trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 odsek 3 Trestného zákona pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z neobanlivosti.

Podľa § 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzročený.*

Podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok a potrestá sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Podľa § 89 odsek 13 škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy.

Podľa § 1 písmeno b, Nariadenia vlády Slovenskej republiky zo 14. septembra 2005 pod číslom 428/2005 Zbierky zákonov výška minimálnej mzdy sa ustanovuje na 6.900.-Sk za mesiac.

Podľa § 67 Trestného zákona (Premlčanie trestného stíhania) :

- (1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*
- a) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
 - b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov*
 - c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
 - d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

- (2) Do premlčacej doby sa nezapočítava*
- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*
 - b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,*
 - c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.*

- (3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*
- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo*

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku ak pominie dôvod na prerušenie, prokurátor alebo policajt o pokračovaní v trestnom stíhaní rozhodne uznesením.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V predmetnej trestnej veci obvinený XXXXX XXXXX je trestne stíhaný za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby je trest odňatia slobody až osem rokov.

Posledným úkonom vyšetrovateľa Policajného zboru bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 31.07. 2009, odkedy začala plynúť päťročná premlčacia lehota, počas ktorej neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prerušenie premlčacej lehoty a plynutie novej premlčacej lehoty, najmä spáchanie ďalšieho trestného činu obvineným, pobyt obvineného v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu (ide o cudzieho štátneho príslušníka) alebo iná zákonná prekážka, pre ktorú nebolo možné obvineného postaviť pred súd. Dňa 31.07.2014 došlo k uplynutiu premlčacej doby 5 rokov, a teda k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti obvinenému XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona.

Účelom inštitútu premlčania trestného stíhania je zavedenie dobrodenia zákona vyplývajúceho z toho, že plynutím času sa postupne zoslabuje až úplne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin, a to ako z pohľadu generálnej prevencie, tak aj prevencie individuálnej. Tento názor vyplýva aj zo zásady právnej istoty, ktorá je nedeliteľnou súčasťou právneho štátu.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor