



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 143/20/1101-8
EEČ: 2-8-398-2020

Bratislava I 21.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: konateľ

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 18.05.2020 v čase o 04:10 hodine viedol ako vodič po
predchádzajúcom požití alkoholu osobné motorové vozidlo továrenskej značky
XXXXX, ktorého nie je vlastníkom, v Bratislave na úrovni Námestia XXXXX v smere
od Predstaničného námestia k Šancovej ulici, na vozidle XXXXX mal sekutú pravú
prednú pneumatiku, z toho dôvodu bol následne predpísaným spôsobom zastavený
hliadkou dopravnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave na Námestí XXXXX
a dňa 18.05.2020 v čase o 04:16 hodine podrobený dychovej skúške elektronickým
meračom AlcoQuant 6020 plus č. A410107, ktorý po jeho prefúknutí z jeho dychu
vyhodnotil hodnotu 0,50 mg/l a opakovanou dychovou skúškou dňa 18.05.2020 v
čase o 04:39 hodine vyhodnotil hodnotu 0,44 mg/l,

Okresnému dopravnému inšpektorátu Bratislava I, Oddelenie bezpečnosti cestnej

premávky Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, Lermontovova 1,
812 13 Bratislava,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno e) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Krajského dopravného inšpektorátu, odbor dopravných nehôd, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave uznesením číslo konania KRP-71/ODN1-BA-2020 zo dňa 18.05.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie z jeho spáchania na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby. Jeho preskúmaním a vyhodnotením vykonaných dôkazov ako jednotlivo, tak aj v ich súhrne, som dospela k záveru, že dôkazná situácia a zistený skutkový stav neodôvodňujú postavenie obvineného XXXXX pred súd.

Obvinený XXXXX vo výpovedi po vznesení obvinenia okrem iného uviedol, že doma vypil fľašu ružového vína cca po polnoci. Vzhľadom na skutočnosť, že v domácnosti žije s družkou a jej synom a vládnu ťažko liečiteľné zdravotné problémy, vypil túto fľašu, neuvedomoval si svoje konanie, že s odstupom času, kedy si sadol za volant, môže mať v sebe ešte zostatok alkoholu. V minulosti mal problémy s bandou feťákov, všimol si tieto osoby, ktorým sa prihovril, či nemajú vedomosť o jeho odcudzených veciach. Na to sadol do auta, išiel prenasledovať tú skupinu smerom k hlavnej stanici. Tam zistil, že má seknutú pravú zadnú pneumatiku. Chcel to auto len preparkovať, na to ho hneď zastavili policajti. Zastavený bol na námestí XXXXX, kde aj vykonal pozitívne dychové skúšky. Následne ho previezli na oddelenie, kde s ním realizovali úkony. Jeho konania je mu ľúto, rodinná situácia v domácnosti je maximálne vypätá, neuniesol to. Je si plne vedomý zavinenia.

Výpoveď obvineného XXXXX v otázke požívania alkoholických nápojov sa javí byť vieryhodnou. Podľa zápisu o dychovej skúške v čase o 4.16 hodine dňa 18.05.2020 bola obvinenému nameraná hodnota alkoholu 0,50 mg/L a v čase o 4.39 hodine bola obvinenému nameraná hodnota alkoholu 0,44 mg/L. Pokles zistenej hodnoty alkoholu v jeho dychu svedčí v prospech tvrdenia o požívaní alkoholu v čase okolo polnoci, tak ako uviedol vo svojej výpovedi a preto ho možno v tomto prípade označiť za tzv. „zvyškový“ alkohol.

Na naplnenie skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona zákonodarca vyžaduje, aby páchatel

vykonával činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodí vplyvom návykovej látky. Pri ovplyvnení alkoholom zaužívaná súdna prax ustálila hranicu stavu vylučujúceho spôsobilosť hodnotou 1 promile. Táto hodnota stanovuje koncentráciu alkoholu v krvi; pri meraní prístrojmi na zistenie alkoholu v dychu sa udáva koncentrácia v mg/l, pričom 1 promile zodpovedá 0,4762 mg/l.

Je zjavné, že v posudzovanom prípade prvá nameraná hodnota bola hodnotou hraničnou 0,50 mg/L, druhá 0,44 mg/L už bola pod touto hodnotou.

Súčasťou spisového materiálu je certifikát o overení prístroja AlcoQuant 6020 plus výrobné číslo A410107 z 26.11.2019, z ktorého je zrejmé, že tento prístroj pri certifikovanej hodnote 0,48 mg/l (čo je najbližšia hodnota k nameranej hodnote v dychu obvineného pri prvom meraní 0,50 mg/L) vykazuje neistotu merania 0,017 mg/l, čo zodpovedá konfidenčnej pravdepodobnosti približne 95%, a teda predstavuje chybovosť 5,00 %.

Túto skutočnosť je potrebné vykladať v prospech obvineného a pri jej zohľadnení by aj prvá hraničná hodnota merania koncentrácie alkoholu v dychu obvineného XXXXX bola pod súdnou praxou zaužívanou hodnotou na trestnoprávny postih.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku „*prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*“

Konanie obvineného XXXXX tak vykazuje znaky priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno e) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX som podľa § 214 odsek 1) Trestného poriadku postúpila Okresnému dopravnému inšpektorátu Bratislava I, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I na prejednanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka