



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 244/18/1101-32
EEČ: 2-8-426-2018

Bratislava I 12.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: manipulačný pracovník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený sa v období od druhej polovice júla roku 2018 do 31.08.2018, na rôznych miestach v Bratislave, najmä v blízkosti bytového domu nachádzajúcom sa na adrese Nám. 1. Mája 15 v Bratislave, slovne vyhrážal poškodenej XXXXX, a to slovami „zabijem ťa a zmrzačím, nerobí mi problém ísť znova sedieť, odsedel som si 17 rokov a rád si odsedím ďalšie“ alebo „keď neprídeš dole zabijem ťa, zmrzačím ťa“, pričom uvedené verbálne vyhrážky boli zo strany obvineného zväčša spojené s aj fyzickými útokmi a násilím spočívajúcim v tom, že poškodenú chytil rukami za ramená a udieral ju otvorenou dlaňou ruky do oblasti temena hlavy, na tvár, prípadne poškodenej natrhol kútiky úst takým spôsobom, že jej do jej ústnej dutiny strčil svoje prsty, ktorými následne poškodenej ústa roztiahol a takto jej spôsobil uvedené zranenia, čím uvedeným konaním u poškodenej XXXXX vyvolal vyšší stupeň tiesnivého pocitu a dôvodnú obavu o svoj život i zdravie a taktiež jej spôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie s dobou liečenia do 7 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46,
XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-1071/SMV-B1-2018 zo dňa 28.08.2018 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-1071/SMV-B1-2018 zo dňa 31.08.2018 podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 22.11.2018 predložil vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že pri trestnom stíhaní obvineného za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie je preukázané naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona a ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 Trestného poriadku *Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.*

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku, *nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.*

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“*

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku *„Uznesenie musí obsahovať:*
a) *označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,*
b) *dátum a miesto rozhodnutia,*
c) *výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,*
d) *odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,*
e) *poučenie o oprávnom prostriedku.“*

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku *„V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“*

Podľa § 8 Trestného zákona *„Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 9 Trestného zákona *„Trestný čin je prečin a zločin.“*

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona *„Prečin je*

- a)** *trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b)** *úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“*

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona *„Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.“*

Podľa § 15) Trestného zákona „*Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

- a) *chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) *vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.*“

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí „*Kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.*“

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*

V priebehu vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, poškodenej, svedkov, bol zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a odpis registra trestov obvineného, boli zabezpečené listinné dôkazy, bolo vykonané znalecké dokazovanie.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal iba v procesnom postavení zadržaného podozrivého, pričom okrem iného uviedol, že s poškodenou sa spoznal vo väzení na Chorvátskej ulici v Bratislave, bol toho času už odsúdený, poškodená bola vo väzbe za nebezpečné vyhrážanie. Od júna sa začali stretávať častejšie, ona bývala v tom čase v Petržalke s dcérou v nejakom útulku, on to bral ako kamarátsky vzťah s výhodami, spojený so sexom. Ku komplikáciám medzi nimi došlo v čase keď zistil, že ho klame, že je nezamestnaná, alkoholička, má 4 deti a nie jedno a bola vo väzbe za nebezpečné vyhrážanie otcovi a bratovi s nožom v ruke a nie za podvod ako mu povedala. Zistil aká je a povedal jej že by sa mali prestať stretávať, ona mu na to povedala, že by si to mal rozmyslieť, lebo by na to mohol doplatiť. Od toho času do 31.08.2018 sa pravidelne stretávali. Bol u nej v izbe v útulku, prišla pracovníčka útulku, povedala, že tam majú v noci zakázané mužské návštevy, dala jej fúkať, pričom poškodená nafúkala vyše jedno promile a musela v ten večer odísť. Poškodená sa nasťahovala naspäť k rodičom na ulicu Námestie 1. mája. Pamätá si že tam kričal pod bytovkou, bol pod vplyvom alkoholu, určite sa jej nevyhrážal. Jej matka vyšla na balkón, povedala nech ide preč, on sa ospravedlnil a odišiel. 23.08.2018 keď poškodená zostala s nejakým maliarom žiarlil, písal jej viacero nenávistných správ, nenapadol ju fyzicky ani sa jej slovne nevyhrážal. Nikdy ju fyzicky nenapadol, myslí, že sa jej nikdy nevyhrážal zabitím ani ničím iným, pravidelne sa hádali. Jedine medzi nimi fungoval sex, modriny sú po sexe, v oblasti prs a vnútornej strany stehien. Obaja majú radi tvrdý sex. Ak aj Helene náhodou napísal výhražnú správu alebo povedal, nikdy by to neurobil, nie všetko čo povie, myslí vážne. XXXXX v procesnom postavení obvineného ku skutku nevypovedal.

Poškodená XXXXX **pred vznesením obvinenia dňa 28.08.2018 k veci uviedla**, že obvineného spoznala vo výkone väzby, koncom júna sa začali spolu stretávať, bývala vtedy na Budatínskej ulici v krízovom centre. Hádali sa spolu, vulgárne jej nadával, dal jej facku, snažila sa byť v klude aby jej neublížil. Keď neboli spolu tak sa jej v správach a volaniach ospravedlňoval, obmäkčil ju. Začal byť žiarlivý a majetnícky, posielal jej nenávistné sms kde jej nadával, vzápätí sa jej začal ospravedlňovať. Keď bol agresívny, chytil ju silno za ruku, rameno, zostávali jej modriny, strelil jej facku. Dňa 07.08.2018 ju prinútil otvoriť okno ako bola v krízovom centre, vliezol dnu, vyfackal ju, udrel ju asi päťou do zadnej časti hlavy, **vyhrážal sa jej, že ju zabije, zmrzačí, že mu nerobí problém ísť do basy, že on si to rád odsedí**. Tento incident počuli ostatní v okolitých izbách, o polnoci ju odtiaľ vyhodili, musela si okamžite zbalit svoje veci. Vtedy sa vrátila k rodičom. XXXXX jej odvtedy vypisoval, nedal jej pokoj, **vyhrážal sa jej, že ju zabije, zmrzačí, keď sa s ním opäť nestretne**. Na stretnutiach jej nadával, v amoku kričal slová **zabijem ťa, zmrzačím, nerobí mi problém ísť znova sedieť, odsedel som si 17 rokov, rád si odsedím ďalšie**. Bála sa vtedy a hovorila mu, že ho miluje, aby sa upokojil. Hádali sa denne, po hádke si vyplal mobil, on prišiel pod balkón a robil jej tam hanbu, nadával jej a padali vyhrážky, keď neprídeš dole, zabijem Ťa, zmrzačím Ťa. Dával si pozor aby to počula len ona. **Svedkami toho ako vykrikoval a vyhrážal sa jej pod balkónom boli aj jej rodičia a dcéra XXXXX**. Modriny, ktoré má momentálne po tele jej spôsobil asi dňa 23.08.2018, na rukách a prsiach, silno ju zdrapil a tým jej spôsobil modriny. Keď nebola doma, kričal pod balkónom, nadával jej. Na druhý deň jej povedal, **že bolo jej jediné šťastie, že nebola doma, lebo by jej veľmi ublížil alebo by ju zabil, nemal by s tým problém**. Stretávali sa každý deň od 23.08.2018 jej neublížil. Bojí sa ho, má obavu že niečo urobí jej alebo dcére. Radšej sa s ním stretne aby bol pokoj, vždy sa pohádajú, stále jej vyvoláva, vypisuje, v predstavách a obavách má, že raz ju tak chytí, že ju dobije päťami do bezvedomia alebo smrti.

Poškodená XXXXX **pred vznesením obvinenia dňa 31.08.2018 k veci uviedla**, že od obvineného dochádzalo k pravidelným fyzickým útokom, spočívali v tom, že jej dával facky, natrhol jej kútiky úst, tým, že je strčil prsty do úst a natiahol pery. K útokom dochádzalo keď boli sami, bez svedkov. Dňa 18.08.2018 ju napadol tak, že ju sotil a konár alebo krík je roztrhol viečko pravého oka. Ešte jej do toho nadával a **vyhrážal sa, že ju zabije**. Vtedy sa skutočne bála. Čo sa týka modrín, ktoré boli fotené do spisu, nie je si istá, či jej ich XXXXX spôsobil pri hádkach alebo pri sexe. To nič nemení na tom, že ju v minulosti napádal. Nikdy sa jej nevyhrážal v správach alebo písomne, vždy len v telefóne alebo v osobnom styku. **Vyhrážal sa jej veľakrát, slovami, že ju zabije a zmrzačí**. Bála sa o svoj život. Dňa 24.08.2018 jej povedal, **že má šťastie, že nebola doma, lebo by jej veľmi ublížil alebo by ju zabil**. Ako si išla sadnúť s maliarom, písal jej správy, ktoré založila do spisu, bol aj na byte rodičov, otec ho poslal preč. Má obavu o svoj život, nevie čo by mohol spraviť dcére. Paradoxne ho ľúbi a ľutuje, že to takto dopadlo. Vzťah považovala za perspektívny. Myslí si, že mu pomôže psychologická liečba.

Poškodená XXXXX **po vznesení obvinenia dňa 13.11.2018 k veci uviedla**, že so Štefanom sa stretávala od júla 2018, zistila, že dokáže byť agresívny, keď mu nevyhovela, strelil jej po tvári alebo jej nadával. Dňa 07.08.2018 prišiel XXXXX k oknu, v krízovom centre, aj ju zbil, udieral ju do hlavy päťou a rukou, nakoľko tam bol hluk, prišla sociálna pracovníčka a Štefana našla na izbe, vtedy ju vyhodili

z centra, ešte aj nafúkala. XXXXX sa vyhrážal aj sociálnej pracovníčke, nevie presne ako. Potom išla k rodičom. Dňa 18.08.2018 ju napadol pri Draždiaku, sotil ju do kríkov, dával jej facky. Ako bola s maliarom v meste, XXXXX vyzváňal na domový telefón jej rodičov, čakal ju asi tri hodiny, večer jej povedal, **že mala šťastie, že neprišla domov skôr, lebo by ju zabil.** Dňa 27.08.2018 ju atakoval správami. Večer keď sa chcel znovu stretnúť, už sa nechcela, začal vykrikovať pred ich domom, začal vyzváňať na domový telefón, nadával, zavolali vtedy políciu. **Svedok nebezpečného vyhrážania si myslí neexistuje.** Správa alebo email, z ktorého by vyplývalo že sa jej vyhrážal neexistuje. V krízovom centre mala kvôli alkoholu problémy raz. Trestné oznámenie podávala na otca za týranie a krivé obvinenie, za ktoré bola vo väzbe. Políciu volala aj na matku, súviselo to s týraním, mama hneď volala otcovi, bála sa o seba. Matku napadla verbálne kvôli tomu, že tri mesiace sedela vo väzbe. Policajtov vtedy keď prišla s hliadkou na oddelenie sa pýtala, či musí podať trestné oznámenie, s tým, že ho vlastne ani podať nechce. Povedali, jej, že si to má do rána rozmyslieť, že on sa poradí so svojim nadriadeným, tento prišiel s tým, že prečo nechce podať trestné oznámenie, s tým, že keď sa jej niečo stane, oni budú zodpovední, tak ho podala. Sex pri ktorom mohli vzniknúť aj zranenia mala s obvineným dobrovoľne.

XXXXX, otec poškodenej k veci uviedol, že v roku 2017 na dcéru podal trestné oznámenie za nebezpečné vyhrážanie, nakoľko proti nemu išla s nožom v ruke, tri mesiace bola zavretá v Justičáku, potom išla bývať k nim. Začali jej chodiť listy z Leopoldova, povedala im, že má priateľa. S manželkou sa im to nepáčilo. Koncom januára alebo začiatkom februára vybehla na manželku z izby, začala jej nadávať aby zomrela, že je kurva. Potom zavolala na manželku policajtov a odišla s policajtmami. Na druhý deň odišla do krízového centra. Koncom júla sa k nim vrátila opäť, lebo ju vyrazili z krízového centra. Povedala im, že ju vyhodili kvôli alkoholu. Raz keď sedeli s manželkou na balkóne, počuli ako niekto z dvora vykrikuje meno XXXXX a nejaké nadávky. Chlapa, ktorý na Helenu vulgárne vykrikoval nevideli, iba ho počuli. Nepovedala o akého chlapa išlo. Po nejakom čase im opäť zvonil niekto na bytový telefón, zdvihol ho, bol tam chlap, ktorý sa pýtal, či je tam XXXXX, za 5 minút zavolať znovu, povedal tomu chlapovi, že XXXXX doma nie je. Potom zvonil o pol druhej znovu, povedal mu, nech ich neruší. Vyhrážky vôbec nepočul. Keď prišla z krízového centra, nevidel ju. Keď napadla matku, mala uviesť policajtom, že ju napadla matka, tak nejako, ale to upresní manželka. Párkrát sa im s manželkou vyhrážala, že ich dostane za krivé svedectvo do basy.

XXXXX, matka poškodenej k veci uviedla, že XXXXX žila v ich byte do konca januára 2018 kedy na ňu vulgárne vyletela, nadávala jej, hneď volala policajtov, keď prišli, povedala im, že toto je moja matka, ktorá jej zakazuje variť. Nijako sa to neriešilo, potom jej dvakrát povedala aby zomrela, na polícii kvôli tomu neboli. XXXXX potom odišla s dcéru do krízového centra. Po pol roku sa vrátila, že ju vyhodili z centra kvôli alkoholu. V Bille ju stretla s nejakým mužom, bol to nejaký XXXXX. Dovtípila sa, že je to XXXXX, lebo jej chodili listy z Justičáku kde bol ako odosielateľ podpísaný nejaký XXXXX. V lete 2018 počuli z balkóna ako niekto rozčúlene vykrikuje XXXXX, XXXXX. XXXXX bola zašitá v izbe a povedala im, aby na neho zavolali policajtov, oni policajtov nezavolali. Jedného dňa keď nebola XXXXX doma niekto vytrvalo vyzváňal na vchodový zvonček, vyžadoval si XXXXX. To trvalo až do noci, odvtedy nevedia nič. V auguste im povedala, že podala trestné oznámenie na toho XXXXX, nepovedala prečo, len povedala, že ich dá za svedkov.

Svedkom vyhrážok zo strany Štefana na dcéru nebola. Im sa vyhrážala, že ich dostane do basy za krivé svedectvo.

Z výsluchu svedka XXXXX, PhD. vyplýva, že pracuje ako sociálny pracovník v krízovom centre, dňa 01.02.2018 bola u nich dobrovoľne umiestnená XXXXX s dcérou Júliou, žiadosť si dala z dôvodu konfliktov s rodičmi, mali samostatnú izbu. Podpísala zmluvu a zaviazala sa dodržiavať zmluvné podmienky a domáci poriadok. Dňa 03.04.2018 bola prvýkrát upozornená z dôvodu požitia alkoholických nápojov, výsledok mala 3,23 promile. Dňa 06.08.2018 znovu porušila domáci poriadok, kde pri kontrole na prítomnosť alkoholu jej bol nameraný výsledok 1 promile. Tiež porušila poriadok tým, že umožnila prítomnosť cudzej osoby bez dovolenia v obytnej bunke, ktorá jej bola pridelená. Nakoľko opätovne porušila domáci poriadok, dňa 07.08.2018 jej bola ukončená zmluva a musela sa vysťahovať. XXXXX nepozná.

Dňa 28.08.2018 bola poškodenej vykonaná prehliadka tela, pričom boli zistené dve podliatiny na pravej a ľavej ruke, na ľavom a pravom prsníku.

Z obsahu zadokumentovaných sms správ, od osoby označenej ako XXXXX vyplývajú vulgárne nadávky, napríklad „si obyčajná vypočítavá kurva, tak skap keď ti je tak zle mna si si zablokovala na messengeri“, „jebem ta do huby aj celu tvoju skurvenu rodinu ty chudera skurvena stara vraskava gorila“.

V znaleckom posudku č. 48/2018 znalkyňa XXXXX, PhD. skonštatovala, že obvinený trpel a v súčasnej dobe trpí duševnou poruchou a to poruchou osobnosti s impulzívnymi, disocíálnymi a narcistickými rysmi. Porucha osobnosti vysvetľuje správanie obvineného, nemá vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Rozpoznávacie schopnosti obvineného boli zachované, ovládacie schopnosti neboli forenzne významne oslabené. Konzum alkoholu obvineným spĺňa podmienky škodlivého užívania – abúzu. U obvineného nie sú dôvody na nariadenie ochranného liečenia psychiatrického alebo toxikomanického. Obvinený je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania, pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný.

V lekárskej správe zo dňa 27.08.2018 týkajúcej sa poškodenej, sa uvádza ako objektívny nález hematóm na ľavom prsníku, s dobou liečenia menej ako sedem dní.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obvinený XXXXX má 1 záznam o priestupku, ktorý bol vybavený odložením. Podľa odpisu registra trestov GP SR má obvinený XXXXX 9 záznamov v odpise registra trestov Generálnej prokuratúry SR, naposledy odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V zo dňa 12.11.2015, sp. zn. 1T 85/15, právoplatným dňa 18.11.2015 za trestný čin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní považujem za preukázané, že obvinený sa s poškodenou v predmetné obdobie pravidelne stretával, mali spolu sex, mnohokrát ju telefonicky kontaktoval, kontaktoval ju sms správami, chodieval k domu jej rodičov a nadával jej, pričom medzi nimi pravidelne dochádzalo k hádkam, obvinený poškodenej adresoval vulgárnosti, ktoré vyplývajú aj z doložených sms správ. Vo vzťahu k vyhrážkam, ktoré mal obvinený adresovať poškodenej uvádzam, že poškodená pred vznesením obvinenia vypovedala inak ako

po vznesení obvinenia. Pred vznesením obvinenia uviedla, že obvinený sa jej mal vyhrážať, **že ju zabije, zmrzačí, že mu nerobí problém ísť do basy, že on si to rád odsedí, že ju zabije, zmrzačí, keď sa s ním opäť nestretne, mal jej povedať, že bolo jej jediné šťastie, že nebola doma, lebo by jej veľmi ublížil alebo by ju zabil, nemal by s tým problém, pričom svedkami toho ako vykrikoval a vyhrážal sa jej pod balkónom boli aj jej rodičia a dcéra Júlia.** Po vznesení obvinenia poškodená uviedla, že obvinený sa jej mal vyhrážať tak, že jej povedal, **že mala šťastie, že neprišla domov skôr, lebo by ju zabil, pričom svedok nebezpečného vyhrážania si myslí neexistuje.** Z uvedeného je zrejmé, že poškodená tie vyhrážky, ktoré boli dôvodom na vznesenie obvinenia voči XXXXX po vznesení obvinenia nezopakovala. Po vznesení obvinenia poškodená zotrvala len na tom, že raz jej obvinený povedal, **že mala šťastie, že neprišla domov skôr, lebo by ju zabil,** čo v podstate bolo konštatovanie niečoho čo sa nestalo a čo nemohlo vzbudiť dôvodnú obavu a nie vyhrážanie sa niečím čo sa stane a čo môže vzbudiť dôvodnú obavu. K zraneniam, ktoré boli zadokumentované prehliadkou tela a tiež doloženou lekárskou správou uvádzam, že podľa prvotnej výpovede poškodenej jej mali byť zranenia spôsobené obvineným, pričom následne aj v tejto časti poškodená zmenila výpoveď a uviedla, že jej tieto zranenia mali byť spôsobené pri dobrovoľnom sexe s obvineným a nie jeho napadnutím, čo potvrdil aj samotný obvinený pri výsluchu v procesnom postavení zadržaného podozrivého. Celkovo výpoveď poškodenej nie je jednoznačná a samotná poškodená podstatné skutočnosti uvádza odlišne ako napríklad obsah vyhrážok, zadokumentované zranenia, ktoré mali byť najprv spôsobené obvineným a následne bolo zistené, že boli dôsledkom násilného dobrovoľného sexu poškodenej s obvineným. Tiež aj čo sa týka svedkov nebezpečného vyhrážania, najprv poškodená uviedla, že svedkami mali byť aj jej rodičia a dcéra a následne uviedla, že svedok si myslí, že neexistuje. Rodičia poškodenej vypovedali, že poškodená bola vo väzbe za nebezpečné vyhrážanie voči otcovi, na matku mala volať policajtov a mala sa im vyhrážať, že ich dostane do basy za krivé svedectvo, matke mala nadávať a vyhrážať sa jej zabitím. Rodičia poškodenej uviedli, že neboli svedkami vyhrážania obvineného voči poškodenej. Výpoveď rodičov poškodenej, ktorých v podstate poškodená navrhla ako svedkov, tiež jej vlastné podstatné nezrovnalosti vo výpovedi, znižuje hodnovernosť tvrdení poškodenej. Bez ohľadu na zníženie hodnovernosti výpovede poškodenej, je možné skonštatovať, že čo sa týka faciek, ktoré mala poškodená dostať od obvineného, v tejto časti výpovede poškodená vypovedala zhodne aj pred vznesením obvinenia aj po vznesení obvinenia. Napadnutie poškodenej zo strany obvineného v krízovom centre nepovažujem za preukázané, nakoľko táto skutočnosť nevyplýva ani z výpovede svedka XXXXX, PhD. a ani z výpovede matky poškodenej, ktorá poškodenú videla potom ako musela opustiť krízové centrum a vrátila sa k rodičom, čo malo byť temer bezprostredne po údajnom napadnutí.

S poukazom na vyššie uvedené je možné skonštatovať, že sa nepodarilo preukázať konanie obvineného spočívajúce v nebezpečnom vyhrázaní sa poškodenej tak ako to pôvodne poškodená uviedla vo svojich výpovediach. Za preukázané konanie považujem len vulgárne nadávanie, nevhodné konštatovanie obvineného, že poškodená **mala šťastie, že neprišla domov skôr, lebo by ju zabil,** facky poškodenej a tie len opierajúc sa o výpoveď poškodenej v tejto časti.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že preukázané konanie obvineného a to vulgárne nadávanie poškodenej, nevhodné konštatovanie obvineného, že

poškodená **mala šťastie, že neprišla domov skôr, lebo by ju zabil**, facky poškodenej, nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona s poukazom na absenciu vyhrážky, ani zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona s poukazom na neexistenciu preukázaných zranení poškodenej, ktoré jej mali byť spôsobené bez jej súhlasu zo strany obvineného a neexistenciu potreby lekárskeho ošetrovania, lekárskeho ošetrovania, prípadne liečenia a sťaženia obvyklého spôsobu života poškodenej. Preukázané konanie obvineného s poukazom na tieto isté skutočnosti a intenzitu konania tiež nenapĺňa zákonné znaky prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona a ani zákonné znaky iného trestného činu.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Hmotným predmetom útoku je osoba v jej fyzickom zhmotnení, pričom táto osoba vníma a je schopná porozumieť vyhrážke. Subjekt trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, teda páchatel' je všeobecný. Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1) Trestného zákona spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní, vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky. Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia. Spôsob spáchania trestného činu musí byť taký, aby z neho vyplynul obligatórny následok možnosť vzbudenia objektívnej dôvodnej obavy, že vyhrážka môže byť naplnená.

Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade sa jedná o prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona je nutné zohľadniť aj ustanovenie § 10 ods. 2) Trestného zákona, teda tzv. materiálny korektív a posúdiť daný skutok a jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, pričom aj s poukazom na materiálny korektív mám za to, že ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodiť zodpovednosť voči XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto vec týkajúcu sa prečinu nebezpečného vyhrážania na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka