



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 28/18/1101-24
EEČ: 2-8-445-2018

Bratislava I 09.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 02.12.2017 v čase o 03.30 hod. v čakárni železničnej stanice XXXXX,
hlavná stanica, Námestie XXXXX 1 sa vyhrážal poškodenému XXXXX opakovane so
slovami „zabijem ťa“, pričom ho fyzicky napadol tak, že ho udrľ päšťou ruky do nosa
a potom si vybral z vrečka zatvárací nožík, s ktorým sa na neho zahnal, pričom mu
prešiel čepeľou po montérkach v oblasti nôh bez poškodenia oblečenia a takýmto
konaním vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46,
XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície Policajného zboru XXXXX, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave uznesením pod sp. zn. ČVS: KRP-6/Ž-BA-BA-2018 zo dňa 16.01.2018 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), ods. 2, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície Policajného zboru XXXXX, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave uznesením pod sp. zn. ČVS: KRP-6/Ž-BA-BA-2018 zo dňa 22.01.2018 podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), ods. 2, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 12.10.2018 predložil vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci obvineného XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), ods. 2, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia Okresnému úradu, Tomášikova 46, XXXXX na prejednanie ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že pri trestnom stíhaní obvineného za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), ods. 2, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona za skutok zo dňa 02.12.2017 je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie je preukázané naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), ods. 2, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 Trestného poriadku *Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich*

páchateľa podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku, *nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.*

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“*

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku *„Uznesenie musí obsahovať:*

- a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,*
- b) dátum a miesto rozhodnutia,*
- c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,*
- d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,*
- e) poučenie o opravnom prostriedku.“*

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku *„V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“*

Podľa § 8 Trestného zákona *„Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 9 Trestného zákona *„Trestný čin je prečin a zločin.“*

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona *„Prečin je*

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“*

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona *„Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.“*

Podľa § 15) Trestného zákona „*Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

- a) *chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) *vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.“*

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí „*Kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu závažnejším spôsobom konania – so zbraňou.*“

Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona „*Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.*“

Podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí „*Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.*“

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*

V priebehu vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, poškodeného, svedkov, bol zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, odpis registra trestov obvineného, Trestný rozkaz Okresného súdu Trebišov, XXXXX súdu Trebišov a Uznesenie o zastavení trestného stíhania zo dňa 11.04.2018 v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-1530/1-VYS-B1-2017.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 15.05.2018 k veci okrem iného uviedol, že skutková veta uznesenia sa nezakladá na pravde, poškodenému sa nevyhrážal zabitím, ani na neho nevytiahol nožík, jediné čo je pravda, že mali konflikt a jedenkrát ho udel. Konflikt sa týkal toho, že XXXXX a XXXXX ho dobili pár dní pred tým ako ho on udel. V tejto veci figuroval ako poškodený. Vtedy večer zbadal vo vestibule železničnej stanice poškodeného a opýtal sa ho prečo ho bil. Poškodený mu na to povedal a čo, on mu na to tak pod' von, vyriešime si to, na čo sa poškodený zasmial a on mu trafil bombu, udel ho pravačkou do jeho nosa. Poškodený na to padol na zem a on mu povedal, že to máš za to. Podal mu vreckovky a pomohol mu vstať. Poškodený prvý odišiel a začal mu z diaľky vykrikovať, že za toto skončí. On

na to odcestoval vlakom do Košíc. Nebol tam ani Marek ani XXXXX. Nôž nepoužil a ani sa mu nevyhrážal. Udel ho len preto lebo bol nahnevaný, napadnutie jeho osoby skončilo zastavením trestného stíhania. Teraz je vo väzení preto lebo mal problémy s babkou, obliat ju polievkou a odsúdili ho za nebezpečné vyhrážanie.

Poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 16.01.2018 pred vznesením obvinenia, k veci uviedol, že dňa 02.12.2017 bol s XXXXX v čakárni železničnej stanice XXXXX, prišiel tam XXXXX, hneď začal na neho vykrikovať, že ho zabije, lebo ho mal pred tým dobiť na ulici, čo nie je pravda. Potom ako vykrikoval prišiel k nemu a pravou rukou zovretou v päšť ho udel do nosa, keď sa mu aj pustila krv. Vtedy sa postavil a obvinený povedal, že ho zabije a v pravej ruke mu uvidel otvárací nožík s ktorým sa po ňom zahnal a prešiel s ním aj po montérkach v oblasti nôh, nevie kedy si vybral nožík, neporezal ho ani na montérkach ani na nohách. Vtedy poškodený ustúpil a on kričal, že ho zabije a zaháňal sa stále s tým nožom v ruke. Poškodený začal kričať, aj Barbora mu povedala, tak sa zľakol a poškodený rýchlo utekal preč. Tak sa bál, že ani k doktorovi nešiel. Od XXXXX počul, že XXXXX odišiel do Čiech a aj mu hovoril, že keď ho znova stretne, tak ho dobije a aj zapichne.

Poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 24.05.2018 po vznesení obvinenia, k veci uviedol, že vtedy bol na železničnej stanici v Bratislave s XXXXX, obvinený náhle vběhol do čakárne s nožíkom v pravej ruke, priběhol k nemu a udel ho nevie ktorou rukou, kričal pri tom, že ho zabije, furt sa mu vyhrážal, na konkrétne slová vyhrážok si nespomenie. Potom ho udel druhýkrát do toho istého oka, poškodený potom spadol na zem, následne nožíkom, ktorý držal v pravej ruke mu prešiel po montérkach, bol pritom ešte na zemi, na to sa postavil a ušiel. Svedkom bola XXXXX, bol tam aj XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa XXXXX po vznesení obvinenia k veci okrem iného uviedla, že na tú noc si už príliš nespomína, sedela vtedy na lavičke vedľa Erika, vie len že XXXXX v určitom momente prišiel na stanicu a ďalej si už nepamätá, že čo sa stalo. Na nejakú bitku, hádku si nepamätá, nôž u Tomáša nikdy nevidela. Nepamätá si, že by Nikolas bol vtedy na stanici.

Svedok XXXXX po vznesení obvinenia k veci vypovedal, že vtedy bol doma, nebol tam, XXXXX mu vtedy na facebook napísal, že prišiel aj XXXXX a že ho zbil, napísal, že dojeбал Erika. Na druhý deň mu Barbara povedala, že XXXXX napadol Erika, ale on to nevie potvrdiť lebo tam nebol. O dva dni videl Erika a mal jedno z očí červené a opuchnuté. Neskôr mu XXXXX povedal, že Erikovi najebal za to čo sa stalo pár dní pred tým.

Svedok XXXXX k veci okrem iného uviedol, že osobu na fotke – poškodeného nepozná, svedkom bitky medzi obvineným a poškodeným nebol.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 15.02.2018, právoplatným dňa 15.02.2018, č.k. 0T/26/2018 vyplýva, že obvinený XXXXX bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písmeno b) Trestného zákona za skutok zo dňa 13.02.2018. Z XXXXX súdu Trebišov zo dňa 11.02.2016, právoplatným dňa 11.02.2016, č.k. 5T/202/2015 vyplýva, že obvinený XXXXX bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2,

písmeno b) Trestného zákona. Z uznesenia o zastavení trestného stíhania zo dňa 11.04.2018, ČVS: ORP-1530/1-VYS-B1-2017 vyplýva, že trestné stíhanie pre skutok zo dňa 30.11.2017, poškodený XXXXX bolo postupom podľa § 215 ods. 1, písmeno b) Trestného poriadku zastavené.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obvinený XXXXX má 3 záznamy o priestupkoch, z toho dva záznamy za priestupok podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a jeden záznam za priestupok podľa § 49 ods. 1, písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Podľa odpisu registra trestov GP SR obvinený XXXXX má dva záznamy v odpise registra trestov Generálnej prokuratúry SR, tak ako vyplýva z vyššie uvedených rozhodnutí Okresného súdu Trebišov.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní považujem za preukázané, že medzi obvineným a poškodeným sa v predmetný večer udial fyzický konflikt spočívajúci v tom, že obvinený, ako sám uviedol vo svojej výpovedi, jedenkrát udel poškodeného, pričom poškodený nevyhľadal ani lekárske ošetrovanie. Vyhrážanie zabitím a použitie nožika obvinený poprel a toto sa ani nepodarilo preukázať. Samotný poškodený v detailoch vypovedal inak pred vznesením obvinenia a inak po vznesení obvinenia. Poškodený pred vznesením obvinenia uviedol, že obvinený po príchode do čakárne železničnej stanice začal vykrikovať, že poškodeného zabije, potom ako vykrikoval prišiel k nemu a pravou rukou zovretou v päšť ho udel do nosa, vtedy sa poškodený postavil a obvinený povedal, že ho zabije a v pravej ruke mu uvidel otvárací nožík s ktorým sa po ňom zahnal a prešiel s ním aj po montérkach v oblasti nôh, nevie kedy si vybral nožík, neporezal ho ani na montérkach ani na nohách, vtedy poškodený ustúpil a obvinený kričal, že ho zabije a zaháňal sa stále s tým nožom v ruke. Poškodený po vznesení obvinenia uviedol, že obvinený náhle vběhol do čakárne s nožíkom v pravej ruke, priběhol k nemu a udel ho nevie ktorou rukou, kričal pri tom, že ho zabije, furt sa mu vyhrážal, na konkrétne slová vyhrážok si nespomenie, potom ho udel druhýkrát do toho istého oka, poškodený potom spadol na zem, následne nožíkom, ktorý držal v pravej ruke mu prešiel po montérkach, bol pritom ešte na zemi, na to sa postavil a ušiel. Z uvedeného sú zrejmé viaceré odlišnosti. Podľa prvej výpovede mal obvinený podľa poškodeného vykrikovať, že zabije poškodeného, mal ho raz udrieť a potom sa mal poškodený postaviť a ako bol v stoji obvinený sa mal na neho zahnať nožíkom, ktorý mal zrejme až vtedy vytiahnuť. Podľa druhej výpovede poškodeného mal obvinený vbehnúť do čakárne už s nožíkom v pravej ruke, udrieť ho dvakrát a až potom ako poškodený spadol, teda keď mal byť na zemi, mu mal nožíkom prejsť po montérkach. Svedkovia, ktorí vypovedali po vznesení obvinenia, nepotvrdili vyhrážky a ani použitie noža obvineným. S poukazom na uvedené je možné považovať za preukázané len to, že obvinený poškodeného raz udel, tak ako aj obvinený sám priznal. Použitie vyhrážok, nožika a druhý úder nie je možné preukázať, nakoľko ani jeden svedok tieto skutočnosti nepotvrdil a samotný poškodený v podstate v detailoch poskytol dve verzie toho istého skutku. Podľa poškodeného boli pri skutku aj XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX vypovedal, že vtedy bol doma, nebol tam a XXXXX uviedol, že poškodeného nepozná, svedkom bitky medzi obvineným a poškodeným nebol. Poškodený teda uviedol takých svedkov skutku, ktorí podľa vlastných výpovedí pri skutku neboli.

Z uvedeného je možné skonštatovať, že vyhrážanie zabitím, teda nebezpečné

vyhrážanie obvineného voči poškodenému nie je možné preukázať. Z vyššie uvedeného tiež vyplýva, že preukázané konanie obvineného a to fyzický konflikt spočívajúci v jednom udretí poškodeného bez potreby lekárskeho ošetrenia nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), ods. 2, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona ani prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na absenciu vyhrážky, ani zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na skutočnosť, že sa nepodarilo preukázať použitie nožika obvineným a ani iné konanie okrem jedného udretia poškodeného, pričom konanie obvineného nenapĺňa ani zákonné znaky iného trestného činu.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Hmotným predmetom útoku je osoba v jej fyzickom zhmotnení, pričom táto osoba vníma a je schopná porozumieť vyhrážke. Subjekt trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, teda páchatel' je všeobecný. Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1) Trestného zákona spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní, vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky. Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia. Spôsob spáchania trestného činu musí byť taký, aby z neho vyplynul obligatórny následok možnosť vzbudenia objektívnej dôvodnej obavy, že vyhrážka môže byť naplnená.

Objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom. Subjekt trestného činu, teda páchatel' je všeobecný. Objektívna stránka trestného činu výtržníctva spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní. Objektívna stránka spočíva v dopustení sa alternatívne hrubej neslušnosti alebo výtržnosti a to alternatívne buď slovne alebo fyzicky a to alternatívne buď verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Výpočet konaní je demonštratívny, okrem týchto konaní môže ísť aj o iné konania, zodpovedajúce vyššie uvedenej definícii. Hrubá neslušnosť je úmyselné konanie závažnejšieho charakteru, ktoré je v rozpore so zásadami slušného správania v oblasti medziľudských vzťahov. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažnejším spôsobom narúša verejný poriadok a pokoj. Pojmy hrubá neslušnosť a výtržnosť sa v mnohom prelínajú. Aby však išlo o trestný čin výtržníctva musí ísť o taký zásah do medziľudských vzťahov, či zásad slušného správania, ktoré ich narušuje hrubo, to znamená vo zvýšenej miere.

Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade sa jedná o prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), ods. 2, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona je nutné zohľadniť aj ustanovenie § 10 ods. 2) Trestného zákona, teda tzv. materiálny korektív a posúdiť daný skutok a jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, pričom aj

s poukazom na materiálny korektív mám za to, že ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), ods. 2, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodit' zodpovednosť voči XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a preto vec týkajúcu sa prečinu nebezpečného vyhrážania a prečinu výtržníctva na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka