



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 715/17/1101-38

Bratislava I 08.01.2018

EEČ: 2-8-458-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 16 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 13.10.2017, ÚVV XXXXX)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

trestné stíhanie proti obvinenej **XXXXX**, , narodenej 14.09. 1984 v Bratislave, trvale bytom XXXXX 16, XXXXX, vedené za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona na 1. oddelení vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslom ORP-1362/1-VYS-B1-2017 (pôvodne na Obvodnom oddelení Policajného zboru Staré mesto – západ Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslom ORP-1220/SMZ-B1-2017) na tom skutkovom základe, že

dňa 13.10.2017 v čase okolo 16,00 až 16,15 hod. v Bratislave na ulici XXXXX 16 pred vchodovými dvermi do bytu, ktorý sa nachádza na -1.podlaží štvorposchodového obytného domu vedľa výťahu vľavo sa poškodenej XXXXX vyhrážala smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým

spôsobom, že to v poškodenej vzbudilo obavu o je život a zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy, a to závažnejším spôsobom tak, že po tom, čo poškodená vo svojom vyššie uvedenom byte po dokončení vysávania začula asi 7 úderov ostrým pevným nástrojom na bezpečnostné vchodové dvere vedúce do jej bytu, tie následne otvorila, pričom pred dverami stála vo vzdialenosti asi 30 cm obvinená s kuchynským nožom v ruke, nasmerovaný čepeľou na hlavu poškodenej, pričom sa na poškodenú pozerala s nenávisťným, vražedným a chladným pohľadom, po čom v obave o svoj život a zdravie seba ako aj doma prítomnej 13-ročnej dcéry urobila rázny krok smerom k obvinenej s otázkou „Čo robíš“, načo obvinená bez jediného slova začala cúvať smerom dozadu ku schodom stále s nožom v ruke nad hlavou, následne sa otočila a odišla po schodoch smerom nadol na neznáme miesto,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia Staré mesto – západ Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-1220/SMZ-B1-2017 zo 14.10. 2017 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 13.10.2017 v čase okolo 16,00 až 16,15 hod. v Bratislave na ulici XXXXX 16 pred vchodovými dvermi do bytu, ktorý sa nachádza na -1.podlaží štvorposchodového obytného domu vedľa výťahu vľavo sa poškodenej XXXXX vyhrážala smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to v poškodenej vzbudilo obavu o je život a zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy, a to závažnejším spôsobom tak, že po tom, čo poškodená vo svojom vyššie uvedenom byte po dokončení vysávania začula asi 7 úderov ostrým pevným nástrojom na bezpečnostné vchodové dvere vedúce do jej bytu, tie následne otvorila, pričom pred dverami stála vo vzdialenosti asi 30 cm obvinená s kuchynským nožom v ruke, nasmerovaný čepeľou na hlavu poškodenej, pričom sa na poškodenú pozerala s nenávisťným, vražedným a chladným pohľadom, po čom v obave o svoj život a zdravie seba ako aj doma prítomnej 13-ročnej dcéry urobila rázny krok smerom k obvinenej s otázkou „Čo robíš“, načo obvinená bez jediného slova začala cúvať smerom dozadu ku schodom stále s nožom v ruke nad hlavou, následne sa otočila a odišla po schodoch smerom nadol na neznáme miesto.

Následne uvedenú trestnú vec prevzal vyšetrovateľ Policajného zboru 1. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslom ORP-1362/1-VYS-B1-2017 z dôvodu vecnej príslušnosti, nakoľko obvinená XXXXX bola na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I spisová značka 6Tp/54/2017 zo 16.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX spisová značka 4Tpo/62/2017 z 09.11.2017 podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzatá do väzby, lehota ktorej sa rátala od 13.10.2017 o 16,55 hodine.

Dňa 05.01. 2018 vyšetrovateľ Policajného zboru 1. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslom ORP-1362/1-VYS-B1-2017 v zmysle § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215

odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho som sa s návrhom vyšetrovateľa Policajného zboru stotožnil z nasledovných dôvodov a zistil som tento skutkový stav :

Obvinená XXXXX nebola vypočutá policajtom v procesnom postavení obvinenej, nakoľko bezprostredne po zadržaní bola umiestnená na I. Psychiatrickej klinike LF UK a UNB XXXXX, Mickiewiczova 13, XXXXX. Vo svojom výsluchu ako zadržaná – podozrivá uviedla, že nič také, čo uviedla poškodená, sa nestalo. Poškodená v minulosti na ňu kričala, pretože jej zvonila na zvonček. V byte majú nebezpečný prach, ktorý sa tam vytvára vplyvom susedov bývajúcich nad nimi. Vo výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie uviedla, že pripúšťa, že búchala nožom na dvere poškodenej, ale určite sa jej nožom nevyhrážala.

Poškodená XXXXX vypovedala, že presný dátum si nepamätá, ale bolo to v nedeľu okolo 16,00 hodiny, keď počula silný buchot, veľmi ostrý zvuk, preto skočila k dverám, otvorila ich a cca 30cm pred ňou stála pani XXXXX s tým, že ten zvuk, čo počula, bolo bodanie nožom do dverí. XXXXX stála s nožom v ruke mieriacom smerom ku nej, urobila krok dopredu a zakričala na ňu :“Čo robíš?“. Ona so šialeným výrazom na tvári začala cúvať, dívala sa na ňu úplne šialene, docúvala ku schodom, otočila sa, nič nehovorila a išla naspäť do svojho bytu.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, službukonajúci policajti, v podstate zhodne vypovedali, že po príchode na miesto činu ich vystrašená oznamovateľka uviedla, že suseda jej dopíchala nožom dvere a keď dvere otvorila videla susedu stáť s nožom v ruke. Na poškodených dverách zistili „čerstvé pichy“.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX číslo 88/2017 z 02.01. 2018 vyplýva, že u obvinenej XXXXX bola diagnostikovaná paranoidná schizofrénia s chronickým priebehom. Uvedené ochorenie sa prejavuje poruchami myslenia (paranoidno – perzekučnými bludmi) a poruchami vnímania (imperatívnymi akustickými halucináciami a ďalšími poruchami vnímania / čuchovými, zrakovými a telocitnými halucináciami/), anozognóziou (stratou pocitu choroby) znížením kritičnosti, stratou úsudkových schopností, zhoršením psychosociálneho fungovania, ako aj k zníženej schopnosti pracovať, vytrvať pri cielej činnosti a k sociálnej maladaptabilite. Pod vplyvom ochorenia je obvinená nedôverčivá, zvýšene podozrievavá, s poruchami správania, v prípade, že ochorenie sa nelieči, je obvinená potencionálne nebezpečná svojím heteroagresívnym správaním. Uvedené ochorenie ma lov čase spáchania skutku forenzne významný vplyv na rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obvinenej, obe schopnosti boli v čase skutku vymiznuté. Znalkyňa u obvinenej nezistila symptómy, ktoré by mohli detegovať závislosť obvinenej na alkohole, či iných návykových látkach. Obvinená nie je ani v súčasnosti schopná v dostatočne potrebnej miere chápať zmysel trestného konania. Orientačne je intelekt obvinenej v pásme populačného priemeru. Vzhľadom k nedostatočnej spolupráci obvinenej pri liečbe je znalkyňa toho názoru, že ochranná ústavná psychiatrická liečba obvinenej bude mať liečebný a preventívno – ochranný význam, resp. zredukuje, prípadne eliminuje riziko nespolupráce v zmysle vysádzania ordinovanej pschofarmakologickej liečby. Po ukončení ústavnej psychiatrickej liečby znalkyňa k nebezpečenstvu vysádzania psychofarmakologickej liečby odporúča pokračovať v ochrannej ambulantnej

psychiatrickej liečbe.

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na nasledovné listiny preukazujúce nepriamo skutkový stav :

- Zápisnica o obhliadke miesta činu z 13.10. 2017
- Fotodokumentácia z 13.10. 2017
- Ambulantná správa – nález zo 14.10.2017
- Úradný záznam OO PZ
- Hlásenie o použití donucovacieho prostriedku
- Žiadosť o lekárske vyšetrenie

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že XXXXX, narodená XXXXX, bola trikrát postihnutá za priestupok proti majetku (poškodenie vecí susedov). Z odpisu registra trestov je zrejmé, že doposiaľ nebola súdne trestaná.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) *trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) *úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) *chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) *vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmov na zdraví alebo inou ťažkou ujmov takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, čin spácha závažnejším spôsobom konania a potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa §

149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyhodnotením uvedených dôkazov jednotlivo, aj v ich súhrne, pri starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a podľa svojho vnútorného presvedčenia som dospel k záveru, že konaním obvinenej XXXXX boli naplnené zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona po formálnej, aj materiálnej stránke. Uvedený trestný čin vyžaduje po subjektívnej stránke zavinenie formou priameho alebo nepriameho úmyslu. V predmetnej trestnej veci vyšetrovaním bolo nepochybne preukázané, že obvinená XXXXX v čase predmetného skutku nebola schopná ovládať svoje konanie a nebola schopná rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Jej rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté, a teda možno konštatovať, že v dôsledku jej nepríčetnosti je vylúčená jej trestná zodpovednosť.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor