



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 317/16/1101-18
EEČ: 2-8-45-2018

Bratislava I 07.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 10.1.2017, spisová značka 3 Pv 317/16/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Skutková veta: obvinený dňa 05.11.2016 v čase o 22.55 hod. v Bratislave na Lovinského ulici v interiéri motorového vozidla zn. Peugeot, striebornej farby, EČV: SC-307BU neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu plastovú krabičku – obal žuvačiek s názvom „Orbit“ s obsahom tepelne uzatvoreného mikroténového balíčka, ktorý podľa Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru obsahoval zelenú sušenú rastlinu rodu Cannabis – konope (marihuanu) s hmotnosťou 1027 mg

a obsahom 101 mg účinnej látky THC, pričom v plastovej krabičke - obal žuvačiek a názvom „Orbit“ sa nachádzal fragment plastovej fólie, ktorý obsahoval zelenú sušenú rastlinu rodu Cannabis – konope (marihuanu) s hmotnosťou 92 mg a obsahom 7 mg účinnej látky THC, ktorý počas kontroly hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX a po poučení dobrovoľne vydal, pričom uvedené množstvo je možné považovať za minimálne 2 obvykle jednorazové dávky drogy, pričom rastliny rodu CANNABIS (konopa) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 10.1.2017, spisová značka 3 Pv 317/16/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ, odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením spisovej značky ORP-1486/SMZ-B1-2016 zo dňa 06.11.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1/ Trestného zákona, pričom trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu a to vydaním veci postupom podľa § 89 Trestného poriadku. Dňom 06.12.2016 vo veci konajúci poverený príslušník PZ postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX z vyššie uvedeného prečinu na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 05.11.2016 v čase o 22.55 hod. v Bratislave na Lovinského ulici na úrovni trolejbusového stojiska v interiéri motorového vozidla zn. Peugeot, striebornej farby, EČV: SC-307BU neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, a to tak, že počas kontroly hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX a po poučení v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku obsiahnutých v zápisnici o vydaní veci podľa § 89 Trestného poriadku, nakoľko sa počas vizuálnej kontroly hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky v batožinovom priestore motorového vozidla nachádzali mechanicky upravené PVC fľaše, ktoré slúžia na fajčenie – inhaláciu omamných a psychotropných látok obvinený XXXXX následne dobrovoľne vydal z odkladacieho priečinku pred sedadlom spolujazdca plastovú krabičku – obal žuvačiek a názvom „Orbit“ s obsahom tepelne uzatvoreného mikroténového balíčka, ktorý obsahoval zelenú sušenú rastlinu rodu Cannabis – konope (marihuanu) s hmotnosťou 1027 mg a obsahom 101 mg účinnej látky THC, ktoré považuje Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru za 3-10 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom v plastovej krabičke - obal žuvačiek a názvom „Orbit“ sa nachádzal fragment plastovej fólie, ktorý obsahoval zelenú sušenú rastlinu rodu Cannabis – konope (marihuanu) s hmotnosťou 92 mg a obsahom 7 mg účinnej látky THC, ktoré

považuje Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru za jednu dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného vyslovil súhlas s prípadným podmiennečným zastavením trestného stíhania. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že na takýto postup sú splnené všetky zákonné podmienky.

Pri prečine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1/ Trestného zákona zákonodarcu stanovil hornú hranicu trestu odňatia slobody až na tri roky. Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného sa ku spáchaniu skutku priznal, vyhlásil, že svojho konania veľmi ľutuje a že takéhoto konania ani obdobného sa už nedopustí, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že dané vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Obvinený XXXXX nebol v minulosti súdne trestaný, nemá záznam v Registri trestov GP SR.

Obvinený XXXXX má osem záznamov vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, z toho v dvoch prípadoch sa jedná o priestupky podľa § 22 ods. 1, písmeno l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v jednom prípade o dopravnú nehodu a v piatich prípadoch o porušenie pravidiel cestnej premávky. Vzhľadom na charakter týchto priestupkov, považujem doterajší život obvineného za dostatočný na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Čo sa týka spôsobenej škody, konaním obvineného XXXXX nebola spôsobená žiadna škoda.

Podľa § 216 ods. 1/ Trestného poriadku *v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*
- c) s prihliadnutím na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Podľa § 216 ods. 2/ Trestného poriadku *v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.*

Podľa § 216 ods. 6/ Trestného poriadku *podmiennečné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak*

- a) *trestným činom bola spôsobená smrť osoby,*
- b) *je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo*
- c) *je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.*

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že v tomto konaní ide o prečin, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, obvinený vyslovil súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania v procesnom postavení obvineného, urobil vyhlásenie v zmysle § 216 ods. 1, písmeno a) Trestného poriadku a skutkom, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nebola spôsobená žiadna škoda. Z uvedených skutočností je tiež zrejmé, že nenastala žiadna zo skutočností uvedených v § 216 ods. 6, písmená a-c) Trestného poriadku a teda podmiennečné zastavenie trestného stíhania je možné. Tiež s prihliadnutím na osobu obvineného, jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno považovať takéto rozhodnutie za dostačujúce. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania bola u obvineného XXXXX stanovená na 12 (dvanásť) mesiacov. Po jej uplynutí bude skúmané, či obvinený v jej priebehu viedol riadny život a ak áno, bude konštatované, že sa osvedčil. V opačnom prípade bude v trestnom stíhaní pokračované. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti som, využijúc oprávnenia dané mi ust. § 216 odsek 1 Trestného poriadku, rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX som podmiennečne zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka