



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 358/22/1101-45
EEČ: 2-8-48-2024

Bratislava I 17.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom, čo dňa 10.11.2022 v čase o 23:55 h v Bratislave na zastávke MHD pod mostom SNP postával pri novinovom stánku, bol následne kontrolovaný hliadkou Policajného zboru Staré Mesto – západ, po poučení v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku v čase o 00:01 h dňa 11.11.2022 na mieste dobrovoľne vydal 1 ks - bledomodrý skladaný papier, pričom z vypracovaného predbežného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu, Sklabinská č. 1, Bratislava vyplynulo, že obsahom papierovej „skladačky“ bol kryštalický materiál s hmotnosťou 245 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetátu, pričom toto množstvo podľa ustálenej súdnej praxe zodpovedá minimálne 2 bežným jednotlivým dávkam drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, schopných ovplyvniť psychiku konzumenta,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Príslušník Policajného zboru, zaradený v službe poriadkovej polície Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – západ odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, ako policajt podľa § 10 ods. 9 Trestného poriadku, vykonaním zaistovacieho úkonu, a to vydaním vecí podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku, v čase o 00:01 hod. dňa 11.11.2022, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení o začatí trestného stíhania pod ČVS: ORP-843/SMZ-B1-2022 z 11.11.2022.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – západ pod ČVS: ORP-843/SMZ-B1-2022 z 11.11.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona, na skutkovom základe, že obvinený po tom čo dňa 10.11.2022 v čase o 23:55 h v Bratislave na zastávke MHD pod mostom SNP postával pri novinovom stánku, bol následne kontrolovaný hliadkou Policajného zboru Staré Mesto – západ, po poučení v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku v čase o 00:01 h dňa 11.11.2022 na mieste dobrovoľne vydal 1 ks - bledomodrý skladaný papier, pričom z vypracovaného predbežného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu, Sklabinská č. 1, Bratislava vyplynulo, že obsahom papierovej „skladačky“ bol kryštallický materiál s hmotnosťou 245 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonfylmetátu, pričom toto množstvo podľa ustálenej súdnej praxe zodpovedá minimálne 2 bežným jednotlivým dávkam drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, schopných ovplyvniť psychiku konzumenta, čím neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku.

Vec bola dňa 19.04.2023 odstúpená vyšetrovateľovi odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I z dôvodu vecnej príslušnosti, keďže obvinený sa od 09.01.2023 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

V úvodnom štádiu vyšetrovania bolo dôvodné podozrenie zo spáchania konkrétneho trestného činu XXXXX dostatočne podložené zápisnicou o vydaní vecí podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku z 11.11.2022, predbežným vyjadrením Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru (ďalej len „KEÚ PZ“) pod číslom PPZ-KEU-BA-EXP-2022/12584 z 11.11.2022 a výsluchom svedka XXXXX.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ dňa 03.01.2024 predložil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku s odôvodnením, že psychotropná látka nebola získaná zákonným spôsobom a preto musí byť považovaná za nepoužiteľný dôkaz so všetkými, s tým spojenými dôsledkami.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som sa s uvedeným návrhom vyšetrovateľa stotožnil a to z nasledovných dôvodov.

Vyšetrovateľ v súlade so záväzným pokynom prokurátora vypočul všetkých zasahujúcich členov hliadky, a to svedkov nstržm. XXXXX, stržm. XXXXX XXXXX a práp. XXXXX.

Svedok nstržm. XXXXX vypovedal, že presný deň si už nepamätá, mali spolu s kolegami XXXXX nočnú hliadkovú službu v mestskej časti BA 1, Staré Mesto. Niekedy pred polnocou sa nachádzali pod mostom SNP ako sú zastávky MHD, vykonávali hliadkovú službu v zmysle inštruktáže. Ďalej si pamätá, že vykonávali kontrolu XXXXX, dôvod vykonania kontroly si už s odstupom času nepamätá. Zdá sa mu, že miesto vykonania kontroly bol pri novinovom stánku oproti zastávke MHD. Počas kontroly im XXXXX XXXXX uviedol, že už problémy s políciou mal, už bol trestne stíhaný, na to mu uviedli, že ak má pri sebe nejakú vec, ktorá pochádza z TČ, má možnosť ju dobrovoľne vydať. XXXXX XXXXX im uviedol, že má pri sebe pervitín a je ochotný ho dobrovoľne vydať, čo následne aj urobil. Na mieste s ním bola spísaná zápisnica o vydaní veci v zmysle TP, ktorú na mieste aj podpísal. Ďalej bol v zmysle TP obmedzený na osobnej slobode a eskortovaný na mieste prísl. OO PZ. Po príchode na OO PZ bol umiestnený do priestoru určeného pre osoby obmedzené na osobnej slobode zriadené na policajnom útvare. K uvedeným udalostiam bol spísaný úradný záznam, písal to niektorí z tých dvoch kolegov, nie on. Na otázku vyšetrovateľa, či vie uviesť dôvod vykonania kontroly u XXXXX odpovedal nie, neviem. Na otázku vyšetrovateľa, nech skúsi podrobne opísať konanie ich zásahu uviedol, že si nepamätá presne, ale bežný postup je vyzvať osobu, aby predložil doklad totožnosti, čo teda asi aj spravili, následne si už nepamätá ako presne to bolo. Na otázku vyšetrovateľa, že vo výsluchu uviedol, že podozrivý im dobrovoľne vydal pervitín, či si pamätá, kde to mal, resp. odkiaľ im to vydal svedok uviedol, že si to nepamätá presne. Na otázku vyšetrovateľa, že vo výsluchu uviedol, že podozrivý bol poučený o možnosti dobrovoľne vydať vec, kto teda z hliadky poučoval podozrivého a kto vyhotovoval zápisnicu o vydaní svedok uviedol, že on to nebol, myslí si, že to bol veliteľ, XXXXX, čo vie na 100%, že on vypisoval zápisnicu o vydaní veci. Na otázku vyšetrovateľa, či podozrivý poučeniu porozumel uviedol, že určite porozumel, nakoľko zápisnicu podpísal, na tejto zápisnici je aj písomné poučenie, ktorým s teda predpokladá, že sa oboznámil predtým, ako to podpísal. Podozrivý nemal otázky, aj im uviedol, že s políciou sa stretával dosť, takže má s týmito vecami skúsenosti. Na otázku obhajcu, či si pamätá, aké pokyny uviedli podozrivému, resp. aké otázky mu položili predtým, ako vydal pervitín uviedol, že si nepamätá. Uviedol, že podozrivý bol poučený. Pervitín vydal potom, pretože si myslel, že má toho málo, toho pervitínu. Nepôsobil tak, že by mal obavy.

Svedok XXXXX XXXXX vypovedal, že dňa 10.11.2022 mal nočnú hliadkovú službu spolu s kolegami XXXXX. Veliteľom hliadky bol XXXXX. Boli motohliadka v MČ BA Staré Mesto – západ. Boli pod mostom SNP pri autobusových zastávkach, vykonávali hliadkovú činnosť, bolo to v čase okolo polnoci. Všimli si, že jedna osoba – muž stojí pri novinovom stánku. Stál tam pri stánku, tak sa rozhodli ho skontrolovať. Pristavili sa s vozidlom pri ňom, vystúpili z vozidla a vypýtali si od neho doklad totožnosti. Nemal OP, poskytol svoje údaje. Komunikoval s ním hlavne kolega XXXXX s tým, že tá osoba pri komunikácii uvádzala, že bola v minulosti trestne stíhaná. Ďalej počas tej komunikácie bolo zjavné, že osoba požíva nejaké omamné látky. Potom bol poučený, že ak má pri sebe nejakú vec pochádzajúcu z TČ, tak ju

môže dobrovoľne vydať s tým, že mu hrozí nebezpečenstvo TS. Osoba poučeniu porozumela, následne z krytu mobilného telefónu vytiahla papierik modrej farby, v ktorom údajne sa nachádzal pervitín, podľa vyjadrenia osoby. Kolega XXXXX s ním spísal záznam o dobrovoľnom vydaní veci, či to podozrivý aj podpísal, tak to si už nepamätám. Následne bol poučený o obmedzení osobnej slobody a potom osobu eskortovali na OO PZ Staré Mesto – západ. Išiel s nimi dobrovoľne, bez použitia donucovacích prostriedkov. Aj im uviedol, že celý ten proces pozná, nakoľko bol v minulosti viackrát trestne stíhaný. O uvedených skutočnostiach bol vyhotovený záznam s kolegom XXXXX. Svedok uviedol, že bol vtedy iba mesiac na hliadke, dá sa povedať, že sa v tom čase iba „zaúčal“. Na otázku vyšetrovateľa, či vie uviesť dôvod kontroly u XXXXX uviedol, že sa nevie k tomu vyjadriť. Možno preto, lebo v tom čase na tom mieste sa nachádzal iba on, možno preto sa rozhodli ho skontrolovať. Na otázku vyšetrovateľa, nech skúsi podrobne opísať služobný zákrok uviedol, že prišli k tomu mužovi s vozidlom, vystúpili z vozidla, on ich zbadal, vyzvali ho na predloženie dokladu totožnosti, nemal, tak poskytol svoje osobné údaje, tak vykonali lustráciu. Celý čas pôsobil tak zvlášť ako keby užíval nejaké omamné látky a hovoril niečo o tom, že zmeškal autobus, chce ísť k svojej priateľke. Pri komunikácii s kolegom XXXXX si pamätám, že on už uviedol, že v minulosti bol už trestne stíhaný. Nakoľko vlastne pôsobil, že niečo užíva a bol aj trestne stíhaný, tak bol poučený tak, ako to už uviedol vyššie. Osoba po poučení vydala ten pervitín. Na otázku vyšetrovateľa, že vo výsluchu uviedol, že podozrivý bol poučený o možnosti dobrovoľne vydať vec, kto teda z hliadky poučoval podozrivého a kto vyhotovoval zápisnicu o vydaní svedok uviedol, že kolega XXXXX ho poučoval aj vyhotovoval zápisnicu. Na otázku vyšetrovateľa ako sa podozrivý správal pri zákroku uviedol, že bol kludný, možno bolo vidieť na ňom nejakú nervozitu, možno kvôli tomu, že bol s nimi už dlhší čas, ale nekládol žiadny odpor, ani počas eskorty. Na otázku vyšetrovateľa, že keďže spomenul, že osoba XXXXX javil známky požitia omamných látok, tak či sa osoby pýtali, či má pri sebe nejaké drogy, uviedol áno, ale najprv im povedal, že nemá. Potom ho kolega poučoval o dobrovoľnom vydaní veci, následne potom vydal tú vec – pervitín. Na otázku obhajcu, či poučili obvineného o zákaze sebaobviňovania uviedol, že áno. K poučeniu došlo predtým, ako vydal tú vec. Znenie poučenia už uviedol vyššie, osobu poučoval kolega XXXXX, on stál vedľa neho.

Svedok práp. XXXXX vypovedal, že presný deň si už nepamätá, bolo to asi pred rokom, mal nočnú službu spolu s kolegom XXXXX a XXXXX. Počas služby prechádzali zastávkou pod mostom SNP, kde spozorovali už menovaného, ktorý bol otočený chrbtom ku kríkom a navonok všetko poukazovalo na to, že močí, na základe toho pristúpili k nemu a nakoniec zistili, že bol iba otočený ku kríkom, nejednalo sa o močenie. Tak už pri tej príležitosti sme si vypýtali od neho doklad totožnosti, oboznámili ho s dôvodom kontroly, čiže si mysleli, že sa dopúšťa priestupku proti verejného poriadku. Počas toho rozhovoru s ním nakoľko nemal trvalý pobyt na území BA a správal sa nervózne, sa ho dotazovali, či v minulosti sa dopustil TČ, pričom uviedol, že áno, že nedávno bol prepustený z výkonu trestu a je v podmienke. Vie, že sa ho dotazovali, či nemá pri sebe veci, ktoré by mohli pochádzať z TČ, pričom uviedol, že má pri sebe pervitín, ale len malé množstvo. Následne ho poučil o možnosti vec dobrovoľne vydať, že ak ju nevydá, bude mu odňatá. Poučeniu porozumel, so všetkým súhlasil a následne vydal vec, sáčik, a tlačivo o vydaní veci podpísal. Následne bol obmedzený a eskortovaný na oddelenie. Zaistenú vec na mieste dali do obálky, ktorú potom odovzdali stálej službe. Na

otázku vyšetrovateľa nech sa vyjadrí k dôvodom vykonania kontroly u XXXXX uviedol, že dôvod už opísal vyššie, myslel si, že osoba na zastávke vykonáva svoju malú potrebu, tým pádom sa dopúšťa priestupku, preto sa rozhodli ju skontrolovať. Bol aj otočený chrbtom ku hliadke. Na otázku vyšetrovateľa nech skúsi podrobne opísať služobný zákrok uviedol, že pristavili vozidlo vedľa kontajnerov, vystúpili z vozidla, pristúpili k podozrivému, potom si vyžiadali od neho doklad totožnosti, úplne do detailov si už nepamätá, potom prebehlo to vydanie veci. Čo si pamätá, tak podozrivý s nimi spolupracoval, súhlasil aj s dobrovoľným vydaním veci, aj mu podpísal zápisnicu. Podozrivého poučoval on, poučení porozumel a až potom vydal vec. On vyhotovoval aj zápisnicu o vydaní veci. Podozrivý porozumel poučeniu, nič nežiadal. Na otázku obhajcu, či vie objasniť priebeh dejov, ktoré nastali potom, ako sa identifikoval podozrivý dokladom totožnosti a či bezprostredne potom došlo k vydaniu sáčku na základe ich výzvy, uviedol, že potom ako preukázal svoju totožnosť OP, viedli dialóg s menovaným, dialóg bol kladený otázkami, kde pracuje, či nepotrebuje niekam nasmerovať, nakoľko nebol odtiaľto, čo tu robil, ďalej sa sám priznal k tomu, že bol v minulosti trestaný, bol aj lustrovaný cez operačné stredisko, až potom bol dotazovaný, či nemá pri sebe nejakú vec, ktorá môže súvisieť s TČ a až po poučení o dobrovoľnom vydaní veci vydal. Svedok tiež uviedol, že podozrivého poučil presne podľa zápisnice o vydaní veci, ktorú mal pri sebe, prečítal mu celý text, ktorý si aj sám podozrivý prečítal predtým, ako to podpísal.

Obvinený vypovedal, že v tom inkriminovanom čase, keď bol v BA pri moste SNP, volal taxík, aby sa mohol dostať na Kopčiansku ulicu. Zavolať taxík a čakal. Volal priateľke, ktorá býva na XXXXX pričom ako sa prechádzal pri moste SNP na zastávke, bolo chladnejšie, z ničoho nič pristúpili k nemu policajti, obkľúčili ho, tuší, že boli traja, nepýtali od neho ani OP, hneď ho prehľadávali a pýtali sa ho, čo má pri sebe. Tak dal na služobné vozidlo obsah tašky, vytiahli mu z tej tašky – kable sáčok s pervitínom. Pýtali sa ho, čo to je, on im odpovedal, že pervitín. Následne ho previezli na policajné oddelenie. Toto isté, čo teraz vypovedal, vypovedal aj vyšetrovateľovi, všetko si zapísal, potom ho brali naspäť do cely. Potom čakal v CPZ na to súdne pojednávanie, medzitým ho aj obvinili, uznesenie o vznesení obvinenia prevzal osobne, prečo nepodal sťažnosť voči tomu, nevie. Potom som išiel pred sudcu, pred XXXXX, ktorý ho následne prepustil. K policajtom uviedol, že pristúpili k nemu, mali na tvári úsmev a mal z nich pocit, ako keby sa mu vysmievali. Na otázku obhajcu, či ho policajti vyzvali na vydanie drogy viedol, že áno vyzvali ho, aby vydal drogy, tak on ich vydal, nakoľko sa bál čo bude potom. Bál sa toho, že keď im to nevydá, tak určite tam padnú nejaké facky. Na otázku obhajcu, či ho príslušníci poučili o tom, že nikoho nemožno nútiť k priznaniu uviedol, že určite nie. Uviedol, že drogy mal pre vlastnú potrebu, nechcel ich ďalej predávať.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že v Bratislave dňa 11.11.2022 o 00:01 hod. bol podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vyzvaný XXXXX, ktorý je podozrivý zo spáchania prečinu podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na vydanie 1 x papierová skladačka s neznámou kryštalickou látkou. Zápisnica následne obsahuje poučenia podľa § 34 ods. 1, § 89 a nasl. Trestného poriadku, ako aj poučenie, že osoba má právo odmietnuť vydanie veci dôležitej pre trestné konanie, ak má obavu, že by svojou aktivitou prispela k vlastnému sebaobvineniu. V danom prípade môže byť vec v zmysle § 90 ods. 1 Trestného poriadku na základe príkazu odňatá. Po poučení vyzvaná osoba uviedla, že predmetnú vec dobrovoľne vydáva pre účely trestného konania. Zápisnicu vlastnoručne podpísal XXXXX.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/12584 z 22.11.2022 vyplynulo, že na skúmanie bola predložená stopa č. 1 bledomodrý skladaný papier, v ktorom sa nachádzal druhý bledomodrý skladaný papier obsahujúci biely kryštalický materiál s hmotnosťou 245 mg. Vykonanou analýzou bolo zistené, že v predložennom materiáli sa nachádza metamfetamín o koncentrácii 75,3 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 184 mg absolútneho metamfetamínu, s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM).

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že bol doposiaľ 20 krát odsúdený, prevažne za majetkovú, ale aj drogovú trestnú činnosť.

Z kontradiktórne vykonaných výsluchov svedkov, zasahujúcich členov hliadky PZ, nevyplýva, že by pred realizovaním výzvy na vydanie veci mali dostatočne preukázané podozrenie, že XXXXX prechováva veci pochádzajúce z trestnej činnosti, resp. prechováva omamné alebo psychotropné látky (napr. že by nadobudli takúto vedomosť na základe oznámenia, z vlastnej činnosti, zacítili typický zápach marihuany, videli, ako osoba manipuluje s vreckom s kryštalickou látkou, fajčí ju a pod.), ktoré by ich oprávňovalo na realizovanie výzvy na vydanie veci. Príslušník PZ vyzýval XXXXX na vydanie nie konkrétne určenej veci, ale v zásade genericky, bez akéhokoľvek súvisu na konkrétne podozrenie zo spáchania trestného činu. Predchádzajúce podozrenie zo spáchania trestného činu príslušníci PZ nekonštatovali. Javí sa, že príslušníci PZ, tak povediac, skúšali, či XXXXX bude mať niečo u seba. Iba skutočnosť, že osoba bola v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, správal sa nervózne, ako uviedol svedok XXXXX, alebo prípadne že bolo zjavné, že osoba požíva nejaké omamné látky, ako uviedol svedok XXXXX, samo o sebe nestačí, bez ďalšej konkrétnej skutočnosti, pre nadobudnutie dôvodného podozrenia, že bol spáchaný alebo je páchaný trestný čin a u danej osoby sa môžu nachádzať veci dôležité pre trestné konanie a teda sú splnené podmienky pre realizovanie výzvy na vydanie veci vo vzťahu k danej osobe.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 177/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZ“) policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.

Podľa § 9 ods. 3 zákona o PZ služobný zákrok je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorom sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby.

Podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku kto má pri sebe vec, ktorá môže slúžiť na účely dokazovania, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely dokazovania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhovie výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.

V často citovanom rozhodnutí k problematike zaistenia omamných a psychotropných látok pri držbe pre vlastnú potrebu Najvyšší súd SR sp. zn. 3 Tdo 11/2013 z 29.05.2013 uvádza: „Je v rozpore so zákonom, ak príslušník vyzýva osobu, ktorá sa mu len zdá z nejakého subjektívneho dôvodu čudná (podozrivá), nepácha trestnú činnosť, vyložiť veci, ktoré by mohli pochádzať z trestnej činnosti. K uvedenému je potrebné dodať, že ak sa osoba zdala príslušníkom čudná, resp.

podozrivá, či už zo spáchania priestupku alebo trestného činu, mali povinnosť najskôr tejto osobe oznámiť, z čoho je podozrivá a následne ju poučiť o jej právach, a to aj o práve, že k priznaniu sa zo spáchania priestupku alebo trestného činu nemožno nikoho nútiť. Uvedené je podstatné aj preto, že zákaz donútenia k priznaniu zahŕňa nielen právo nevypovedať, ale aj právo neprispieť žiadnym aktívnym spôsobom, či už priamo alebo nepriamo, k svojmu obvineniu. V tejto súvislosti možno poukázať na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý judikoval, že ani verejný záujem na odhaľovaní, stíhaní trestného činu a potrestaní páchatelia nemôže ospravedlniť taký postup, ktorý zasahuje do samotnej podstaty práva obvineného na obhajobu, vrátane práva nebyť nútený obviňovať sám seba (rozsudok vo veci Heaney a McGuinness v. Írsko z roku 2000). Je potrebné zdôrazniť, že ak mali príslušníci podozrenie zo spáchania trestného činu (napr. z prechovávanía omamných látok), mali postupovať podľa Trestného poriadku, t.j. osobu podozrivú zo spáchania trestného činu zadržať podľa § 85 ods. 1 Tr. por. a podľa § 102 ods. 1 Tr. por. vykonať osobnú prehliadku so súhlasom prokurátora. Neobstojí preto argumentácia príslušníkov, že veci vydal obvinený dobrovoľne na základe výzvy príslušníka, o čom príslušníci spísali zápisnicu o vydaní veci v zmysle ust. § 89 ods. 1 Tr. por.“

K dôvodnosti trestného stíhania (materiálnej stránke väzby) sa vyjadril aj Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí sp. zn. 4Tpo/1009/2022 z 22.11.2022, keď uviedol: "Čo sa týka dôvodnosti a zákonnosti následnej príslušníkmi Policajného zboru realizovanej výzvy na vydanie veci, sťažnostný súd konštatuje, že v danom prípade stotožnením osoby mal byť tento služobný zákrok ukončený. Následné konanie príslušníkov, teda výzva na vydanie veci pochádzajúcej, alebo súvisiacej s trestnou činnosťou, vydanie a zaistenie veci, taktiež nebolo v súlade so zákonom. Opäť je potrebné zdôrazniť, že obvinený XXXXX nebol pristihnutý pri trestnom čine. Žiaden dôkaz nepotvrdzuje, že by príslušníci Policajného zboru vedeli o tom, že obvinený má pri sebe drogy."

Príslušníci PZ v rámci kontradiktórnych výsluchov po vznesení obvinenia neuviedli žiadne relevantné dôvody, pre ktoré vyzvali XXXXX na vydanie vecí. Z tohto je nevyhnutné vyvodiť, že papierová skladačka s kryštalickou látkou nebola zaistená zákonným spôsobom, keďže absentuje zákonný podklad pre realizáciu vydania veci. Podľa ustálenej súdnej praxe za zákonný spôsob získania dôkazu treba považovať jednak splnenie formálnych, t.j. procesných podmienok vyžadovaných Trestným poriadkom na vykonanie konkrétneho dôkazu a jednak splnenie obsahových (materiálnych) podmienok, t.j. aby úkon (použitý dôkazný prostriedok na vykonanie dôkazu) bol zameraný na zistenie tých skutočností, na ktoré zameraný a použitý môže byť (primerane R 38/2003-1). Dôkazy získané nezákonným spôsobom sú v zásade v trestnom konaní nepoužiteľné, nakoľko nerešpektujú podmienky uvedené v § 119 ods. 3 Trestného poriadku. Zaistená skladačka s kryštalickou látkou trpí podstatnou vadou, ktorá sa nedá odstrániť alebo konvalidovať, napr. opätovným vykonaním. Takýto dôkaz síce existuje, avšak nemožno na ňom založiť vinu obvinenej osoby, najmä v prípade, ak je úloha tohto dôkazu zásadná a kľúčová (primerane napr. III. ÚS 561/2021 z 21.12.2021). Ďalšie dôkazy preukazujúce vinu obvineného v zásade neexistujú, resp. sú priamo závislé na nezákonnom dôkaze a sú od neho odvodené (znalecký posudok).

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné

pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Po konštatovaní nezákonnosti dôkazu papierovej skladačky s kryštalicou látkou nastal vo veci stav dôkaznej núdze, nakoľko neexistujú iné dôkazy, ktoré by obvineného usvedčovali zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a dokonca ani z toho, že k spáchaniu skutku vôbec došlo (vzhľadom na nemožnosť prihliadnutia na zaistenú drogu a teda ani na znalecký posudok, ktorý je priamo odvodený od tohto dôkazu).

S prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutok, právne kvalifikovaný ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona, pre ktorý bolo dňa 11.11.2022 vznesené obvinenie XXXXX, sa nestal, keďže neexistujú zákonné dôkazy, ktoré by spáchanie skutku preukazovali. Z vyššie uvedených dôvodov som trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavil, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Sedlák
prokurátor