



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 86/17/1101-5

Bratislava I 04.04.2017

EEČ: 2-8-49-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

neznámy páchatel' dňa 06.12.2016 v čase okolo 13.00 hod. v Bratislave na Pribinovej ulici č. 17 v priestoroch Slovenského národného divadla pri šatniach, kde sa nachádzali žiaci 7. ročníka základnej školy fyzicky napadol poškodeného maloletého XXXXX, a to tým spôsobom, že po predchádzajúcej výmene názorov medzi poškodeným a jeho spolužiakom k nim zozadu pristúpil a poškodeného bez slov udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, čím sa uvedeným konaním dopustil hrubej neslušnosti na mieste verejnosti prístupnom v prítomnosti skupiny osôb mladších ako 18 rokov voči poškodenému XXXXX, trvale bytom P. Pázmaňa 50/13, Šaľa, ktorého fyzicky napadol a spôsobil mu ľahké zranenia s dobou liečenia na základe odborného vyjadrenia 3 dni,

Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-288/SMV-B1-2017 zo dňa 20.03.2017 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ods. 2, písmeno c), d) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 31.03.2017 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál za účelom vykonania previerky spisu.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že vo veci trestného stíhania začatého za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ods. 2, písmeno c), d) Trestného zákona je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ods. 2, písmeno c), d) Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 8 Trestného zákona „*Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 9 Trestného zákona „*Trestný čin je prečin a zločin.*“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „*Prečin je*

- a) *trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) *úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*“

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „*Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ods. 2, písmeno c), d) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí „*Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a čin spácha v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov a na chránenej osobe.*“

Podľa § 139 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona „*chránenou osobou sa rozumie dieťa.*“

Podľa § 127 ods. 1) Trestného zákona „*dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú,*

že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že v predmetnej veci podal dňa 06.12.2016 na Obvodnom oddelení PZ Šaľa XXXXX, otec poškodeného, oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v ktorom uviedol, že dňa 06.12.2016 prišiel domov okolo 14.15 hod. a na svojom synovi XXXXX zbadal, že má opuchnuté líce, mal trošku zakrvavené oko a že ho bolí ucho, že mu v ňom akoby niečo trhalo. Jeho syn sa hneď rozplakal a povedal mu, že dnes boli na školskom výlete v Bratislave, boli na opere v SND, kde ho v čase okolo 13.00 hod. mal fyzicky napadnúť jeden z učiteľov a to učiteľ geografie a telesnej výchovy XXXXX. Napadol ho tak, že mu mal dať facku na líce. Facku mal dostať po predstavení v miestnosti šatne, kde mali odložené kabáty a to z dôvodu, že XXXXX sa mal sácať so svojim spolužiakom a to sa učiteľovi nepáčilo, pribehol k nemu a dal mu facku na líce. Mal na neho aj kričať, že ak bude na neho zazerať, dá mu ďalšiu. Hneď ako toto zistil zobral syna na pohotovosť, nakoľko sa sťažoval na bolesti ucha a krku. Záznam z pohotovosti doložil k oznámeniu a uviedol, že ešte pôjde so synom k obvodnému lekárovi a lekárske správy prinesie dodatočne.

V predmetnej veci podal dňa 19.01.2017 na Obvodnom oddelení PZ v Šali vysvetlenie XXXXX, ktorý pracuje ako učiteľ telocviku a geografie na ZŠ J. Murgaša v Šali. K veci uviedol, že dňa 06.12.2016 išli na divadelné predstavenie do budovy SND v Bratislave. Do Bratislavy sa presúvali autobusom, v ktorom sa nachádzali tri triedy a to žiaci 7A, 7B a 7C. Po ukončení opery sa so žiakmi presunuli k šatniam, kde mali odložené kabáty. Následne zbadal ako sa medzi sebou bijú žiaci a to XXXXX a XXXXX. Ako k nim prichádzal, tak na nich kričal aby sa prestali biť a sácať. Uvedená bitka prebiehala medzi nimi takým spôsobom, že si navzájom dávali päšťami oboma rukami do oblasti tváre, krku a hrudníka. Keď prichádzal úder päšťou od XXXXX, tak mu v tom zabránil tak, že medzi nich skočil a uvedený úder odvrátil. Uvedený incident prebiehal len v stoji. Keď medzi nich skočil, tak jedného aj druhého do seba odsotil. To ktorého ktorou rukou si už nepamätá. To že dal facku XXXXX nie je pravda. Po uvedenom incidente im povedal, že okolo je plno rôznych škôl, nech nerobia hanbu a že môžu zraniť svojich spolužiakov. Po incidente na nich nebolo vidieť žiadne viditeľné zranenia, preto im neposkytoval a ani nevolal zdravotnú pomoc.

Dňa 06.12.2016 bol na Obvodnom oddelení PZ v Šali v prítomnosti otca vykonaný výsluch XXXXX, ktorý k veci uviedol, že chodí do siedmeho ročníka základnej školy XXXXX v Šali. Dňa 06.12.2016 išli na výlet do Bratislavy, išli na operu do SND. Po predstavení si išli pre svoje kabáty. On spolu so spolužiakom XXXXX bol medzi poslednými. Ako už vychádzali, tak sa povadil s XXXXX začali sa do seba sácať. Zrazu k nemu zozadu pristúpil učiteľ XXXXX a z ničoho nič ho udrel. Udrel ho tak, že mu dal jednu facku na tvár. Potom im povedal aby sa nesácali.

Potom mu povedal, že ak na neho bude zazeráť, dá mu ešte jednu. XXXXX neudrel, avšak zahnal sa aj na neho, ale ho netrafil. Doma všetko porozprával mamine a otcovi, od tej facky ho bolí líco, ucho a trochu krk. Tú facku videli ešte ďalší jeho dvaja kamaráti.

Dňa 18.12.2016 bol na Obvodnom oddelení PZ v Šali v prítomnosti matky vykonaný výsluch XXXXX, ktorý k veci uviedol, že chodí do siedmeho ročníka základnej školy XXXXX v Šali. Dňa 06.12.2016 išli na výlet do Bratislavy, išli na operu do SND. Po predstavení si išli pre svoje kabáty. Ako išiel už von z budovy, stál vedľa svojho kamaráta XXXXX. Do XXXXX začal sácať XXXXX a kričal na neho. Zrazu k nim pristúpil učiteľ XXXXX, tak že jeho odsunul a prišiel k XXXXX a dal mu facku na tvár. Zahnal sa aj na XXXXX ale toho netrafil. Potom im so zvýšeným hlasom povedal aby sa nesácali. V autobuse videl, že XXXXX má slzy v očiach, nechcel ísť za ním, aby sa nerozplakal, aby sa mu smiala celá trieda. Od tej facky mal celú červenú tvár, bolo mu ho veľmi ľúto.

Dňa 22.01.2017 bol na Obvodnom oddelení PZ v Šali v prítomnosti matky vykonaný výsluch XXXXX, ktorý k veci uviedol, že chodí do siedmeho ročníka základnej školy XXXXX v Šali. Dňa 06.12.2016 išli na výlet do Bratislavy, išli na operu do SND. Po predstavení si išli pre svoje kabáty. Keď si zobrali kabáty, stáli v chodbe, tam sa medzi sebou začali sácať XXXXX a XXXXX. Následne k nim pribehol učiteľ XXXXX a dal XXXXX facku. Potom chcel dať facku aj XXXXX, ale ten sa mu uhol. Potom im niečo povedal ale nepamätá si čo.

Dňa 24.01.2017 bol na Obvodnom oddelení PZ v Šali v prítomnosti matky vykonaný výsluch XXXXX, ktorý k veci uviedol, že chodí do siedmeho ročníka základnej školy XXXXX v Šali. Dňa 06.12.2016 išli na výlet do Bratislavy, išli na operu do SND. Po predstavení si išli pre svoje kabáty. Keď si zobrali kabáty, rozprával sa so spolužiačkou, XXXXX mu povedal, aby sa ukludnil a následne do neho sotil oboma rukami, pričom on mu to sotenie vrátil a tak isto ho sotil. Keď ho sotil, tak sa XXXXX ešte na neho zahnal, pričom ho chcel udrieť, ale medzi tým už prišiel učiteľ XXXXX a povedal, že čo robí a dal mu jednu facku otvorenou dlaňou na líce a na jeho hlavu si len položil ruku, jeho neudrel. Potom ešte niečo vravel XXXXX, čo už si presne nepamätá.

Na č.l. 8 sa v spise nachádza lekárske potvrdenie zo dňa 18.01.2017, v ktorom všeobecná lekárka pre deti a dorast XXXXX uviedla, že pacient dňa 06.12.2016 dostal facku od učiteľa na ľavú časť tváre ako subjektívne ťažkosti pacient udáva bolesť ucha, hlavy a krku. Objektívny nález ľahké začervenenia tváre vľavo. Doba liečenia bola určená od 06.12.2016 do 18.01.2017. Trvalé následky sa nedajú predpokladať, možné psychické problémy. Na č.l. 9-11 sa nachádzajú záznamy z lekárskeho vyšetrení u neurológa a z ambulancie ORL.

Do spisu bolo tiež zabezpečené odborné vyjadrenie č. 19/2017, znalca XXXXX, CSc., ktorý v závere odborného vyjadrenia uviedol, že úder bol dňa 06.12.2016, ani jedno z vyšetrení nie je v deň alebo bezprostredne po úraze, ide o chronické nálezy po pomerne dlhej dobe po úraze a to neurologické vyšetrenia a ORL vyšetrenia. Všetky subjektívne ťažkosti sa viažu na poranenie ľavého ucha, pričom objektívny nález je negatívny, prvé ORL vyšetrenie je 08.12.2016. Na základe týchto údajov a na podklade rozporu medzi subjektívnymi obtiažami a objektívnym

neurologickým nálezom facka otvorenou dlaňou do tváre nemôže spôsobiť poranenie vnútorných štruktúr ucha bez ťažkého poškodenia kože v oblasti tváre. Ide o subjektívne obtiaže, ktoré sa žiadnym spôsobom nedajú objektivizovať, preto úraz hodnotí ako ľahký, nevyžadujúci liečbu, do 3 dní spontánne odoznej. V dodanej dokumentácii nie je prítomný jediný objektívny príznak poranenia vnútrošných štruktúr. Úraz nezanechá trvalé následky. V odpovedi na otázku znalec uviedol, že môže ísť o povrchovú facku otvorenou dlaňou, ktorá nespôsobila ani najmenšie poškodenie tváre a v danom prípade obtiaže nesúvisia s úrazom zo dňa 06.12.2016. I keď by bol udretý otvorenou dlaňou, príznaky by spontánne odoznali do 3 dní a preto úraz charakterizuje ako ľahký, ktorý rozhodne nezanechá trvalé následky.

Z odpisu registra trestov XXXXX vyplýva, že nemá žiaden záznam v registri trestov GP SR. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá XXXXX žiaden záznam o priestupku. Podľa lustrácie v systéme AVÍZO XXXXX nie je v súčasnosti trestne stíhaný.

Z úradného záznamu na č.l. 29 vyplýva, že ohľadne preverenia ďalších svedkov skutku bol telefonicky kontaktovaný XXXXX, ktorý uviedol, že v danom momente sa na mieste nachádzal len so svojimi žiakmi. Preveroval u ďalších učiteľov, či náhodou niečo nevideli, avšak mu uviedli, že nikto si nič nevšimol, nakoľko sa na danom mieste nenachádzali.

Opakované výsluchy vyššie uvedených osôb mladších ako 14 rokov po začatí trestného stíhania neboli vykonané, nakoľko ide o osoby mladšie ako 14 rokov, z obsahu ich výpovedí z priestupkového konania je možné ustáliť skutkový stav veci a z týchto dôvodov nie je potrebné ich opätovne vypočúvať k tým istým skutočnostiam.

K trestnému činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona uvádzam, že objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom. Výtržníctvo nemusí mať obligatórne hmotný predmet útoku, ale často ho v konkrétnom prípade má, pričom najčastejšie sú hmotným predmetom útoku ľudské telá. Subjekt trestného činu, teda páchatel' je všeobecný, tento trestný čin môže spáchať ktorýkoľvek trestne zodpovedný páchatel'. Objektívna stránka trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1) Trestného zákona spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní páchatel'a. Objektívna stránka trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1) Trestného zákona spočíva v dopustení sa alternatívne hrubej neslušnosti alebo výtržnosti a to alternatívne buď slovne alebo fyzicky a to alternatívne buď verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Okrem uvedeného objektívna stránka trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1) Trestného zákona demonštratívnym výpočtom uvádza konania, ktoré sú alternatívne výtržníctvom, samozrejme len za súčasného splnenia vyššie uvedených znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Jedným z demonštratívne vypočítaných konaní je aj písmeno a) predmetného ustanovenia odseku 1), a to napadnutie iného.

Ako vyplýva z judikatúry súdov „Každé fyzické napadnutie občana, i keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy napínať skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva. „Za trestný čin výtržníctva

nemožno považovať akékoľvek fyzické napadnutie iného, spáchané verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Pre tento trestný čin je typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k zásadám občianskeho spolužitia. Pri posudzovaní formálnych znakov uvedeného trestného činu je preto potrebné hodnotiť, za akých okolností bol čin spáchaný, či išlo o pohnútku, ktorou páchatel prejavil aroganciu voči ostatným osobám alebo či bol napríklad vyprovokovaný a vybočil z rámca normálnej reakcie. V tejto súvislosti je potrebné hodnotiť aj ďalšie okolnosti prípadu, najmä vek páchatela, intenzitu útoku a spôsob spáchania činu. Dôležité je i zhodnotenie materiálnej podmienky trestného činu /materiálneho znaku, resp. materiálneho korektívu prečinu podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona/ s prihliadnutím na osobu páchatela a následok jeho konania, vrátane odozvy verejnosti.“ „Pri konaniach výtržníckej povahy je potrebné sa zamerať najmä na to, aká bola intenzita útoku, jeho typické črty a priebeh, ktorými je výraznou mierou charakterizovaný predovšetkým spôsob spáchania činu. Tu je potrebné hodnotiť, či išlo len o slovné prejavy, či tiež alebo výlučne o iné prejavy nebezpečnejšie, prípadne či a aké sprievodné javy tu pristupovali. V tejto súvislosti je ďalej potrebné hodnotiť, či a ako reagoval páchatel, za akých okolností bol čin spáchaný, či bol spáchaný jednotlivcom, či viacerými osobami, aký bol vek a fyzická zdatnosť napadnutých občanov, či a do akej miery bol páchatel ovplyvnený pozitívnym alkoholického nápoja.“

Z vykonaného dokazovania, najmä z výsluchov osôb mladších ako 14 rokov a to poškodeného a spolužiakov poškodeného je možné ustáliť, že skutok sa stal, teda že učiteľ dal facku otvorenou dlaňou poškodenému. Zo zistených skutkových okolností tiež vyplýva, že facku dal učiteľ žiakovi mladšiemu ako 14 rokov a to pred inými žiakmi, mladšími ako 14 rokov. Zo zistených skutočností ďalej vyplýva, že facku mal dať učiteľ žiakovi z dôvodu že medzi žiakmi vznikol konflikt v podobe vzájomného sácania sa a učiteľ následne mal pristúpiť k jednému z účastníkov konfliktu a dať mu facku otvorenou dlaňou na ľavé líco. Zohľadniť treba aj skutočnosť, že facka nasledovala ako prostriedok riešenia konfliktu medzi žiakmi, ktorý je síce nevhodný a prekračuje rámec spoločensky akceptovateľného správania, ale nie je trestným činom. S poukazom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku mám za to, že skutok popísaný v uznesení o začatí trestného stíhania nie je prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ods. 2, písmeno c), d) Trestného zákona, ani žiadnym iným trestným činom uvedeným v osobitnej časti Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Z predloženého lekárskeho potvrdenia na č.l. 8 vystaveného XXXXX síce vyplýva doba liečenia spôsobeného zranenia od 6.12.2016 do 18.01.2017, ale aj pri pohľade laika na vec je nepochybné, že táto doba liečenia zjavne nekorešponduje so skutočnosťou a objektívne nenadväzuje na skutok a nie je následkom facky. K lekárskemu potvrdeniu ešte považujem za potrebné uviesť, že bolo vystavené dňa 18.01.2017, teda viac ako mesiac po skutku zo dňa 06.12.2016 a lekárka v ňom uvádza ako objektívny nález lekára ľahké začervenanie tváre vľavo, čo je po takej dlhej dobe vylúčené.

Z pohľadu posúdenia zranenia, ktoré malo byť spôsobené poškodenému,

považujem za objektívne odborné vyjadrenie č. 19/2017, v ktorom znalec XXXXX konštatuje, že facka otvorenou dlaňou do tváre nemôže spôsobiť poranenie vnútorných štruktúr ucha bez ťažkého poškodenia kože v oblasti tváre. Ide o subjektívne obtiaže, ktoré sa žiadnym spôsobom nedajú objektivizovať, preto úraz hodnotí ako ľahký, nevyžadujúci liečbu, do 3 dní spontánne odoznejú. V dodanej dokumentácii nie je prítomný jediný objektívny príznak poranenia vnútrošných štruktúr. Úraz nezanecháva trvalé následky. V odpovedi na otázku znalec uviedol, že môže ísť o povrchovú facku otvorenou dlaňou, ktorá nespôsobila ani najmenšie poškodenie tváre a v danom prípade obtiaže nesúvisia s úrazom zo dňa 06.12.2016. I keď by bol udretý otvorenou dlaňou, príznaky by spontánne odozneli do 3 dní a preto úraz charakterizuje ako ľahký, ktorý rozhodne nezanecháva trvalé následky.

Za základe vyššie uvedeného považujem za objektívne potvrdené, že z hľadiska spôsobeného následku facka otvorenou dlaňou nespôsobila ani najmenšie poškodenie tváre, nebola potrebná liečba a možné obtiaže odoznejú spontánne do 3 dní.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že vo veci trestného stíhania začatého za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ods. 2, písmeno c), d) Trestného zákona je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ods. 2, písmeno c), d) Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Taktiež som dospela k záveru, že konanie uvedené vo výroku tohto uznesenia nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodiť zodpovednosť za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto vec týkajúcu sa prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ods. 2, písmeno c), d) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka