



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 70/20/1101-57
EEČ: 2-8-536-2021

Bratislava I 14.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1) obvinený XXXXX** spoločným konaním s XXXXX (vedenou pod samostatným konaním) vylákal od Sociálnej poisťovni iné plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie tým spôsobom, že obvinený XXXXX ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, prostredníctvom mzdovej účtovníčky XXXXX, doručil dňa 07.11.2017 do Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, so sídlom Záhradnícka 31, Bratislava písomnosť s názvom „Oznámenie poistnej udalosti“ zo dňa 25.07.2018 (text zo dňa 25.07.2018 bol opravným uznesením nahradený textom zo dňa 25.07.2017), v ktorom deklaroval pracovný úraz XXXXX -

zamestnankyne spoločnosti XXXXX, ktorý sa mal stať dňa 24.07.2018 (text zo dňa 24.07.2018 bol opravným uznesením nahradený textom zo dňa 24.07.2017) v sídle spoločnosti XXXXX. konkrétne na adrese XXXXX, XXXXX, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko pracovný úraz bol fiktívny v dôsledku čoho Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava za obdobie od 03.08.2017 do 31.12.2017 poskytla XXXXX nemocenské dávky v celkovej výške 1.222,60 Eur, ktorých poskytnutie bolo podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení viazané na podmienky, ktoré obvinená nespĺňala, čím spôsobili Slovenskej republike v zastúpení Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31, Bratislava škodu v celkovej výške 1.222,60 Eur,

obvinení XXXXX spoločným konaním so XXXXX (vedenou pod samostatným konaním, právoplatne odsúdenou) vylákal od Sociálnej poisťovni iné plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie tým spôsobom, že obvinený XXXXX ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, prostredníctvom mzdovej účtovníčky XXXXX, doručil dňa 07.11.2017 do Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, so sídlom Záhradnícka 31, Bratislava písomnosť s názvom „Oznámenie poistnej udalosti“ zo dňa 25.07.2018 (text zo dňa 25.07.2018 bol opravným uznesením nahradený textom zo dňa 25.07.2017), v ktorom deklaroval pracovný úraz u XXXXX- zamestnankyni spoločnosti XXXXX, ktorý sa mal stať dňa 24.07.2018 (text zo dňa 24.07.2018 bol opravným uznesením nahradený textom zo dňa 24.07.2017) v sídle spoločnosti XXXXX konkrétne na adrese XXXXX, XXXXX, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko pracovný úraz bol fiktívny a v dôsledku takto nahláseného pracovného úrazu, Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava vyplatila XXXXX za obdobie od 06.08.2017 do 24.12.2017 nemocenské dávky v celkovej výške 1.141,60 Eur a za obdobie od 27.07.2017 do 24.12.2017 dávky úrazového poistenia v podobe úrazového príplatku v celkovej výške 4.038,20 Eur, ktorých poskytnutie bolo podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení viazané na podmienky, ktoré obvinená nespĺňala, čím spôsobili Slovenskej republike v zastúpení Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31, Bratislava škodu v celkovej výške 5.179,80 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania ORP-1286/3-VYS-B1-2018 z 24. septembra 2018 postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 začal trestné stíhanie za zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Nadväzne na to uznesením vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I pod číslom konania ORP-1286/3-B1-2018 z 28. novembra 2018 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a spol. za prečin subvenčného podvodu

spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 225 odsek 1 Trestného zákona a za zločin subvenčného podvodu spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Na to vyšetrovateľ PZ ďalším uznesením pod číslom konania ORP-1286/3-VYS-B1-2018 zo dňa 06.02.2020 postupom podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX na samostatné konanie s tým, že bude vedená na Odbore kriminálnej polície Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave I pod ČVS: ORP-152/3-VYS-B1-2020

Následne vyšetrovateľ PZ ďalšími dvoma uzneseniami pod číslami konaní ORP-1286/3-VYS-B1-2018 zo dňa 22. júla 2020 odstránil písarsku chybu v bode 1 a v bode 2 vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia ako aj vo výrokovej časti uznesenia o vylúčení veci (t. j. uvedený nesprávny dátum oznámenia poisťnej udalosti a súčasne nesprávny dátum pracovného úrazu).

Po skončení vyšetrovania v trestnej veci obvineného XXXXX vyšetrovateľ Policajného zboru predložil spis dozorujúcej prokurátorky tunajšej prokuratúry s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného.

Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s § 2 odsek 10 Trestného poriadku mám za to, že trestné stíhanie obvineného XXXXX za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia je potrebné zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že asi pred 3 rokmi počas toho, keď žil na ulici ako bezdomovec a popíjal alkoholické nápoje, tak ho vyhladala jemu neznáma osoba s tým, či si nechce privyrobiť, s čím súhlasil. Táto jemu neznáma osoba si od neho vypýtal občiansky preukaz a asi po hodine mu ho vrátila. Táto osobu mu predložila nejaké papiere, ktoré v podnapitom stave podpísal. Nevedel, čo podpisuje, nakoľko bol v podnapitom stave. Pamätá si, že podpisoval aj nejaké listiny pred notárom v Maďarsku. Nevie o tom, že by podpisoval nejaké listiny na území Slovenskej republiky. Spoluobvinené osoby, t.j. XXXXX a XXXXX, nepozná a nikdy sa s nimi nestretol. Nemal vedomosť, že sa stal konateľom spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX. O tom, že je konateľom spoločnosti XXXXX sa dozvedel potom, ako bol zadržaný políciou a prevezený pred sudcu. Listiny, ktoré boli predložené sociálnej poisťovni nepodpisoval.

Svedok - poškodený XXXXX vypovedal, že je XXXXX zástupca poškodenej spoločnosti Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava so sídlom Záhradnícka 31, 829 02 Bratislava 25. Ďalej dodal, že Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava, odboru úrazového poistenia oznámila spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX ako zodpovedný zamestnávateľ dva pracovné úrazy a to pracovný úraz, ktorý mala utpieť p. XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX dňa 24.07.2017. Druhý oznámený

pracovný úraz mala utrpieť taktiež dňa 24.07.2017 pani XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX. Podľa dokladov predložených sociálnej poisťovni a to oznámenie poistnej udalosti a tlačivá záznam o registrovanom pracovnom úraze žiadateľka pani XXXXX mala utrpieť pracovný úraz tak, že pri vykladaní kartónu o váhe 5 kg z prepravného autobusu jej spadol kartón na pravú nohu. Obdobný pracovný úraz mala utrpieť aj druhá zamestnankyňa pani XXXXX toho istého dňa. Miestom vzniku nahlásených poistných udalostí mala byť XXXXX, XXXXX. Sociálne poistenie podľa zákona č. 461/2003 Z. z. je aj úrazové poistenie ako poistenie pre prípad poškodenia zdravia v dôsledku pracovného úrazu. Uvedené zamestnankyne mali pracovať v zmysle predložených dokladov u zamestnávateľa spoločnosti XXXXX na pozícii ako obchodný zástupca. Podľa zistení sociálnej poisťovne tieto sú jedinými zamestnankyňami tohto zamestnávateľa. Podľa informačného systému pre jednotný výber poistného (informačný systém sociálnej poisťovne) spoločnosť XXXXX, ako zamestnávateľ zahlásila v pracovnom pomere na účely sociálneho poistenia a to od 12.06.2017, samotná prihláška do registra poistencov bola podaná až 14.07.2017, boli vlastne len dve zamestnankyne a to práve pani XXXXX XXXXX a pani XXXXX, podľa zistené sú obe štátne občianky XXXXX. V priebehu dvoch týždňov od podania prihlášky do registra poistencov sociálnej poisťovne sa obom zamestnankyniam mal údajne stať obdobný pracovný úraz v ten istý deň, čiže pád kartónu na zamestnanca. Obidve poistné udalosti boli nahlásené až dodatočne so značným časovým odstupom. Taktiež bolo zistené, že obe zamestnankyne zamestnávateľ poistil v sociálnej poisťovni s vysokým vymeriavacím základom. Žiadne poistné však nebolo sociálnej poisťovni zaplatené. XXXXX a pani XXXXX si uplatnili nároky z úrazového poistenia a nemocenského poistenia, konkrétne nemocenské a úrazový príplatok. Toto uplatnenie dávok bolo vykonané práve z poistného vzťahu u zamestnávateľa XXXXX, kde majú tieto subjekty uzatvorené pracovné zmluvy od 12.06.2017. Obidve zamestnankyne boli dlhodobo práci neschopné a požadovali od sociálnej poisťovne dávky sociálneho poistenia, úrazové dávky, nemocenské dávky. Menované predovšetkým opakovane najmä pani XXXXX e-mailovou formou urgovala zamestnancov sociálnej poistenie o rýchle vyplatenie dávok. Následne však po začatí dôkladnejšieho šetrenia poistných udalosti sa menované poistenkyne odmlčali. Sociálna poisťovňa si v trestnom konaní uplatňuje celkovú škodu vo výške 6.402,40 Eur.

Svedok XXXXX vypovedal, že na adrese XXXXX, XXXXX poskytuje spoločnostiam virtuálne sídla. Prostredníctvom spoločnosti XXXXX založil spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX. Na e-mailovú adresu bestoffice.sk@gmail.com dostal objednávku na kúpu hotovej spoločnosti. Súčasne bol v maďarskom jazyku zaslaný aj objednávkový formulár „ADAT LAP“, ktorý bol zákazníkom vyplnený. Pamätá si, že bol v maďarskom jazyku. Z objednávkového formulára vyplynulo, že konateľom a zároveň spoločníkom v spoločnosti má byť osoba XXXXX. Súčasťou tejto objednávky bol aj naskenovaný doklad totožnosti, doklad o bydlisku a nejaká listina v maďarskom jazyku. Išlo o naskenované údaje a fotka osoby na meno XXXXX. V roku 2017 prebehlo valné zhromaždenie, na ktorom došlo k zmene osoby konateľa ako aj spoločníka. Novým konateľom a spoločníkom sa stal XXXXX. Zároveň bola spísaná aj zmluva o prevode obchodného podielu, ktorú za jeho prítomnosti podpisovala osoba vystupujúca ako XXXXX Zápis z rozhodnutia jediného spoločníka obchodnej spoločnosti XXXXX bol podpísaný pred notárom na Notárskom úrade XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, aj za prítomnosti osoby XXXXX. Po podpísaní týchto listín prostredníctvom elektronického podpisu podal návrh na vykonanie zmien v Obchodnom registri. Následne keď bola zapísaná zmena v spoločnosti XXXXX, tak vlastníkom tejto spoločnosti sa stal

XXXXX. V momente podpísaním zmluvy o prevode obchodného podielu mohol už ako konateľ podpisovať zmluvy za spoločnosť XXXXX. Po podpísaní zmluvy o prevode obchodného podielu bolo dohodnuté s osobou XXXXX ako konateľom spoločnosti XXXXX, že mu bude poskytovať na adrese XXXXX, XXXXX virtuálne sídlo a preberať za túto spoločnosť poštu. Osoba XXXXX nikdy pred tým a ani potom ako sa stal konateľom spoločnosti XXXXX, nebol v sídle spoločnosti, t.j. na adrese XXXXX, XXXXX. Do spoločnosti GRANDIOZ s.r.o., neprišla nikdy pošta. Pamätal si, že na adresu XXXXX, XXXXX prišli pracovníci zo sociálnej poisťovne, s ktorými prišiel do osobného kontaktu a pýtali sa, či má vedomosť o tom, že sa mal stať zamestnancovi spoločnosti XXXXX pracovný úraz v sídle spoločnosť. Vylúčil, že by sa v sídle spoločnosti stal nejaký úraz, pretože išlo len o virtuálne sídlo a nikdy žiadny zamestnanec spoločnosti XXXXX tam nepracoval. Spoločnosť XXXXX v sídle spoločnosti nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť. Neboli jej nikdy prenajaté priestory na podnikanie.

Svedok XXXXX vypovedala, že s pánom XXXXX prišla do kontaktu v jej kancelárii v XXXXX na adrese XXXXX. Predstavil sa jej, že je konateľom spoločnosti XXXXX a zároveň sa s ním dohodla, že pre spoločnosť bude viesť účtovníctvo a personalistiku. Nevedela v čom spoločnosť podniká, nevedela uviesť či reálne vykonáva aj podnikateľskú činnosť. Za spoločnosť XXXXX komunikovala so sociálnou poisťovňou, pretože pán XXXXX jej mal povedať, aby nahlásili do sociálnej poisťovne XXXXX a XXXXX. O pracovnom úraze zamestnancov sa dozvedela potom, čo jej poslali papiere. Nevedela uviesť, kto vypisoval listiny, ktoré boli predložené do sociálnej poisťovne. Oznámenie poistnej udalosti vyplnila XXXXX, ale len v časti odseku 2 a 11, pretože osoby nevedeli po slovensky a podpisoval to pán XXXXX.

So svedkom XXXXX bola vykonaná rekognícia osôb z fotoalbumu, pričom osobu ani obvineného XXXXX neopoznala.

Za účelom náležitého zistenia skutkového stavu bola s obvineným XXXXX vykonaná skúška písma z dôvodu potvrdenia, resp. vyvrátenia pravosti podpisu obvineného XXXXX na listinách predložených sociálnej poisťovni.

Zo záverov znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2021/4212 vypracovaným KEÚ PZ Bratislava, odbor Kriminalistika, odvetvie Kriminalistické skúmanie ručného písma a podpisov a Kriminalistického skúmanie dokumentov vyplýva, že nebolo možné potvrdiť ale ani vylúčiť ako pisateľa sporných podpisov na dokumentoch predložených do sociálnej poisťovne.

Z vykonaného vyšetrovania vyplýva, že spoločnosť XXXXX konajúca prostredníctvom osoby vystupujúcou ako XXXXX, ako zamestnávateľ, prihlásila na účely sociálneho poistenia iba dve zamestnankyne, a to obvinenú XXXXX a obvinenú XXXXX. Obom zamestnankyniam sa mal stať obdobný pracovný úraz dňa 24.07.2017, obvinenej XXXXX v čase o 7:45 a obvinenej XXXXX o 7:30 na adrese XXXXX, XXXXX, keď pri vykladaní tovaru na obvinené údajne spadli kartóny o váhe 5 kg. Poistné udalosti vznikli len 10 dní od podania prihlášky obvinených, ako jediných zamestnankýň do sociálnej poisťovne, pričom je nepochybne preukázané, že na adrese, kde pracovné úrazy mali vzniknúť sa nikdy nenachádzali žiadne priestory zamestnávateľa, či už kancelárske, alebo skladové, ale išlo len o virtuálne sídlo spoločnosti. Obvinené XXXXX a XXXXX spoločne s osobou vystupujúcou ako

XXXXX preukázateľne simulovali neexistujúce poistné udalosti, ktoré nahlásili poškodenej sociálnej poisťovni s cieľom čerpať dávky sociálneho poistenia, pričom prispôbovali skutočnosti ovplyvňujúce vznik nároku na dávky tak, aby sa tieto javili ako splnené. Za týmto účelom predložili príslušné tlačivá o vzniku poistnej udalosti poškodenej sociálnej poisťovni, s cieľom uviesť ju do omylu v otázke splnenia podmienok na vznik nároku na dávky podľa zákona o sociálnom poistení pracovné zmluvy boli nastavené tak, aby mohol byť vykázaný vysoký vymeriavací základ. Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že vznik pracovného pomeru obvinené XXXXX a XXXXX v spoločnosti XXXXX bol čisto účelový s výlučným cieľom poberania dávok zo systému sociálneho poistenia Slovenskej republiky (dňa 24.02.2021 bola doručená Okresnému súdu Bratislava I obžaloba na obv. XXXXX za prečin subvenčného podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 225 odsek 1 Trestného zákona a obv. XXXXX za zločin subvenčného podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, pričom v tomto konaní obe obvinené odmietli vypovedať, dňa 15.03.2021 Okresný súd Bratislava I rozhodol trestným rozkazom pod sp. zn. 10T 10/2021, ktorým uznal obvinenú XXXXX za vinnú z prečinu subvenčného podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 225 odsek 1 Trestného zákona a obv. XXXXX zo zločinu subvenčného podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, pričom trestný rozkaz vo vzťahu k obv. XXXXX nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2021).

Teda z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva záver, že obvinený XXXXX sa nedopustil skutkov, za ktoré je trestne stíhaný. Chronologickou analýzou priebehu trestného stíhania možno konštatovať, že vzhľadom na dôkazy vykonané po začatí trestného stíhania a to najmä vzhľadom na výpoveď zástupcu poškodenej Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava – XXXXX, svedka XXXXX, svedkyne XXXXX ako aj z listinných dôkazov zadokumentovaných v spise, *dostatočne opodstatňovali postup podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku. Následným dokazovaním vykonaným po vznesení obvinenia sa však nepodarilo zabezpečiť jediný dôkaz použiteľný v ďalšom konaní, ktorý by usvedčoval obvineného XXXXX zo spáchania skutkov, za ktoré je trestne stíhaný. Naopak, dôvodnosť vznesenia obvinenia je vyvrátená tak výpoveďou samotného obvineného, ktorý síce priznal, že podpisoval nejaké papiere pred notárom v XXXXX, ale o tom, že sa stal konateľom spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, vedomosť nemal, to sa dozvedel až na polícii, ďalej dodal, že na Slovensku už nijaké papiere do sociálnej poisťovne nepodpisoval a ani mená Tintér a László mu nič nehovoria, ako aj výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá ako externá účtovníčka osobne prišla do kontaktu s osobou vystupujúcou ako konateľ spol. GRANDIOZ s.r.o. – t. j. s pánom, ktorý sa jej predstavil ako konateľ spoločnosti XXXXX, pričom následne s touto svedkyňou bola vykonaná rekognícia osôb z fotoalbumu, pri ktorej osobu obvineného XXXXX neopoznala (neopoznala na fotografiách /medzi, ktorým sa nachádzala aj fotografia obvineného XXXXX/ nijakú osobu, ktorú by osobne poznala), z čoho vyplýva, že osoba, ktorá sa jej predstavila ako konateľ spoločnosti XXXXX a ktorá sa za osobu menom XXXXX evidentne musela vydávať, ako aj v neposlednom rade na znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava, odbor Kriminalistika, odvetvie Kriminalistické skúmanie ručného písma a podpisov a Kriminalistického skúmanie dokumentov, ktorým sa nepodarilo potvrdiť, resp. vylúčiť pisateľa sporných podpisov na dokumentoch predložených do sociálnej poisťovne, t. j., že tieto dokumenty podpísal obvinený XXXXX.*

Hoci naďalej pretrváva dôvodné podozrenie, že sa stali skutky, ktoré sú predmetom trestného stíhania a tieto majú znaky pokračovacieho zločinu subvenčného podvodu spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, vykonaným dokazovaním bolo vyvrátené, že sa na spáchaní týchto skutkov spolupodieľal obvinený XXXXX, keďže sa napriek pôvodnému podozreniu zo spáchania týchto skutkov obvineným nepodarilo po vznesení obvinenia produkovať jediný právne relevantný dôkaz, ktorý by smeroval k jeho usvedčeniu a o ktorý by bolo možné oprieť obžalobu a dostatočne tak odôvodniť postavenie obvineného XXXXX pred súd.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku *prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súc oprávnená ustanovením § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za Trestného zákona som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hana Štaffenová
prokurátorka