



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 17/21/1101-5
EEČ: 2-8-55-2021

Bratislava I 29.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa XXXXX v čase o 21,00 hod. v Bratislave na XXXXX viedol motorové
vozidlo zn. XXXXX, XXXXX, TEČ: XXXXX, ktoré smerovalo po XXXXX v protismere
v jednosmernej premávke, smerom na XXXXX, následne smerovalo smerom na
XXXXXX, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PZ z dôvodu porušenia pravidiel
BaPCP, nakoľko jazdil v protismere v jednosmernej ceste, čím sa dopustil priestupku
v zmysle § 3 ods. 2 písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, pričom počas
kontroly pri komunikácii s obvineným bolo cítiť silný zápach typický pre marihuanu,
obvinený sa správal nervózne, rozpačito, javil známky požitia návykových látok,
následne obvinený uviedol, že pred jazdou požil omamnú a psychotropnú látku –
marihuanu, z uvedeného dôvodu sa hliadka s obvineným presunula do XXXXX za

účelom odberu biologického materiálu a lekárskeho vyšetreniu na zistenie omamných a psychotropných látok v tele, kde bol obvinený opakovane poučený v prítomnosti lekárky XXXXX, kde obvinený sa v čase o 23.51 hod odmietol podrobiť lekárskeho vyšetreniu na zistenie prítomnosti návykových látok, čo aj potvrdil svojim podpisom na tlačive o poučení,

Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX I, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I, Lermontovova 1, 812 13 XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením číslo konania XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 odsek 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2) Trestného zákona. Jeho preskúmaním a vyhodnotením vykonaných dôkazov ako jednotlivo, tak aj v ich súhrne, som dospela k záveru, že dôkazná situácia a zistený skutkový stav neodôvodňujú postavenie obvineného XXXXX pred súd.

Obvinený XXXXX vo výpovedi po vznesení obvinenia okrem iného uviedol, že dňa XXXXX v čase okolo 18.00 hod až 19.00 hod skončil v práci a presunul sa na svojom MV z XXXXX do centra mesta nakoľko to tam má rád. Auto odparkoval na XXXXX ulici, následne sa pešo presunul do potravín YEME, kde si zakúpil zelený čaj so zázvorom. Potom si zapálil cigaretu a popri tom si ubalil ďalšiu už s marihuanou a zapálil si aj tú a šiel sa prejsť k nábrežiu. Pričom asi po približne hodine a pol, keďže mu bolo treba na wc a aj mu volala priateľka sa rozhodol ísť k autu a následne domov. Nasadol do auta a vycúval z parkovacieho boxu, čo mu trvalo asi päť minút. Celé to cúvanie ho zmiatlo natoľko, že zabudol na to, že ide vlastne v protismere. Keď sa dostal na hlavnú cestu pokračoval smerom na XXXXX. Hneď ako vyšiel na tu hlavnú cestu si všimol že za ním bliká a ide policajná hliadka. Potom ho zastavili, prišiel pán z policajnej hliadky k nemu k okienku a opýtal sa ho či užil pred alebo počas jazdy marihuanu a či má nejakú pri sebe v MV. On sa priznal, že má pri sebe marihuanu, ktorú im následne dobrovoľne dal. A potom sa aj priznal, že pred jazdou si zafajčil marihuanu. Následne ho spýtali a predviedli na oddelenie. Asi po troch

hodinách ho previezli do nemocnice. Tam si sadli. On povedal policajtom, že určite si nenechá spraviť odber. To isté povedal aj lekárke. Tá mu potom zmerala tlak a pozrela sa ako chodí a tak. Keďže to bolo narychlo tak odmietol odber biologického materiálu.

Z úradného záznamu hliadky vyplýva, že vykonávali hliadkovú službu na XXXXX, pričom spozorovali MV značky XXXXX, XXXXX metalízy, TEČ: XXXXX ktoré smerovalo po XXXXX v protismere v jednosmernej XXXXX smerom na XXXXX. Následne uvedené vozidlo odbočilo z Kolárskej ulice vpravo na XXXXX ulicu a následne smerovalo smerom na XXXXX ulicu. Týmto sa vodič dopustil priestupku v zmysle §-u 3 ods. 2 písm. b) Zák. č. 8/2009 Z. z. o CP. Z tohto dôvodu bolo uvedené MV zastavené na XXXXX ulici predpísaným spôsobom. Jednalo sa o vodiča: XXXXX, ktorý bol na mieste ihneď upovedomený o tom, že je podozrivý z prechovávaní omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov a ihneď poučený. Na to podozrivá osoba uviedla, že poučeniu v plnom rozsahu porozumela a osoba XXXXX, zároveň dobrovoľne, samostatne a z vlastnej vôle vydala z pravého vrečka bundy 1 ks priehľadne igelitové vreco s rúžovým nápisom IKEA s dvojitém tlakovým uzáverom s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny a 8 ks priehľadné igelitové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadrila, že sa jedná o marihuanu. Na základe vyššie uvedených skutočností bola menovaná osoba v čase o 21.15hod. dňa 26.01.2021 obmedzená na osobnej slobode v zmysle §-u 85 ods. 2 TP, nakoľko vzniklo dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu v zmysle § 171 ods. 1 zák. 300/2005 Z. z. TZ. V tomto čase aj poučená o svojich právach a povinnostiach, pričom sa vyjadrila, že v plnej miere porozumela. Osoba bola v čase o 21.20hod. dňa 26.01.2021 eskortovaná na OO PZ SMS BA I. Z dôvodu, že osoba vykazovala známky užitia omamných látok pred jazdou, čo hliadke aj pri kontrole uviedla, presunuli sa do Nemocnice XXXXX na zistenie prítomnosti návykových látok, kde bol poučený. Tomuto poučeniu v plnej miere porozumel a v zmysle tohto poučenia sa odmietol pred lekárom: XXXXX v Nemocnici XXXXX dňa 26.01.2021 v čase 23.51h podrobiť vyšetreniu na zistenie prítomnosti návykových látok, čo potvrdil svojím podpisom na tlačive o poučení.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 26.01.2021 spolu s kolegom vykonávali hliadkovú službu na XXXXX ulici, spozorovali MV XXXXX EČV: XXXXX Vozidlo smerovalo po XXXXX v protismere v jednosmernej premávke smerom na XXXXX ulicu. Vodič sa dopustil priestupku podľa zákona o cestnej premávke. Motorové vozidlo predpísaným spôsobom zastavili. Vodičom bol obvinený XXXXX. Počas komunikácie s vodičom cítil silný zápach typický pre marihuanu, navyše sa vodič správal nervózne a rozpačito. Javil známky požitia omamných a psychotropných látok, čo mu aj sám potvrdil, keď uviedol, že pred chvíľou užil marihuanu. Na mieste ho upovedomil, že je podozrivý z prechovávaní omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, na čo uviedol, že poučeniu porozumel a dobrovoľne vydal 1ks igelitové vrečko a 8 ks igelitové vrečko s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej uviedol, že sa jedná o marihuanu. Na základe uvedeného bol obmedzený na osobnej slobode pre podozrenie z trestného činu podľa § 171 ods. 1) Trestného zákona a eskortovaný na Obvodné oddelenie. Keďže javil príznaky užitia omamnej látky pred jazdou, čo aj sám potvrdil, presunuli sa do nemocnice XXXXX na zistenie prítomnosti návykových látok, kde bol poučený, poučeniu porozumel a pred lekárkou sa po poučení odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie prítomnosti

návykových látok, čo aj potvrdil podpisom na tlačive. Vodičovi zadržal vodičský preukaz a bola mu zakázaná ďalšia jazda. Vodič pri hľadaní dokladov mal začervenané oči, bol trochu dezorientovaný, jeho správanie bolo typické pre človeka pod vplyvom marihuany. Vodiča nepodrobili dychovej skúške, nejavil známky požitia alkoholických nápojov. Mali podozrenie, že prechováva omamnú alebo psychotropnú látku, poučili ho, následne ju vydal, z toho dôvodu ho najskôr eskortovali na Obvodné oddelenie. Vodič sa snažil aby neprebiehala žiadna kontrola z ich strany a čo najskôr ho pustili. S osobou išli na odbery až po 2 hodinách od zadržania, nakoľko s ním vykonávali prvotné úkony a nebola k dispozícii iná hliadka, nemal kto ísť hneď na odbery.

Obsahom spisu je aj poučenie XXXXX, že ak sa odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykových látok, dopúšťa sa trestného činu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2) Trestného zákona, pričom k tomu uviedol, že sa odmieta podrobiť vyšetreniu na zistenie prítomnosti návykových látok, čo aj potvrdil svojim podpisom.

Zo žiadosti o lekárske vyšetrenie XXXXX vyplýva, že bol vyšetrený na žiadosť policajného orgánu, pričom lekárka uviedla, že má normálnu farbu tváre, prekrvené spojovky, nedávi, reč aj artikulácia správna, mierne rozrušený, nespolupracujúci, plne orientovaný časom a miestom, nesúhlasí s vyšetrením očí, chodza istá, chodza so zavretými očami krátkymi krokmi po čiare istá, pri otáčaní neistý, Rhombergova skúška v norme, predklon, záklon v norme, pokus prst nos so zatvorenými očami v norme, je podozrenie že osoba je pod vplyvom návykovej látky a jej stav vylučuje spôsobilosť vykonávať činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obvinený celkovo XXXXX záznamov, z toho XXXXX na úseku XXXXX. Podľa odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR nemá obvinený žiaden záznam.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku „*nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.*“

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku „*orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*“

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku „*Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*“

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku „Uznesenie musí obsahovať:

- a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,
- b) dátum a miesto rozhodnutia,
- c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,
- d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,
- e) poučenie o opravnom prostriedku.“

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku „V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku „prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „Prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“

Podľa § 15) Trestného zákona „Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.“

Podľa § 289 ods. 1) Trestného zákona „Kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.“

Podľa § 289 ods. 2) Trestného zákona prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky sa dopustí „kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného

biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.“

Podľa § 4 ods. 2 písmeno d) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme; toto neplatí pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho v obci a pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou.“

Podľa § 22 ods. 1, písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov „Priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto ako vodič vozidla sa odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu alebo inej návykovej látky spôsobom ustanoveným osobitným predpisom,^{3a)} hoci by také vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.“

Podľa § 22 ods. 1, písmeno f) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov „Priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto ako vodič počas vedenia vozidla použije inú návykovú látku alebo vedie vozidlo v takom čase po jej požití, keď sa na základe vykonaného vyšetrenia podľa osobitného predpisu^{3a)} návyková látka ešte nachádza v jeho organizme.“

Z dikcie ustanovenia § 8 Trestného zákona je zrejmé, že o trestný čin ide len v prípade, ak je naplnený znak protiprávnosti a súčasne ďalšie znaky, ktorú sú uvedené v tomto zákone, t. j. znaky konkrétnej skutkovej podstaty daného trestného činu. Pri trestnom čine ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2) Trestného zákona sa s poukazom na trestnú sadzbu trestu odňatia slobody za tento trestný čin 1 rok jedná o prečin, pri ktorom je potrebné dôsledne skúmať a posudzovať pri formálnom chápaní trestných činov v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona zakotvenú a vymedzenú výnimku (tzv. materiálny korektív) ako korekciu prílišnej tvrdosti uvedeného formálneho prístupu posudzovania trestnosti činu. Určujúcim hľadiskom tzv. materiálneho korektívu pre posúdenie trestnosti prečinu je jeho závažnosť, pričom určujúcimi znakmi materiálneho korektívu sú spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia páchatela a pohnútky páchatela. V prípade, že miera závažnosti činu nepresiahne stupeň nepatrnosti, nejde o prečin (trestný čin). Pre trestnosť prečinu sa vyžaduje miera závažnosti vyššia ako nepatrná.

Z hľadiska naplnenia objektívnej stránky ako zákonného znaku skutkovej podstaty trestného činu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona sa vyžaduje konanie páchatela, ktorým sa tento pri výkone zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, *odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením*

krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Z hľadiska naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno a) zákona o priestupkoch sa vyžaduje konanie páchatela, ktorým sa *tento ako vodič vozidla odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu alebo inej návykovej látky spôsobom ustanoveným osobitným predpisom, hoci by také vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.*

Porovnaním skutkovej podstaty prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky § 289 odsek 2) Trestného zákona so skutkovou podstatou korešpondujúceho priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno a) zákona o priestupkoch je zrejmé, že predmetné ustanovenia sú z obsahového hľadiska v zásade totožné. Podstatou protiprávneho konania páchatela je odmietnutie podrobiť sa vyšetreniu na zistenie návykovej látky (t. j. alkohol, omamné a psychotropné látky).

Posúdenie kedy konanie popísané v skutkovej vete vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu alebo znaky priestupku je potrebné určovať v kontexte ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona, ktoré taxatívnym spôsobom vymedzuje určujúce kritéria (tzv. materiálny korektív), ktorých posúdenie a hodnotenie je pre zodpovedanie danej právnej otázky kľúčové. Uvedenými kritériami sú **spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútky páchatela**. Jednotlivé kritéria je pritom potrebné posudzovať ako jeden celok.

V predmetnej trestnej veci bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa po poučení o možných trestných následkoch odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky. Uvedené vyplýva z výpovede obvineného, z jeho poučenia, lekárskej správy a výslovného odmietnutia podrobiť sa vyšetreniu, ktoré je zaznamenané v poučení a ktoré obvinený potvrdil svojím podpisom. Samotné odmietnutie podrobiť sa vyšetreniu na zistenie návykovej látky nie je možné bez posúdenia všetkých okolností skutku a okolností na strane obvineného považovať za takú okolnosť, ktorá je spôsobilá naplniť objektívnu stránku predmetnej skutkovej podstaty daného trestného činu.

Z hľadiska určenia hranice, kedy protiprávne konanie páchatela spočívajúce v odmietnutí podrobiť sa vyšetreniu na zistenie návykovej látky dosahuje len úroveň priestupku a kedy už presiahlo z hľadiska jeho závažnosti hranicu trestného činu, je potrebné dôsledne posudzovať a hodnotiť v kontexte naznačených určujúcich kritérií tzv. materiálneho korektívu.

K veci je potrebné uviesť, že ani právnym predpisom ani súdnou praxou nie je v prípade marihuany stanovené aká hodnota musí byť u konkrétnej osoby pri vyšetrení na zistenie návykovej látky určená na to aby bolo možné voči tejto osobe vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za spáchanie prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1) Trestného zákona. V prípade rozlíšenia a právneho posúdenia konania páchatela, ktorý vedie motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, určila súdna prax svojou ustálenou rozhodovacou činnosťou, na základe akceptovania medicínskeho hľadiska, hranicu hladiny alkoholu v krvi

vodiča na úrovni jedného promile (t. j. 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu), ako kritický bod, ktorý práve z hľadiska závažnosti takéhoto konania, v kontexte miery ovplyvnenia spôsobilosti vodiča motorového vozidla, dosahuje hranicu trestného činu (pozri R 12/1985). V prípade požitia návykovej látky marihuany, takáto hodnota ktorá už dosahuje hranicu trestného činu, stanovená nie je. V kontexte uvedeného, v prípade ak by sa obvinený podrobil vyšetreniu na zistenie návykovej látky – marihuany, dalo by sa, bez určujúceho kritéria, ktoré stanovuje hranicu trestnosti, posúdiť jeho konanie iba ako priestupok podľa § 22 ods. 1, písmeno f) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Za tej istej skutkovej situácie, teda pod vplyvom rovnakého množstva marihuany, by v prípade podrobenia sa vyšetreniu na jej zistenie mohol byť páchatel' postihnutý len na priestupkovej úrovni ale už v prípade odmietnutia podrobenia sa vyšetreniu na jej zistenie, by čisto z formálneho hľadiska mal byť postihnutý v trestnoprávnej rovine. Pri zohľadnení tejto skutočnosti je potrebné práve v tomto prípade zohľadniť tzv. materiálny korektív, nakoľko s poukazom na vyššie uvedené, je v tomto konkrétnom prípade závažnosť skutku spočívajúca v odmietnutí podrobiť sa vyšetreniu na zistenie návykovej látky, keby jej samotné vyšetrenie a z neho vyplývajúce určenie hodnoty ovplyvnenia marihuanou dosahovalo len priestupkovú zodpovednosť, nepatrná.

Závažnosť skutku bola posúdená ako nepatrná aj na základe ďalších skutočností. Policajti, ktorí obvineného obmedzili na osobnej slobode, ho obmedzili primárne z dôvodu podozrenia z trestného činu podľa § 171 ods. 1) Trestného zákona, išli s ním najprv na Obvodné oddelenie a až následne po asi 2 hodinách s ním išli na vyšetrenie na zistenie návykovej látky. Obvinený priznal, že vyfajčil cigaretu s marihuanou, pričom nie je možné posúdiť aké množstvo a v akej hodnote účinnej látky sa v jeho tele v čase vedenia motorového vozidla nachádzalo a to pri zohľadnení skutočnosti, že viedol motorové vozidlo podľa svojho vyjadrenia asi hodinu, hodinu a pol po vyfajčení cigarety s marihuanou. Tiež podľa lekárskej správy mal obvinený reč aj artikuláciu správnu, bol mierne rozrušený, nespolupracujúci, plne orientovaný časom a miestom, mal istú chôdzu aj chôdzu so zavretými očami krátkymi krokmi po čiare, neistý pri otáčaní neistý, predklon, záklon v norme, pokus prst nos so zatvorenými očami v norme, čo tiež nasvedčuje tomu, že v čase vyšetrenia reagoval v zásade v norme, z čoho vyplýva, že stupeň ovplyvnenia návykovou látkou nebol výrazný. Pri zohľadnení aj týchto skutočností by sa dalo skonštatovať, že stupeň ovplyvnenia návykovou látkou je možné posúdiť len ako priestupok podľa § 22 ods. 1, písmeno f) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Účelom skutkovej podstaty prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona je snaha zákonodarcu postihovať tie prípady, kedy páchatel' v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. V kontexte uvedeného je možné vyvodiť aj účel nasledujúcej samostatnej základnej skutkovej podstaty prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, ktorým je snaha kriminalizovať konanie páchatela spočívajúce v odmietnutí sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, či nie je ovplyvnený návykovou látkou pri výkone zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Odmietnutie podrobiť sa vyšetreniu, ktoré by smerovalo len k zisteniu, že osoba nie je v trestnoprávnej rovine v stave vylučujúcom spôsobilosť

túto činnosť vykonávať ale svojím konaním naplnila len znaky priestupku, nie je možné aj pri zohľadnení tzv. materiálneho korektívu posúdiť ako trestný čin.

V danom štádiu trestného stíhania možno konštatovať, že takéto konanie páchatelia nevykazuje znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného prečinu, pričom však toto konanie, vzhľadom na relevantné skutkové okolnosti, ako aj vzhľadom na formu zavinenia, ktorá v danom prípade prichádza do úvahy, možno posúdiť ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno a) zákona o priestupkoch.

Konanie obvineného XXXXX tak vykazuje znaky priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX som podľa § 214 odsek 1) Trestného poriadku postúpila Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX I, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I na prejednanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka