



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 260/12/1101
EEČ: 2-8-55-2016

Bratislava I 25.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.06.2012 o 14,20 hodine v Bratislave v Mlynskej doline viedol osobné motorové vozidlo BMW X3, striebornej farby, evidenčného čísla BA732OU napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II číslo 4T/139/2010 z 28.09.2010 s právoplatnosťou dňa 26.10.2010 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov t.j. od 20.10.2011 do 20.04.2013,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto - západ Okresného riaditeľstva Policajného zboru

XXXXX I pod číslo ORP-1241/SMZ-B1-2012 z 23. júna 2012 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením z 24. júla 2012 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23.06.2012 o 14,20 hodine v Bratislave v Mlynskej doline viedol osobné motorové vozidlo BMW X3, striebornej farby, evidenčného čísla BA732OU napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II číslo 4T/139/2010 z 28.09.2010 s právoplatnosťou dňa 26.10.2010 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov t.j. od 20.10.2011 do 20.04.2013.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto - západ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslo ORP-1241/SMZ-B1-2012 zo 06. septembra 2012 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona z dôvodu jeho neprítomnosti.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho som zistil nasledovný skutkový stav :

Podozrivý XXXXX vo výsluchu zadržaného – podozrivého sa odmietol k veci vyjadriť v akomkoľvek rozsahu.

Príkazom povereného príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto - západ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslo ORP-1241/SMZ-B1-2012 z 23. júna 2012 bol XXXXX prepustený zo zadržania, pričom v procesnom postavení obvineného doposiaľ nebol vypočutý, pretože sa nepodarilo zabezpečiť jeho prítomnosť na výsluchu obvineného, čo bolo aj dôvodom prerušenia trestného stíhania voči nemu.

Z Prehlásenia Ota Patznera z 30.07.2012 vyplýva, že menovaný sa v plnom rozsahu priznáva k trestnému činu, pre ktorý je vedené proti nemu trestné stíhanie pod ČVS: ORP-1241/SMZ-B1-2012, svojho konania ľutuje. Súčasne uviedol, že žije riadnym spôsobom života, stará sa o rodinu, ktorú sa snaží materiálne zabezpečiť a plánuje vycestovať do USA na dlhodobý pobyt aj s dcérou, pre ktorú zorganizoval prázdninový program. Nemá v úmysle mariť trestné stíhanie a výslovne žiadal, aby sa prípravné konanie a konanie pred súdom až do právoplatného rozhodnutia vykonalo v jeho neprítomnosti a na výkon procesných práv poveril cez manželku XXXXX.

Zo záznamov zo šetrenia policajtov zo 04.02.2013, 07.08.2015, 11.02.2016 vyplýva, že obvinený XXXXX sa zdržiava v USA, podľa manželky väčšinou na Floride, ale presnú adresu nevedela uviesť iba skutočnosť, že mu predĺžili pracovné víza.

Z odpisu registra trestov z 20.04.2016 vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, naposledy že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II číslo 4T/139/2010 z 28.09.2010 s právoplatnosťou dňa 26.10.2010 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d)

Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 18 mesiacov. K osvedčeniu trestu odňatia slobody došlo dňa 26.10.2012 a k vykonaniu trestu zákazu činnosti dňa 16.10.2013.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 87 Trestného zákona (Premlčanie trestného stíhania) :

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,*
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov*
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,*
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,*
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.*

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,*
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,*
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo*
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.*

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo*
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.*

(4) Prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V predmetnej trestnej veci je obvinený XXXXX stíhaný za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ktorého trestná sadzba je dva roky, čo znamená, že k premlčaniu uvedeného trestného činu v zmysle § 87 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona dochádza po 3 rokoch. Posledným úkonom povereného príslušníka Policajného zboru bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania dňa 06.09.2012, odkedy začala plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá sa skončila dňa 06.09.2015. Počas uvedenej doby XXXXX nespáchal úmyselný trestný čin, pričom sa zdržiava v cudzine, avšak z jeho vyjadrení vyplýva, že sa v zahraničí zdržiava z pracovných dôvodov a nie s úmyslom vyhýbať sa trestnému stíhaniu. Vzhľadom na charakter a povahu prečinu, pre ktorý je XXXXX trestne stíhaný, som dospel k záveru, že vykonanie výsluchu obvineného formou právnej pomoci do USA, prípadne podanie návrhu na vydanie medzinárodného príkazu na zatknutie, by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti trestného konania, a preto som uvedené úkony nerealizoval. Z uvedeného vyplýva, že dňa 06.09.2015 došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti obvinenému XXXXX.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor