



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 82/19/1101-28
EEČ: 2-8-604-2020

Bratislava I 30.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: Hlaváčikova 3106/26 XXXXX, Slovensko

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 08.01.2019 v Bratislave na Obchodnej ulici č. 521/36 v podniku Picollo, v čase medzi 01.00 hod. až 02.00 hod. fyzicky napadol poškodenú XXXXX, a to tak, že jej dal facku do oblasti tváre, v tom istom čase fyzicky napadol poškodeného XXXXX, a to tak, že ho udral päťou pravej ruky do oblasti ľavej časti sánky, následne v čase približne o 02.00 hod. napadol poškodeného XXXXX, a to tak, že po poškodenom hodil barový stolík a v čase približne o 02.15 hod. fyzicky napadol poškodeného XXXXX, a to tak, že ho štyrikrát udral päťou do oblasti tváre, čím mu spôsobil trznú ranu nad obočím,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – stred, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania ORP-91/SMS-B1-2019 zo dňa 26.09.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a), ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 29.07.2020 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – stred, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I v trestnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a), ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona predložil prokurátorke spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s tým, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že taký postup je dôvodný.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal, že dňa 08.01.2019 v skoro ranných hodinách bol v podniku Picollo na Obchodnej ulici v Bratislave, bol pod vplyvom alkoholu, už do Picolla prišiel pod vplyvom alkoholu. V ten večer nemal dobrý deň. Chodieval tam často, pozná tam aj personál. Bolo tam vtedy dosť veľa ľudí. Poznal aj niektorých hostí, ktorí tam pravidelne chodievali. Vtedy tam z nich nebol nikto, tak sa prihovoral k ľuďom, ktorí tam v ten večer boli. Neboli prívetiví a on nemal vtedy tiež najlepší deň. Bolo to také čo sa týka komunikácie, nebola priateľská z ich strany a potom už ani z jeho. Nastali tam nejaké verbálne osočovania, následne vznikla šarvátka. Táto šarvátka prebiehala tak, že sa tlačili o nejaké voľné miesto pri bare a on dostal úder na tvár. Predtým tam boli ešte nejaké postrkovania. Týchto ľudí vôbec nepoznal. Keďže tam boli viacerí, tak to pre neho nedopadlo dobre, dostal viackrát údery do oblasti tváre. Išiel sa schovať za bar, aj keď sa tam nesmie chodiť. Následne bol vyvedený. Pracovala tam XXXXX. Ako bol vyvedený, tak si tam nechal osobné veci a bundu a potom sa pre ne vrátil a niekto z nich povedal, že „ty si tam zase prišiel“ a zase ho niekto udrel do oblasti tváre. Veci si nestihol vziať, pretože ho druhý krát vyviedli. Potom zavolať políciu a išiel tam dole s políciou, vzal si svoje osobné veci, tých ľudí čo si pamätal, čo ho udreli, tak každého jedného udrel do oblasti tváre jedenkrát, za prítomnosti policajtov. Vie, že tam majiteľ mal kamery, a že budú vtedy fungovať si myslel. Myslel si, že z toho nebude problém. Čo sa týka kamier, tak sa potom dozvedel, že v ten deň kamery nefungovali, nakoľko kontaktoval majiteľa Picolla. Výpovede poškodených sa vôbec nezhodujú, ďalej to čo tam uvádzajú, že tam hádzal stoly nemôže byť vôbec pravda. Nie je konfliktný typ, nakoľko mal vypité, pociťoval menej strachu. Vzniknutá situácia ho mrzí. Čo sa týka

toho, že mal dať facku Vanese, tak to vôbec nie je pravda. Udel iba dvoch ľudí, a to jedného nižšieho a druhého vyššieho.

K veci boli v procesnom postavení svedka - poškodeného vypočutí poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj svedkovia a to ppráp. XXXXX, ppráp. XXXXX, ppráp. XXXXX a nstržm. XXXXX, ktorí sa postupne vyjadrili ku skutku a k páchatelovi ako v štádiu po začatí trestného stíhania tak aj v štádiu po vznesení obvinenia. Poškodený XXXXX vypovedal, že trvá na svojej predchádzajúcej výpovedi, kde uviedol, že si všimol neznámeho muža, ktorý bol agresívny, sácal do hostí, fyzicky napádal osoby, nadával neznámej žene. Prišiel mu ako keby pod vplyvom nejakých látok. Po ňom hodil barový stolík, netrafil ho, Potom ho vyhodili von z podniku, to mu nestačilo, vrátil sa ešte dva, trikrát do podniku. Ten druhýkrát prišiel aj s policajtami, udel päšťou do tváre nejakého zákazníka, natrhol mu obočie. Pred podnikom zaútočil ešte na niekoho. Vonku boli viacerí ľudia, ktorí ukazovali, že ich ten muž udel. Poškodený XXXXX k veci uviedol, že si pamätá, že ho neznámy muž sotil, on spadol o stôl smerom dozadu, poškodený išiel pred bar, prišiel útočník aj s policajnou hliadkou, napadol ho pred touto hliadkou. Udel ho päšťou do sánky, policajti ho hneď spacificovali. Poškodená XXXXX vypovedala, že v podniku robila čašníčku za barom, prišiel muž, ktorý tam chodil pravidelne, poznala ho ako XXXXX. V ten večer bol agresívny na zákazníkov, vylieval im nápoje, fyzicky na nich útočil. Ako sa ho snažila upokojiť, dal jej facku otvorenou dlaňou na ľavé líco. Kolegovia ho vykázali, on sa vrátil, nastala mela, videla, že prišiel s policajtami, videla že pán XXXXX je zaliaty krvou, mal asi poranené obočie. Okolo 04.00 hod. išla do taxíku a XXXXX ju začal vyťahovať von, bránila sa, kopla ho, zatvorila dvere. Poškodený XXXXX vypovedal, že obvinený napadol chalanov, začal kopat' do stoličiek, jedného chalana udel päšťou do tváre, sotil čašníčku Vanesu, tá mu dala facku. Vyviedli ho von z podniku, zase sa vrátil, udel poškodeného, asi 4 až 5krát do oblasti tváre, do obočia, ktoré mu natrhol. Vonku mal napadnúť ešte jedného chalana. Svedkovia ppráp. XXXXX, a nstržm. XXXXX art., policajti motorizovanej hliadky vypovedali, že uvideli obvineného močiť uprostred koľají na Obchodnej ulici, vyzvali ho aby sa legitimoval, povedal im, že ho napadli v podniku Picollo na Obchodnej ulici, spolu s ním sa tam vybrali, kolegovia z hliadky Atlas 331 ppráp. XXXXX, ppráp. XXXXX išli s obvineným dovnútra podniku, o chvíľu sa vrátili, pričom obvinený dal päšťou do tváre XXXXX, kolegovia ho spacificovali a eskortovali na Obvodné oddelenie. Svedkovia ppráp. XXXXX, ppráp. XXXXX, policajti motorizovanej hliadky vypovedali, že prišli pred podnik Picollo, následne spozorovali hliadku Atlas 330 s neznámym mužom, spolu s kolegom s ním išli dovnútra, ako vošli dovnútra, obvinený zaútočil na zákazníka, štyrikrát ho udel päšťou do tváre, spôsobil mu tržnú ranu nad obočím. Išlo o osobu XXXXX. Vyzvali ho aby od tohto konania upustil, ako vychádzali von z podniku, zaútočil na ďalšieho zákazníka, XXXXX, udel ho päšťou do sánky. Kolega ho spacificoval, priložili mu putá, eskortovali ho na Obvodné oddelenie.

Na základe vykonaného dokazovania je možné skonštatovať, že skutok sa stal a vykazuje znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a), ods. 2

písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a je dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal práve obvinený XXXXX.

V rámci vykonávaného skráteného vyšetrovania realizujúci poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – stred, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I v prípade obvineného XXXXX za účelom skúmania jeho duševného stavu uznesením zo dňa 17.06.2020, číslo konania ORP-91/SMS-B1-2019 na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie č.k. 3Tp 38/2020 pribral do konania XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá v závere svojho písomne podaného znaleckého posudku č. 9/2020 okrem iného na základe klinického psychiatrického vyšetrenia a informácií získaných zo spisu a zdravotnej dokumentácie skonštatovala, že obvinený XXXXX v čase, kedy bol spáchaný trestný čin, trpel na psychickú poruchu a to na nediferencovanú schizofréniu s chronickým priebehom, ktorá nebola liečená a bol v stave akútnej intoxikácie alkoholom, čo nepriaznivo ovplyvnilo schizofrenickú symptomatiku a spoločne došlo k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného. Obvinený bol v čase znaleckého vyšetrovania v duševnom stave, kedy bol v dostatočnej miere schopný pochopiť zmysel trestného stíhania. Vzhľadom k tomu, že obvinený trpí na chronicky prebiehajúce schizofrenické ochorenie, na ktoré sa nelieči a súčasne občasne konzumuje psychoaktívne látky, môže sa kedykoľvek dostať do takého duševného stavu, že nebude schopný v dostatočnej miere chápať zmysel trestného stíhania. Vzhľadom k tomu, že obvinený trpí na psychickú poruchu, ktorá u neho vedie k poruchám správania a nepodrobuje sa psychiatrickej liečbe, znalkyňa navrhuje uložiť mu ochranné liečenie. Keďže napriek ochoreniu je schopný samostatne fungovať, i keď s nižšou kvalitou života, odporúča ambulantnú formu ochranného psychiatrického liečenia. Dlhodobý pobyt v ústavnom zariadení by mohol viesť k zhoršeniu samostatného fungovania. Znalkyňa navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku č. 9/2020, z ktorého vyplýva existencia duševnej poruchy obvineného, ktorý v čase spáchania trestného skutku nedokázal rozpoznať závažnosť a nebezpečnosť vzniknutej situácie a ovládať svoje konanie, ktorá spolu so stavom akútnej intoxikácie alkoholom spôsobila vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a), ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné, nakoľko u obvineného je daná okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť a to nepríčetnosť.

V prípade pokračovania v trestnom stíhaní obvineného XXXXX za predmetný skutok po tom, ako bol poverenému príslušníkovi Policajného zboru doručený znalecký posudok č. 9/2020 obsahujúci vyššie uvedené závery, by toto bolo v príkrom rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a tým výslovne nezákonné.

Čo sa týka navrhovaného nariadenia ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou obvinenému XXXXX, toto bude predmetom samostatného návrhu vypracovaného dozorujúcou prokurátorkou tunajšej prokuratúry.

Podľa § 23 Trestného zákona „*kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku „*prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*“

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak v čase spáchania skutku nebol pre duševnú poruchu trestne zodpovedný, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hana Štaffenová
námestníčka okresného prokurátora