



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 199/15/1101-31
EEČ: 2-8-61-2017

Bratislava I 26.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase do 13:00 hod dňa 20.06.2015 v Bratislave na SXXXXX ulici č. XXXXX, spoločne s XXXXX, nezisteným spôsobom vnikol na oplotený pozemok neobývaného rodinného domu, kde prešli k zadným dreveným dverám vedúcim do rodinného domu, na ktorých za pomoci použitia nezisteného nástroja prelomili FAB zámok, následne prešli na prvé podlažie domu, kde prepílili cca 50 m medených vykurovacích trubiek o priemere cca 2,5 cm v celkovej hodnote 735,60 Eur, ktoré si obvinení po odpílení nanosili – pripravili k následnému odnosu, avšak pri pokuse o odcudzenie boli vyrušení majiteľom rodinného domu XXXXX, ktorý telefonicky zalarmoval hliadku Policajného zboru, ktorá následne obvinených na mieste činu zadržala, pričom svojim konaním poškodenému XXXXX, nar. XXXXX,

trvale bytom XXXXX, Ostravská ul. č. 23, spôsobil škodu poškodením vykurovacieho systému v celkovej výške 1 544,23 Eur a v prípade odcudzenia odpílených medených trubiek by poškodenému vznikla škoda vo výške 735,60 Eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislave Staré Mesto – západ ČVS: ORP-874/SMZ-B1-2015 zo dňa 20.06.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislave Staré Mesto – západ ČVS: ORP-874/SMZ-B1-2015 zo dňa 20.06.2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Spáchanie skutku, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný, je preukázaný predovšetkým výsluchom svedka - poškodeného XXXXX zo dňa 20.06.2015

a dňa 03.03.2017, ďalej výsluchom obvineného zo dňa 07.07.2016, ktorý uviedol, že v inkriminovaný čas sa nachádzal v rodinnom dome spolu so spoluobvineným XXXXX, ako aj v trestnom konaní zabezpečenými dôkazmi (veci zaistené pri obhliadke miesta činu zo dňa 20.06.2015). Obvineného XXXXX okrem iného usvedčuje zo spáchania predmetného skutku aj znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES PPZ-KEU-BA-EXP-2015/11182

zo dňa 13.11.2015, odbor Kriministika, odvetvie Kriministickej biológie a genetickej analýzy, v ktorom sa konštatuje zhoda DNA profilu získaného zo stôp (vecí) zaistených

pri obhliadke miesta činu s DNA profilom obvineného XXXXX. Skutok, ktorý je predmetom daného trestného stíhania, vykazuje z hľadiska právnej kvalifikácie znaky zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom je nepochybné, že tento spáchal obvinený XXXXX.

Zo záveru znaleckého posudku č. 28/2017 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria)

zo dňa 21.04.2017, vypracovaného znalkyňou XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí závažným duševným ochorením – schizofréniou, s prítomným syndrómom závislosti od psychostimulancií (MFA a MDMA), toto duševné ochorenie je u obvineného chronické, prebieha v atakoch, ktoré boli iniciované najmä návratom obvineného k drogám (prevažne pervitínu), pričom v čase spáchania činu bolo ochorenie u obvineného v štádiu recidívy, prejavovalo sa najmä poruchami myslenia, vnímania, správania a úsudku, čo malo u obvineného za následok vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností. Znalčka u obvineného konštatovala závislosť na viacerých návykových látkach (MFA, THC a nikotíne), pričom uvedené látky iniciujú relaps základného ochorenia, spôsobujú zhoršenie priebehu schizofrénneho ochorenia a potencujú kriminogénne správanie obvineného, ako aj jeho ľahkú ovplyvniteľnosť. Zároveň znalčka v znaleckom posudku uvádza, že sa obvinený v súčasnej dobe podrobuje ochrannému psychiatrickému liečeniu ambulantnou formou, pričom dôvody tohto liečenia podľa jej názoru pretrvávajú (kontrolovaná abstinencia od návykových látok a kontrolované užívanie antipsychotickej liečby). Vzhľadom na uvedené znalčka uvádza, že pri dodržaní antipsychotickej liečby a abstinencie od návykových látok nepovažuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu tak z hľadiska objektívnych i subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektu, ako jednej z obligatórnych náležitostí každej skutkovej podstaty trestného činu, sa vyžaduje splnenie podmienky veku a príčetnosti. Hoci Trestný zákon nevymedzuje pojem príčetnosť, v ustanovení § 23 negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých ide o prípady vylučujúce trestnú zodpovednosť fyzickej osoby. O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (*absencia rozpoznávacej, kognitívnej zložky*) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (*absencia ovládacej zložky*). Výnimkou sú len prípady výslovne ustanovené Trestným zákonom, pri ktorých exkulpácia (vyvinenie, zbavenie sa viny) z dôvodu nepríčetnosti neprichádza do úvahy (pozri § 363 Trestného zákona). V predmetnej veci však o túto výnimku nejde.

V predmetnej trestnej veci bolo na základe znaleckého skúmania duševného stavu obvineného XXXXX zistené, že menovaný trpí schizofrenickým ochorením - nediferencovanou schizofréniou, prebiehajúcou v atakoch s postupným rozvojom rezíduá, pre ktorú bol už aj v minulosti hospitalizovaný a podrobený psychiatrickej liečbe. Obvinenému boli ďalej diagnostikované poruchy vyvolané užívaním viacerých

psychoaktívnych látok (MFA, THC, extáza, nikotín) a takisto zmiešaná porucha osobnosti s disocíálnymi charakteristikami. Obvinený v čase spáchania skutku nedokázal v dôsledku uvedeného duševného ochorenia rozpoznať nebezpečenstvo a možné následky svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať, čo viedlo k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že u menovaného išlo *crimine temporis* o nepríčetnosť (§ 23 Trestného zákona).

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť proti menovanému trestné stíhanie z dôvodu existencie okolností vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť. Vzhľadom na tieto okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Rastislav Hruška, PhD.
prokurátor