



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 490/19/1101-16

Bratislava I 21.08.2020

EEČ: 2-8-654-2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava
I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.09.2019 v presne nezistenom čase od 11:00 hod. do 11:30 hod. v Bratislave na Heydukovej ulici č. 10 v Onkologickom ústave sv. Alžbety, nezisteným spôsobom vnikol do lekárskej izby I C002, kde násilím otvoril uzamknuté dvere na skrini, z ktorej odcudzil poškodenému XXXXX tašku čiernej farby v hodnote 15,- Eur s obsahom: iPad Air, presne nezisteného výrobného čísla, zakúpený v roku 2015, v hodnote 500,- Eur, obálka s debetnou kartou VISA, presne nezisteného čísla, vydaná na meno poškodeného spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., kožená peňaženka hnedej farby v hodnote 15,- Eur, s obsahom finančná hotovosť vo výške 70,- Eur, občiansky preukaz na meno poškodeného, dve kreditné karty presne nezisteného čísla na meno poškodeného, vydané spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., debetná karta č. XXXXX, vydaná na meno poškodeného k jeho osobnému účtu č. SK 16 0900 0000 0004 2308 6846, vedeného spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému XXXXX,

trvale bytom XXXXX XXXXX, krádežou vecí škodu vo výške 600,- Eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, uznesením číslo konania ORP-1215/2-VYS-B1-2019 z 27.09.2019, postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení, pričom uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru z 20.12.2020 bola trestná vec vedená pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona vylúčená na samostatné konanie, vedené pod spisovou značkou ORP-1589/2-VYS-B1-2019.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru číslo konania ORP-1215/2-VYS-B1-2019 z 20.12.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania v trestnej veci obvineného XXXXX vyšetrovateľ Policajného zboru predložil spis dozorujúcej prokurátorky tunajšej prokuratúry s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného.

Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s § 2 odsek 10 Trestného poriadku mám za to, že trestné stíhanie obvineného XXXXX za skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia je potrebné zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V rámci doposiaľ vedeného prípravného konania v predmetnej trestnej veci bola vykonaná obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou, boli vykonané výsluchy, a to obvineného XXXXX, svedka - poškodeného XXXXX a svedka XXXXX. Do spisu boli zabezpečené kamerové záznamy z priestorov Onkologického ústavu sv. Alžbety (prvý kamerový záznam zaberá chodbu pri kaplnke, ktorá pokračuje až k predmetnej lekárskej izbe I, C002, druhý kamerový záznam je z dvora Onkologického ústavu sv. Alžbety). Ďalej bol v predmetnej trestnej veci Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru vypracovaný znalecký posudok z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy. Taktiež bola vykonaná antropologická analýza osoby znaleckým skúmaním kamerových záznamov znalcom z odboru kriminalistiky, odvetvia kriminalistickej antropológie.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 20.02.2020 v procesnom

postavení obvineného ku skutku uviedol, že on uvedený skutok nespáchal a k fotografiám z kamerového záznamu, ktoré mu boli predložené dodal, že uvedenú osobu nepozná, nevie o koho ide, ale nie je to on. V tejto súvislosti požiadal o dôslednejšie preskúmanie fotografií, ako aj samotného skutku. Po prehratí kamerového záznamu dodal, že môže s istotou povedať, že sa nejedná o jeho osobu a na kamerových záznamoch je niekto úplne iný.

Zo zápisnice z výsluchu **svedka - poškodeného XXXXX** z 27.09.2019 vyplýva, že pracuje v Onkologickom ústave sv. Alžbety ako chirurg, dňa 26.09.2019 po nástupe do práce o 06:30 hod. si do svojej skrine v lekárskej izbe I C002 uložil svoju tašku čiernej farby, vpredu károvaná, ktorá sa nosí cez rameno krížom. Počas dňa tašku niekoľkokrát opakovane zo skrine vybral a opäť odložil do skrine. Naposledy tašku do skrine odložil 27.09.2019 v čase asi o 06:00 hod., kedy ju videl naposledy. Z izby odišiel o 9:30 hod. na operačku, pričom pred odchodom skriňu zamkol a kľúčik mal pri sebe. Vrátil sa približne o 12:00 hod. a všimol si, že na jeho skrini sú otvorené dvere a taška sa v skrini už nenachádza, pričom ako prvé zablokoval telefonicky platobné karty a bola privolaná polícia. Následne mu jedna pani, meno uviesť nevie, odovzdala doklady, a to občiansky preukaz, dve kreditné karty a jednu z dvoch odcudzených debetných kariet, o ktorých povedala, že ich našla pohodené pri aute, na dvore onkologického ústavu. Chce uviesť, že na zámku skrine si všimol že táto bola otvorená nasilu, pravdepodobne vytrhnutá, lebo na zámku bol vyhnutý jazýček. Odcudzením tašky s jej obsahom mu vznikla škoda vo výške približne 600,- Eur. K odhadovanému času skutku svedok poškodený uviedol, že od kolegov zistil, že z lekárskej izby odišli o 11:00 hod. a po nich prišli ďalší kolegovia tesne pred ním okolo 11:30 hod.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojom výsluchu z 20.02.2020 uviedol, že osobu menom XXXXX nepozná a nikdy o tejto osobe nepočul. Ohľadom opisu skutku sa vzhľadom na časový odstup odvolal na svoju skoršiu výpoveď z 27.09.2019.

Svedok npor. XXXXX, príslušník odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, zaradený ako pracovník operatívy, vo svojom výsluchu dňa 18.12.2019 uviedol, že na základe analýzy získaného kamerového záznamu z 27.09.2019 z priestorov Onkologického ústavu sv. Alžbety bola vykonanou operatívno - pátracou činnosťou získaná informácia k totožnosti osoby, ktorá mala vykonať predmetnú krádež čiernej tašky z lekárskej izby a táto bola ustálená ako XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktorá sa už v minulosti viackrát dopustila obdobného trestného činu.

Na kamerovom zázname z priestorov chodby pri kaplnke Onkologického ústavu sv. Alžbety je zachytená osoba mužského pohlavia, ktorá dňa 27.09.2019 v čase o 11:06:13 hod. prichádza do chodby, na ktorej sa nachádzajú lekárske izby, zdanlivý vek 45-50 rokov, na sebe má oblečenú čiernu bundu, modré rifle, biele tenisky, do času 11:34:11 hod. sa prechádza po chodbe, nazerá do miestností cez sklenené výplne, zachádza za roh, a keď niekto vyjde z kaplnky, vykloní sa spoza rohu. V čase o 11:34:30 hod. táto osoba vychádza spoza rohu, kde sa nachádza lekárska izba č. I, C002, pričom na ľavej ruke má prevesený ruksak, s ktorým prišiel a v pravej ruke nesie čiernu tašku. Uvedenú osobu vidieť aj na ďalšom zázname v čase od 11:42:22 hod. ako sa prechádza po dvore Onkologického ústavu sv.

Alžbety, do času 11:45:34 hod., pričom ruksak má prevesený cez ľavé plece a niečo si pozerá v rukách a následne odchádza z areálu von smerom na Špitálsku ulicu.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/12579 z 03.01.2020 vyplýva, že analýzou stopy č. 1 („ster z ľavého madla kľučky šatníkovej skrine“) bola izolovaná a analyzovaná DNA, pričom DNA profil je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky označenej „XXXXX, poškodený.“ Iné skutočnosti neboli skúmaním zistené.

Zo znaleckého posudku vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru kriminalistiky, odvetvia kriminalistickej antropológie, č. 61/2020 z 24.07.2020 vyplýva, že morfológickou analýzou a antropometrickou analýzou tváre muža zachyteného na analyzovaných záznamoch z interiéru i exteriéru bezpečnostného systému Onkologického ústavu sv. Alžbety a následným porovnávaním s morfológickými znakmi a proporciami tváre osoby XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX boli zistené nezhody v sledovateľných parametroch a možno konštatovať, že na uvedených záznamoch nie je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytený XXXXX.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva záver, že obvinený XXXXX sa nedopustil skutku, za ktorý je trestne stíhaný. Chronologickou analýzou priebehu trestného stíhania možno konštatovať, že vzhľadom na dôkazy vykonané po začatí trestného stíhania a to najmä vzhľadom na prvotnú výpoveď svedka npor. XXXXX, ktorý ako pracovník operatívy Policajného zboru ustálil totožnosť obvineného ako XXXXX, ktorého pozná v rámci služobnej činnosti, dostatočne opodstatňovali postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Následným dokazovaním vykonaným po vznesení obvinenia sa však nepodarilo zabezpečiť jediný dôkaz použiteľný v ďalšom konaní, ktorý by usvedčoval obvineného XXXXX zo spáchania skutku, za ktorý je trestne stíhaný. Naopak, dôvodnosť vznesenia obvinenia je vyvrátená tak výpoveďou samotného obvineného, ako aj závermi znaleckého posudku vypracovaného XXXXX na základe antropologickej analýzy.

Hoci naďalej pretrváva dôvodné podozrenie, že dňa 27.09.2019 v presne nezistenom čase od 11:00 hod. do 11:30 hod. v Bratislave na Heydukovej ulici č. 10 v Onkologickom ústave sv. Alžbety, sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania a tento má znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, vykonaným dokazovaním bolo vyvrátené, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, keďže sa napriek pôvodnému podozreniu zo spáchania tohto skutku obvineným nepodarilo po vznesení obvinenia produkovať jediný procesne použiteľný dôkaz, ktorý by smeroval k jeho usvedčeniu a o ktorý by bolo možné oprieť obžalobu a dostatočne tak odôvodniť postavenie obvineného XXXXX pred súd.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku *prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súc oprávnená ustanovením §

215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **j e** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať **do 3 (troch) pracovných dní** od jeho doručenia Krajskej prokuratúry v Bratislave cestou tunajšej prokuratúry. Sťažnosť **m á** odkladný účinok (§ 215 odsek 6 Trestného poriadku).

JUDr. Hana Štaffenová
námestníčka okresného prokurátora