



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 395/19/1101-14
EEČ: 2-8-676-2022

Bratislava I 25.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 11.9.2020, spisová značka 4 Pv 395/19/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

12.04.2019 v čase okolo 12:20 hod. na XXXXX poškodil strelbou zo vzduchovky zn. GAMO QUIET CAT, kalibru 4,5 mm, výrobného čísla 04-1C-210097-19 s pripevneným optickým zameriavačom 2ks sklenených výplní na oknách XXXXX, čím spôsobil škodu, ktorá bola odborným vyjadrením vyčíslená na sumu 250 Eur a

následne dňa 29.04.2019 v čase okolo 12:20 hod. na XXXXX poškodil streľbou zo vzduchovky zn. GAMO QUIET CAT, kalibru 4,5 mm, výrobného čísla 04-1C-210097-19 s pripevneným optickým zameriavačom 1ks sklenej výplne na okne nachádzajúcom sa na druhom poschodí XXXXX, čím spôsobil škodu, ktorá bola odborným vyjadrením vyčíslená na sumu 125 Eur, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 375 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 11.9.2020, spisová značka 4 Pv 395/19/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I číslo konania 4 Pv 395/19/1101 - 11 z 11. septembra 2020, právoplatným 01. októbra 2020, bolo postupom podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX za pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 122 odsek 10 Trestného zákona vedené na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, podmiennečne zastavené. Súčasne bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 18 (dvanásť) mesiacov a primeraná povinnosť smerujúca k tomu, aby viedol riadny život a to, aby sa podrobil v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Obvinenému nebola uložená povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I číslo konania 4 Pv 395/19/1101 – 14 z 11. septembra 2020, t. j. 01. októbra 2020. Skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov teda uplynula 01. apríla 2022.

Po uplynutí skúšobnej doby som preskúmala splnenie podmienok pre rozhodnutie o osvedčení obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Obvinený XXXXX sa v priebehu skúšobnej doby síce nezúčastnil programu

sociálneho výcviku, resp. iného výchovného programu, avšak na danom mieste je nutné v prospech obvineného poznamenať, že probačný a mediačný úradník súdu v mieste bydliska obvineného nebol opomenutím v danej trestnej veci požiadaný o poskytnutie potrebnej súčinnosti. Teda z uvedeného dôvodu nemožno zo strany obvineného a to s poukazom na túto skutočnosť, vyhodnotiť nesplnenie tejto povinnosti obvineným ako úmyselné vyhýbanie sa jej plneniu. Sám obvinený potvrdil, že ho nikto nekontaktoval, že mu nikto nič nenariadil a on nevedel, že na koho sa má obrátiť, čo má robiť, a potom na to zabudol. Súčasne obvinený dodal, že je riadne zamestnaný a počas uloženej skúšobnej doby nebolo voči nemu vedené žiadne iné vyšetrovanie s tým, že asi mu bola v jednom prípade uložená pokuta za priestupok, ale to len na úseku dopravy.

Zo správ zadovážených k osobe obvineného som zistila, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaný a iba v jednom prípade bolo prejednávaný za menej závažný priestupok na úseku dopravy ako ani v súčasnosti nie je aktuálne trestne stíhaný na území Slovenskej republiky.

Vyhodnotením všetkých správ získaných k osobe k jeho správaniu počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania som dospela k záveru, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 Trestného poriadku.

Z tohto dôvodu som rozhodla o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hana Štaffenová
prokurátorka