



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 87/16/1101-11
EEČ: 2-8-68-2017

Bratislava I 03.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Francúzsko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba splnomocnená konateľom spoločnosti 2EAS s.r.o. so sídlom Bratislava, Jelenia 4, si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a to tým spôsobom, že v období máj – jún 2005 odobral od spoločnosti MURAT s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, tovar v hodnote 302.632.-Sk vyfakturovanými faktúrami :

číslo 405-01-06028 z 13.5.2005 na 6.235.-Sk

číslo 405-01-06229 z 18.5.2005 na 2.359.-Sk

číslo 405-01-06624 z 25.5.2005 na 10.746.-Sk

číslo 405-01-06896 z 31.5.2005 na 263.057.-Sk

číslo 405-01-07517 z 13.6.2005 na 6.005.-Sk

číslo 405-01-07842 z 17.6.2005 na 14.230.-Sk,

pričom tento obchod sa uskutočnil v nadväznosti na Rámcovú zmluvu číslo 0128/05 uzavretú medzi vyššie uvedenými spoločnosťami dňa 10.5.2005, v zmysle ktorej

„vlastnícke právo k dodanému tovaru /finančný ekvivalent zaň/ prechádza na odberateľa až po jeho úplnom zaplatení“ (čl.V.zmluvy), pričom predmetný tovar si prisvojil a do dnešného dňa zaň nezaplatil, ani ho spoločnosti MURAT s.r.o. nevrátil, a to napriek výzve spoločnosti MURAT s.r.o. zo dňa 9.8.2005 o vydanie tovaru spoločnosti MURAT s.r.o. resp. o vyplatenie finančného ekvivalentu tejto spoločnosti, nakoľko tento tovar je stále vlastníctvom spoločnosti MURAT s.r.o., čím poškodenej spoločnosti MURAT s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, ktorá je vlastníkom uvedeného tovaru v hodnote 302.632.-Sk, spôsobil škodu vo výške 302.632.-Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-1126/OEK-B1-2005 z 23.septembra 2005 bolo v zmysle § 160 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a uznesením z 25.04.2006 bolo v zmysle § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX XXXXX za trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako osoba splnomocnená konateľom spoločnosti 2EAS s.r.o. so sídlom Bratislava, Jelenia 4, si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a to tým spôsobom, že v období máj – jún 2005 odobral od spoločnosti MURAT s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, tovar v hodnote 302.632.-Sk vyfakturovanými faktúrami :

číslo 405-01-06028 z 13.5.2005 na 6.235.-Sk

číslo 405-01-06229 z 18.5.2005 na 2.359.-Sk

číslo 405-01-06624 z 25.5.2005 na 10.746.-Sk

číslo 405-01-06896 z 31.5.2005 na 263.057.-Sk

číslo 405-01-07517 z 13.6.2005 na 6.005.-Sk

číslo 405-01-07842 z 17.6.2005 na 14.230.-Sk,

pričom tento obchod sa uskutočnil v nadväznosti na Rámcovú zmluvu číslo 0128/05 uzavretú medzi vyššie uvedenými spoločnosťami dňa 10.5.2005, v zmysle ktorej „vlastnícke právo k dodanému tovaru /finančný ekvivalent zaň/ prechádza na odberateľa až po jeho úplnom zaplatení“ (čl.V.zmluvy), pričom predmetný tovar si prisvojil a do dnešného dňa zaň nezaplatil, ani ho spoločnosti MURAT s.r.o. nevrátil, a to napriek výzve spoločnosti MURAT s.r.o. zo dňa 9.8.2005 o vydanie tovaru spoločnosti MURAT s.r.o. resp. o vyplatenie finančného ekvivalentu tejto spoločnosti, nakoľko tento tovar je stále vlastníctvom spoločnosti MURAT s.r.o., čím poškodenej spoločnosti MURAT s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, ktorá je vlastníkom uvedeného tovaru v hodnote 302.632.-Sk, spôsobil škodu vo výške 302.632.-Sk.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru oddelenia ekonomickej kriminality, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-1126/OEK-B1-2005 z 29.04. 2011 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX XXXXX za trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona z dôvodu jeho neprítomnosti.

Dňa 19.12.2011 vyšetrovateľ Policajného zboru oddelenia ekonomickej kriminality, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I v zmysle § 529 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku vec

odovzdal prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci príslušnému orgánu Francúzskej republiky.

XXXXX prokuratúry Bratislava I spracoval pod číslom 2 Pn 104/11-6 žiadosť o prevzatie trestného stíhania obvineného XXXXX XXXXX do Francúzskej republiky.

Ministerstvo spravodlivosti Francúzskej republiky pod spisovou značkou 2012002878 z 01.03.2017 oznámilo, že prevzaté vyšetrovanie nepreukázalo dôvody na začatie trestného stíhania v uvedenej veci a vec založili bez ďalšieho ad acta.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX nebol v Slovenskej republike doposiaľ súdne trestaný.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného zákona trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 odsek 3 Trestného zákona pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona sa trestného činu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 67 Trestného zákona (Premlčanie trestného stíhania) :

- (1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*
- a) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
 - b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov*
 - c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
 - d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*
- b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,*
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.*

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu*

*smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.*

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V predmetnej trestnej veci je obvinený XXXXX stíhaný za trestný čin trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby je päť rokov, čo znamená, že k premlčaniu uvedeného trestného činu v zmysle § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona dochádza po 5 rokoch. Posledným úkonom vyšetrovateľa Policajného zboru bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 29.04.2011, odkedy začala plynúť päťročná premlčacia lehota. Počas uvedenej doby neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prerušenie premlčacej lehoty, najmä spáchanie ďalšieho trestného činu obvineným, pobyt obvineného v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu (ide o cudzieho štátneho príslušníka) alebo iná zákonná prekážka, pre ktorú nebolo možné obvineného postaviť pred súd. Z uvedeného vyplýva, že dňa 29.04.2016 došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti obvinenému XXXXX.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor