



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 176/21/1101-23

Bratislava I 08.11.2021

EEČ: 2-8-743-2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 27.05.2001 v čase okolo 07.40 hod. v Bratislave v byte na XXXXX po predchádzajúcej hádke o tom, aby obvinený išiel do školy, keďže mal písomku z matematiky, počkal svoju matku, kým sa vrátila domov, čo odviezla svojho druhého syna do školy, čakal ju v obývacej izbe a držal v ruke kuchynský nôž s čiernou rúčkou a vrúbkovaným ostrím a mieril ním na poškodenú, načo sa poškodená XXXXX zľakla a z bytu vybehla von, obvinený utekal za ňou a dobehol ju na

chodníku pri garáži s označením XXXXX, teda na mieste verejne prístupnom, kde ju aj naďalej ohrozoval nožom a šermoval ním pred jej hrudníkom, načo ona začala kričať „pomôc, pomôc“ a následne spôsobil dve rezné rany na ľavom ramene nad laktovou jamkou, jednu reznú ranu na pravom ramene nad laktovou jamkou a reznú ranu v oblasti rozhrania bázy krku a pravej kľúčnej kosti, pričom poranenia si vyžiadali chirurgické ošetrenie s dobou liečenia 7-10 dní,

preto, že obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva XXXXX zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania ORP-555/1-VYS-B1-2021 zo dňa 27.05.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a), ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Na obvineného ml. XXXXX bol dňa XXXXX na Okresnom súde XXXXX I podaný návrh na jeho vzatie do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písmeno c) Trestného poriadku. Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I dňa XXXXX pod č.k. XXXXX uznesením rozhodol tak, že návrhu na vzatie obvineného do väzby nevyhovel a väzbu mladistvého obvineného z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písmeno c) Trestného poriadku nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka, mladistvému obvinenému uložil povinnosti a obmedzenia bližšie špecifikované vo výroku uznesenia a nariadil kontrolu obmedzení a povinností technickými prostriedkami a súčasne mladistvému obvinenému uložil povinnosť podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Po vykonaní dôkladného dokazovania a zabezpečení relevantných dôkazných prostriedkov, vyšetrovateľ PZ dňa 04.11.2021 predložil prokurátorke spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a), ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písmeno f) Trestného poriadku, pretože obvinený mladistvý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku a nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že u obvineného ml. XXXXX je dôvodné zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Obvinený ml. XXXXX bol vypočutý v procesnom postavení obvineného dňa

XXXXX v prítomnosti obhajcu, psychológa aj pracovníčky kurately, vypovedal, že sa s mamou ráno pohádali, ako odišla, išiel do kuchyne pre nôž, čakal ju v obývačke s nožom v pravej ruke, bol to sivý, ostrý nôž, s čiernou rúčkou, čepeľ mohla mať cca 8 cm. Čakal ju takto asi 20 minút, nôž držal v pravej ruke za rúčku, pri panve, tak, že ostrie smerovalo dopredu. Následne videl ako mama otvorila vchodové dvere, chvíľu ju čakal, stál pri sedačke kým sa prezlečie. Čakal aby prišla bližšie, chcel ju napadnúť. Keď prišla a bola od neho asi 2 metre, tak sa na ňu rozbehol, ona kričala a utekala. Utekal za ňou, nôž mal stále v ruke, kúsok pri hlave, tak že ostrie smerovalo dopredu. Mama utekala von cez vchodové dvere, ako prebehla cez cestu, zastala na chodníku a začala volať. Následne ako prešlo auto prebehol cez ulicu, mamu dobehol, nôž mal v pravej ruke pri hlave, s čepeľou dopredu, potom už rezal. Bol vzdialený asi pol metra a mamu rezol, pravou rukou sa zahnal smerom na mamu, mieril na rameno, takto ju chcel bodnúť aj porezať. Takto mamu trafil niekam pri pravom ramene. Následne mamu s tým nožom rezol a to tak, že sa s tým nožom zboku nabok zaháňal, mieril na ruky a ramená. Myslí že ju asi raz bodol a 4 rezy spravil. Mama spadla na zem, nevie prečo, jeho zozadu schytil nejaký pán a vytrhol mu nôž z ruky. Keď mama spadla v útoku už nechcel pokračovať. Napadlo ho, že mame ublíži, lebo asi pred dvoma týždňami mu povedala, že všetko bude dobré, že bude na neho dobrá a dva týždne bola a včera sa to stalo znovu, bola na neho krutá, začala ho zas biť a kričať po ňom. Keď mal asi 2-3 roky, bola na neho zlá, keď mal asi 7, 8 rokov, začala na neho kričať, biť ho rukami a kopať ho. Bila ho asi raz za 2-4 dni. Bila ho aj bezdôvodne aj keď niečo urobil. S otcom aj bratom má dobrý vzťah. V škole sa mu darí dobre, má tam aj kamarátov. Otec s nimi nebýva, nevie prečo, odišiel asi pred piatimi mesiacmi. Vzťah s mamou je horší, zlý, málokedy bol dobrý, potom čo mu pred dvoma týždňami sľúbila, že už bude k nemu dobrá, zase to porušila, podviedla ho, už jej neverí. Mal včera chuť sa jej takto pomstiť, za to že ho takto podviedla. Momentálne k mame cíti nenávisť. Ak by si mohol vybrať, chcel by bývať u otca. Späťne to hodnotí tak, že začiatok hádky je vina mamy a ten koniec s tým nožom je jeho vina. Berie to tak, že keby po ňom nezačala kričať, nič by sa nestalo. Porušila sľub čo ho vyprovokovalo. To s tým nožom ľutuje. Keby sa to dalo vrátiť späť, riešil by to inak, nevie ako. Vzťah s mamou by chcel ukončiť, že sa nebudú spolu stretávať, napríklad že by bol u otca, stretával sa s bratom a s mamou sa nestretával.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bola vypočutá XXXXX, matka obvineného, ktorá uviedla, že so synom mala ráno hádku, v čase okolo 07.15 hod. chodia do školy. Jej syn XXXXX bol vo svojej izbe a chcela, aby už z bytu do školy odišli, načo bol on nervózny a drzý. Nahnevala sa a vyhrotilo sa to tak, že ho zbila rukami, bila ho po chrbte, ramene, rukách. Bola veľmi nahnevaná a veľmi kričala. Druhého syna XXXXX zobrala do školy a keď sa vrátila, chcela sa mu ospravedlniť lebo sľúbila, že hádky medzi nimi nebudú. Vošla do bytu, XXXXX stál v obývačke ako v tranze, zrazu na ňu vyštartoval. V ruke držal nôž, rukoväť v päst', čepeľ smeroval na ňu. On za ňou utekal, videla, že je v amoku, vyšla von, prebehla cez cestu na chodník, on prebehol za ňou, kričala „pomoc, pomoc“, neverila, že ten nôž použije. XXXXX ju porezal na rukách a pri kľúčnej kosti. Mával pred ňou tým nožom a potom ju porezal asi štyrikrát. Jednej pani povedala nech volá sanitku. Nejaký pán XXXXX chytil, zahodil nôž, ruky mu dal dozadu a položil ho na zem. Potom prišla polícia, policajti jej ruky obviazali. Syn od nej cítil obrovské tlaky čo sa týka školy, kvôli škole boli konflikty. Ona vtedy kričala, občas ho aj udeľala. Dala mu facku alebo

po chrbte. Nebol to výchovný prostriedok ale to, že jej praskli nervy. Mali spolu komplikovaný vzťah. Na jednej strane bol dosť blízky, mali veľa času na rozhovory, výlety. On mal ťažký pôrod, narodil sa polomŕtvý, celý vývoj mal iný, zaostával, nedostatok kyslíka mu poškodil časť mozgu, má poškodenú aj jemnú motoriku, pravdepodobne poruchu učenia. K otcovi má veľmi dobrý vzťah aj s bratom. Je milý, priateľský, starostlivý, citlivý asi posledný rok sa začal do seba uzatvárať, nevedel sa socializovať. On je pod lekárskou starostlivosťou od narodenia, chodil do psychologického centra. Asi raz do roka chodil na monitoring do psychologického centra XXXXX. Psychiatra ani psychológa nenavštevoval. S manželom sú asi rok odlúčení kvôli nezhodám. XXXXX bol svedkom ich nezhôd. Návštevy manžela boli na dennej báze. Počas hádok ju XXXXX raz odsotil. XXXXX sa pri hádkach hneval, kričal niekedy niečo hodil na zem. Momentálne dodržiavajú všetky obmedzenia, nekontaktuje ho, ťažko sa s tým vyrovnáva ale rešpektuje nariadenie súdu. Manžel sa stará príkladne, sú v kontakte, má informácie o XXXXX, veľmi jej chýba. Vie, že XXXXX s touto udalosťou nie je vyrovnaný, do budúcnosti by chcela rodinného psychológa. Spôsobil je povrchové poranenia, ktoré jej v nemocnici zašili, povedali, že na PN ísť nemusí. Rany boli asi štyri, mala to desať dní prelepené. Po desiatich dňoch jej vybrali štiny a už to mala odlepené. Dovolenku mala 4 dni, PN nebrala. Zranenia jej život nestiažili, rany si nemohla sprchovať dva dni. Iné obmedzenia nemala, má kancelársku prácu na počítači, mohla normálne fungovať. Ona mala s XXXXX komplikovaný vzťah, lebo všetky terapie s ním musela absolvovať, Vojtovu metódu, terapie, cvičenie jemnej motoriky. Má aj poruchu učenia, celé to bolo komplikované, zmena správania došla s pubertou, veľká zmena bola počas pandémie. Obaja boli preťažení. Boli tam napätia, XXXXX jej povedal, že mu vadí, že na neho kričí alebo ho udrie, sľúbila mu, že ho nikdy neudrie, nedodržala to, udrela ho. Aj XXXXX bol vystresovaný, ona ho udrela v strese, on to vníma ako keby ho zradila. Ani nemala pocit, že ju chce porezať. S čímkoľvek čo by bolo v prospech XXXXX súhlasí.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v čase okolo 07.45 hod. išla po chodníku pri bloku č. 5 na XXXXX, stretla poškodenú, nevenovala jej pozornosť, Pýtala sa jej na ulicu, ona jej niečo zamrmlala, nerozumela jej. Pri garážach sa minuli, prešla asi 10-15 metrov, keď ona začala ziapať. Bolo to ako smrteľné, ziapala pomoc, on má v ruke nôž, on ma asi zabije. Otočila sa, chvíľu na nich hľadela, nepochopila, čo sa robí, on stál chrbtom ku svedkyni, bodal pani, ona kričala. V pravej ruke držal nôž, bodal ju zhora dolu, napočítala asi 10 zahnaní, nevie koľkokrát ju pichol. Pichol ju asi do ruky, a aj do krku. Až keď ju dala sadnúť pri garáži, vie že ju porezal na ruke a pri krku. Ako videla že on ju bodá, aj ona kričala a skákala do cesty aby zastali nejaké autá, nikto nezastal. Vybrala kaser, rozbehla sa k nim, keď bola od nich asi pol metra, tak v bočnej uličke začalo cúvať auto, vystúpil chlap, jemu povedala, nech pomôže. On na neho skočil dal ho dole bruchom. Ona zobrala tú dopichanú pani a oprela ju o garáž. Vtedy videla, že ten mladý muž mal pri sebe nôž. Ona ho odkopla smerom k ceste. Niekde pri krku mala dieru, krvácala odtiaľ, z ruky veľa krvácala, celá bola od krvi.

Svedok XXXXX uviedol, že chcel zobrať svoju dcéru vozidlom do školy, bol pri garážach a chcel sa autom otočiť. Videl pani prebehnúť cez cestu, pri cúvaní opäť videl pani a chlapca. Bol krik, ruky mali nad sebou akoby sa bili alebo ťažovali. Vystúpil z auta, videl, že sa bijú, pani kričí o pomoc, nevie presne čo kričala. K mladíkovi pristúpil, zozadu ho chytil za ruky, stiahol mu ich vedľa tela, vtedy si

všimol, že mal v ruke nôž, bol to kuchynský zúbkovaný nôž. Buď mu povedal aby ho pustil alebo mu ho vytrhol, nevie presne, odhodil nôž od nich ďalej. Potom pribehla nejaká pani a tá sa začala starať o zranenú. On držal chlapca, povedal mu aby si ľahol na zem, dal mu ruky za chrbát. Pani čo tam bola zavolala na 112, on počkal s mladíkom na príchod polície. Videl to čo opísal, to čo zbadal v spätnom zrkadle. Poškodená krvácala niekde na pravej strane na ruke, pri kľúčnej kosti mala krv, nevie kde konkrétne bola zranená.

Svedok XXXXX, otec obvineného vypovedal, že ku skutku sa vyjadriť nevie, nebol prítomný, dozvedel sa iba od syna a od manželky. S manželkou žije odlúčene, on na XXXXX ona na XXXXX on má k nej voľný prístup, má aj kľúče. Aktuálne žije s XXXXX, mladší syn ho navštevuje, manželka keby chcela môže prísť, kľúče nemá. Deti mohli počuť medzi nimi hádku. XXXXX je starší, voči mladšiemu bratovi je taký ochranársky. XXXXX nemá agresívnu povahu, podľa neho mu poškodilo dištančné vzdelávanie, izolácia v dôsledku pandémie. XXXXX má nejakých kamarátov, má slabšiu zručnosť v sociálnych kontaktoch. S bratom a starými rodičmi má dobrý vzťah, s manželkou taký dráždivější, nevie prečo. V škole bol taký introvert, hanblivejší. Učí sa priemerne. So synom má otvorený vzťah. Mamu XXXXX vnímal tak, že stále od neho niečo vyžadovala, nemá s ňou asi dobrý vzťah. Má ju svojím spôsobom rád, povedal mu, že ona ho oklamala, že ho vraj nebude otravovať a preto sa stalo, čo sa stalo. XXXXX na mamu nikdy nezaútočil, občas jej papuľoval občas po sebe kričali. Manželka mu niekedy dala poza uši, on to vnímal zle, ako ponižovanie, hodinu dve bol zatvorený v izbe, potom ho to prešlo. Potom sa o tom rozprávali, vyrozprávali si to, sám povedal niekedy, že ho to mrzí, keď niečo urobil. Obmedzovali mu mobil, nikdy mu nezakazovali. Teraz má manželka zakázané kontaktovať ho, dodržiava to, komunikujú spolu. Za manželkou chodí každý deň, informuje ju o všetkom. Chystá mu aj obedy, ktoré mu on nosí. XXXXX má vychádzky a individuálny študijný plán. Všetko dodržiava, má pred obmedzeniami rešpekt. Je mu ľúto čo spravil, je z toho vystresovaný. Snaží sa mu všetko vysvetliť, sám tomu nerozumie. On si uvedomuje, že jeho konanie nie je v poriadku. Doma si robí úlohy, pomáha pri domácich prácach a tak. K probačnému úradníkovi sa riadne dostavuje. Aktuálne nemali žiadny konflikt. Chce od neho aby mal primerané známky. Ešte sa mu nestalo, že by mali pri domácich úlohách nejaké nezhody. Keď mu povie aby sa niečo naučil urobí to. Sociálna izolácia a zmena denného režimu v dôsledku pandémie mu nerobila dobre. Keď sa otvorila škola akoby ožil. Manželka mu občas povedala, že XXXXX je drzý, že to nezvláda, asi tak tri mesiace pred skutkom. Asi pred 2-3 rokmi u neho začali epileptické záchvaty, prvý s nástupom puberty. Museli mu volať aj sanitku, odviezli ho do nemocnice. On tie záchvaty vnímal zle, sám seba podceňuje, podľa neho ho to trápí a obmedzuje. Nemyslí si, že by bol XXXXX taký agresívny, nikdy sa nestalo, že by ho chcel udrieť. Nie je agresívny ani voči bratovi, nikdy si známy agresie voči komukoľvek nevšimol.

V rámci vykonávaného vyšetrovania realizujúci vyšetrovateľ PZ v prípade obvineného ml. XXXXX za účelom skúmania jeho XXXXX uznesením zo dňa 30.06.2021, pod ČVS: XXXXX na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX pribral do konania XXXXX, znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá v závere svojho písomne podaného znaleckého posudku č. XXXXX okrem iného

skonštatovala, že obvinený v čase spáchania skutku trpel XXXXX V dôsledku týchto porúch je obvinený na svoj vek menej mentálne vyspelý, má intelektové fungovanie v pásme podpriemeru, má nedostatočnú schopnosť empatie a znížený záujem o druhých, nie je schopný primerane vyjadrovať svoje emócie. Má nízku frustračnú toleranciu, tendenciu na záťaž reagovať hostilne a agresívne. Vzhľadom na svoj vek a nezrelosť, sám nie je schopný vyrovnať sa s príznakmi svojho osobného a sociálneho správania. Nemá vybudované adekvátne kompenzačné mechanizmy na zvládanie záťažových situácií. Teda prítomnosť XXXXX má forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Obvinený v čase spáchania skutku vzhľadom na prítomné duševné poruchy a svoj vek nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Obvinený je v súčasnej dobe schopný čiastočne chápať zmysel trestného konania, v kontexte svojho sociálneho fungovania a vzťahovania sa k svetu. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska, za predpokladu systematickej psychiatrickej liečby a psychoterapeutického vedenia, nie je pre spoločnosť nebezpečný. Obvinený je maloletý, zodpovednosť za jeho zdravotný stav a podrobovanie sa liečbe je v kompetencii a v záujme jeho rodičov. Obvinený bol psychiatricky hospitalizovaný, v súčasnosti je v ambulantnej psychiatrickej liečbe, nastavený na farmaka. Vzhľadom na uvedené nie je odôvodnené nariadenie ochranného psychiatrického liečenia. Postačuje ambulantné psychiatrické vyšetrenie. U obvineného nebola explorovaná závislosť ani škodlivé užívanie alkoholu alebo iných návykových látok. Intelektové fungovanie sa nachádza v dolnom pásme normy.

Znalkyňa XXXXX, PhD, znalkyňa v odbore psychológia, odvetvie poradenská psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality v písomne podanom znaleckom posudku č. XXXXX skonštatovala, že mentálna vyspelosť maloletého nie je adekvátna veku. Boli zistené známky XXXXX má narušený vývin percepčno kognitívnych schopností – intelekt, pamäťové schopnosti podpriemerné, pozornosť osciluje, na podklade organického poškodenia CNS je narušená aj sociálna interakcia, neschopnosť začleniť sa do rovesníckych skupín, absencia empatických schopností, nedostatočná orientácia v realite, nedostatočné porozumenie sociálnym zákonitostiam a súvislostiam. Osobnosť emocionálne a sociálne nezrelá, infantilná, vo vývine, málo diferencovaná, s tendenciou k introvertnej sociabilite. Je utiahnutý a introspektívny. Udržiava si odstup od ľudí s výnimkou najbližších osôb. Egocentrická asociálna osobnosť, s bizarným správaním, nejaví žiadny záujem o iných, s nedostatočne rozvinutou schopnosťou vytvárať citovo vrelé vzťahy, s odvrátenosťou od ľudí. So sklonom prežívať a chápať všetko osobne, , cez seba, cez svoju osobu, čo je znakom emocionálnej nezrelosti. Emotivita je plytká s egocentrickými rysmi, sklony k bezprostrednému uvoľňovaniu napätia, ktoré zostáva úplne egocentrické. Schopnosť oddiaľovať uspokojovanie potrieb je len minimálna. Sklony má takmer k ustavičnému uvoľňovaniu napätia, ktoré môže byť situačne formou agresívneho expanzívneho výbuchu. V prežívaní pretrvávajú afektívne a náladové stavy, intenzívne afekty a vnútorné napätia. V kritických situáciách dochádza k uvoľňovaniu brzdoých mechanizmov osobnosti, k úniku pred riešením problémov, respektíve

k zhoršeniu výkonu. V emocionálne a energeticky záťažových situáciách s regresnými prejavmi v dôsledku čoho sa môže v správaní prejaviť aj viac uvoľnená, menej brzdená agresivita. Nemá rád vzrušenie, je pesimistický, s nízkym sebavedomím a sebahodnotením. Subjektívne sa cíti izolovaný, osobné črty ako nepoddajnosť, tvrdohlavosť, neústupčivosť. Nedostatočne predvída následky svojich konaní. Bolo zistené prežívanie zvýšenej situačnej anxiety a generalizovanej úzkostlivosti a symptomatika depresie, nedostatočne rozvinuté kompenzačné mechanizmy. Aktuálny psychický stav súvisí s celkovým zdravotným stavom obvineného. Obvinený sa porovnáva s rovesníkmi, neuvedomuje si príčiny špecifického vývinu, odmietaniu rovesníkmi nerozumie, referuje suicidálne ideácie. Intelektový potenciál v pásme podpriemeru v jeho vekovej kategórii. Verbálna inteligencia, všeobecná úroveň úsudku a myslenia v pásme podpriemeru. Mnesticke schopnosti sú oslabené, pozornosť osciluje, koncentrácia a tenacita sú oslabené. Úroveň výkonu svedčí o organickom poškodení CNS. Racionálna kontrola správania je veľmi nízka, hlboko pod hranicou normy, regulácia prostredníctvom mozgových zložiek funguje zle, vznikajú inadekvátne riešenia. Schopnosť správne vnímať prežité udalosti je zachovaná. Schopnosť zapamätať si ich je oslabená. V dôsledku pervazívnej vývinovej poruchy od ranného detstva je jeho schopnosť správne reprodukovať prežité udalosti výrazne oslabená. Z hľadiska všeobecnej vierohodnosti boli zistené znaky pervazívnej vývinovej poruchy. Okrem narušeného vývinu intelektu, pamäťové schopnosti sú podpriemerné, pozornosť osciluje. Špecifická vierohodnosť výpovede je považovaná za zníženú. Nemá sklony k účelovému klamstvu, sklony má k fabulácii a zveličovaniu. Z psychologického hľadiska sa prítomnosť znakov týranej osoby u obvineného nepreukázala, konštatuje, že nie sú splnené všetky psychologické kritériá, ktoré sú považované z psychologického hľadiska za typické pre znaky týranej osoby. V prípade obvineného neboli diagnostikou zistené v prežívaní a správaní všetky znaky, ktoré sú z psychologického hľadiska znakmi posttraumatickej stresovej poruchy.

Znalkyňa XXXXX, PhD, znalkyňa v odbore psychológia, odvetvie poradenská psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality v písomne podanom znaleckom posudku č. XXXXX skonštatovala, že poškodená má diferencovanú osobnosť, je relatívne sociálne zrelá, so sklonom k egocentrizmu, s plytkými prejavmi citov voči druhým, v správaní so znakmi impulzivity, situačne s tendenciou k agresívnemu správaniu, k rebelantstvu, problematickým vzťahom k autoritám. Má nízku frustračnú toleranciu v kombinácii s nedostatočným ovládaním hnevu a nedostatočnou sebakontrolou, môže viesť k výbuchom fyzickej agresie. Vytvára rýchle povrchné vzťahy, v intímnejších vzťahoch máva problémy. Osobnosť s obmedzenými zdrojmi radosti, s malou srdečnosťou vo vzťahoch, s formálnym myslením. Do vzťahu dáva agresívne napätie a sprievodnú úzkosť. Vo veľkom afektívnom náboji, v ktorom agresivitu vyvažuje úzkosťou prežíva formou výčitiek svedomia. Schopnosť empatie je zachovaná ale má sklony ku konfliktným vzťahom. Patrí k typom ľudí, ktorí za každých okolností a v každej situácii reagujú na dianie okolo seba. Jej reakcie môžu byť osobné, často nevhodné, nakoľko nepočíta so žiadnymi okolnosťami. Svoju rodinu charakterizuje ako rodinu s nedostatkom lásky, porozumenia, podpory, má pocit, že rodina sa stavia či stavala voči nej príliš kriticky, že jej neposkytovala dostatok voľnosti a bránila v dosiahnutí nezávislosti. Intelektový potenciál je v pásme nadpriemeru v jej vekovej kategórii. Verbálna inteligencia, všeobecná úroveň úsudku a myslenia v strednom až

hornom pásme priemeru. Pamäťový výkon v pásme lepšieho priemeru, bez znakov konfabulácií. Menovaná je schopná správne vnímať prežité udalosti, zapamätať si ich, správne ich reprodukovať. Kontakt s objektívnou realitou nie je narušený. Všeobecná vierohodnosť aj špecifická vierohodnosť je považovaná za nenarušenú. V prežívaní menovanej prevláda negatívny selfkoncept, cíti sa zbytočná, bezmocná, podceňuje samú seba, cíti sa depresívna, smutná, prežíva výčitky svedomia, pocity menejcennosti, zároveň ťažkosti tieto pocity prekonať. Svoje vnútorné zdroje na zvládanie záťaže vníma ako nedostatočné, prežíva zvýšenú úzkostlivosť trvalejšieho charakteru. Bez znakov neurotického prežívania a bez znakov psychotických zmien. V aktuálnej situácii prežíva obavu o svojho syna XXXXX. Syna XXXXX hodnotí ako poníženú osobnosť v neadaptívnej miere, ktorá je pasívne ponížená. Je skromný, prejavuje sa plachosťou, citovou rezervovanosťou a schopnosťou podriaďiť sa. Poškodená netrpí osobnostnou absurditou, ani osobnostnou abnormalitou. Neboli u nej zistené známky poruchy osobnosti ani znaky psychotických zmien.

Znalec XXXXX, znalec odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia v písomne podanom znaleckom posudku č. XXXXX skonštatoval, že poškodená utrpela pri fyzickom útoku nožom rezné poranenia, t.j. dve rezné rany na ľavom ramene nad lakťovou jamkou, jedna dĺžky 2 cm, druhá 1 cm. Ďalej utrpela jednu reznú ranu veľkosti 1,5 cm na pravom ramene nad lakťovou jamkou, reznú ranu v oblasti rozhrania bázy krku a pravej kľúčnej kosti veľkosti 2 cm. Zranenia vznikli pôsobením ostrého predmetu – noža. Rany boli podľa opisu lekára len povrchové, siahali len do podkožia. Zranenia mohli byť spôsobené pri vzájomnom zápase, rezná rana na báze krku nad pravou kľúčnou kosťou bola v blízkosti pravej krčnej žily. Všetky rany vznikli v súvislosti s fyzickým útokom a spôsobom ako to opisuje poškodená. Poranenia si vyžiadali chirurgické ošetrenie, rany boli zošité, hojenie rán na horných končatinách trvá 7-10 dní, na krku 7 dní. Poranenia boli málo bolestivé, boli len povrchové, nevyžadujú PN, neobmedzovali poškodenú na obvyklom spôsobe života. Poranenie nezanechávajú následky na fyzickom zdravotnom stave, ale viac na psychickom, estetickom – jazvy. Ide o ľahkú ujmu na zdraví a ľahký úraz.

Poškodenej, XXXXX bola dňa 27.05.2021 urobená prehliadka tela – vyhotovenie fotozáberov poranení, po ošetrení lekárom, dňa 02.06.2021 bola vyhotovená opätovná prehliadka tela poškodenej, vrátane fotodokumentácie, s tým, že poškodená si dala dole náplaste aby boli zranenia viditeľné. Tiež boli zabezpečené lekárske správy týkajúce sa poškodenej, tiež lekárske správy obvineného.

Pri obhliadke miesta činu dňa 27.05.2021 bol na chodníku zaistený nôž cca 21,5 cm dlhý, s čepeľou 11 cm, s vrúbkovým ostrím, ktorý bol použitý pri útoku na poškodenú, taktiež boli zaistené krvné stopy.

Podľa hodnotenia XXXXX zo dňa 07.06.2021 je obvinený žiakom siedmeho ročníka, jeho príprava na vyučovanie je dobrá, Počas dištančného vzdelávania mal viacero problémov, rodičia na to boli upozornení, situáciu sa snažili riešiť. V kolektíve sa prejavuje ako introvert, veľa nerozpráva, sám sa spolužiakom ani neprihovorí. Do kolektívu živých detí veľmi nezapadol. K učiteľom sa správa slušne, učiteľia ho

definujú ako introverta a nie veľmi aktívneho žiaka. Na hodinách sa hlási zriedka, je pasívny, niekedy mu unikne pozornosť. Na hodinách dosahuje chválitebné študijné výsledky.

Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a kurately zo dňa 29.06.2021 bolo vykonané šetrenie rodinných a sociálnych pomerov mladistvého. Bolo zistené, že rodinné prostredie u matky poskytuje obvinenému dostatok psycho-sociálnych podnetov pre zdravý rozvoj osobnosti. U otca má obvinený vytvorený vlastný priestor pre svoje súkromie a prípravu na vyučovanie. V rozhovore so sociálnou kurátkou zo dňa 28.06.2021 obvinený uviedol, že u otca sa cíti veľmi dobre. XXXXX si uvedomuje, že skutok, ktorý spáchal na matke je v rozpore so zákonom a uvedomuje si aj závažnosť a zodpovednosť zaň. Vzápätí však kladie vinu matke, ako uviedol, nemá ju rád za to, že opakovane porušovala sľub, ktorý mu dala, že ho viac nebude biť a kričať na neho. Už jej viackrát odpustil pred tým keď porušila sľub, no tentoraz jej už nedôveruje, neverí jej, že by sa zmenila. Matka mu nechýba, nateraz ju nechce vidieť, u otca má svoj pokoj. XXXXX sa na záver vyjadri, že svoj skutok oľutoval a viac by ho nespravil.

Podľa správy o pomeroch XXXXX zo dňa 28.06.2021 je príprava obvineného na vyučovanie počas prezenčného vyučovania dobrá, počas dištančného vzdelávania bola výrazne horšia. Dávnejšie absolvoval aj psychologické vyšetrenie v CPPaP. Správanie na vyučovaní je bez problémov, je tichý, hanblivý, pôsobí ako bojazlivý, v kolektíve nepatrí medzi obľúbených žiakov kvôli tichej povahe, spolužiaci ho tolerujú, rešpektujú ale nemá kamarátov. Voči učiteľom nie je drzý, agresívny, skôr je bojazlivý alebo pôsobí bojzливо. Spolupráca s rodičmi je dobrá, väčšinou komunikujú s matkou, rodičia požiadali o individuálny študijný plán zo zdravotných dôvodov, ich žiadosť bola kladne vybavená, XXXXX momentálne školu nenavštevuje.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obvinený nemá žiaden záznam. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvinený nemá žiaden záznam.

Z vykonaného dokazovania je možné vyvodiť dostatočne odôvodnený záver, že skutok tak ako je popísaný v skutkovej vete uznesenia sa stal, vykazuje znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a), ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona a zo skutku je dôvodne podozrivý práve obvinený mladistvý XXXXX. Uvedené skutočnosti vyplývajú z vykonaného dokazovania a to najmä z výsluchu poškodenej, samotného priznania mladistvého obvineného, z výsluchov svedkov, znaleckého posudku na zranenia poškodenej, z lekárskeho správ, zápisnice o obhliadke miesta činu a z ostatného spisového materiálu. Z dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver že obvinený mladistvý dňa 27.05.2021 poškodenú, svoju matku fyzicky na mieste verejnosti prístupnom napadol so zbraňou - nožom a spôsobil jej 4 rezné rany, a to dve rezné

rany na ľavom ramene nad lakťovou jamkou, jedna dĺžky 2 cm, druhá 1 cm, jednu reznú ranu veľkosti 1,5 cm na pravom ramene nad lakťovou jamkou a reznú ranu v oblasti rozhrania bázy krku a pravej kľúčnej kosti veľkosti 2 cm, zranenia vznikli podľa znalca pôsobením ostrého predmetu – noža, spôsobom ako to opisuje poškodená, vyžiadali si chirurgické ošetrovanie, rany boli zošité, s dobou liečenia 7-10 dní. Zranenia boli spôsobené poškodením v príčinnej súvislosti s konaním mladistvého obvineného ktorý na matku ako svoju blízku osobu zaútočil so zbraňou – s nožom, pričom tieto zranenia si vyžiadali vyšetrenie, ošetrovanie – zašitie, následné vybratie stehov a dobu liečenia 7-10 dní. Poškodená nebola PN, len si zobrala dovolenku, obmedzovaná na obvyklom spôsobe života podľa znalca nebola, podľa vyjadrenia poškodená sa nemohla sprchovať dva dni, rany boli len mierne bolestivé, nakoľko zasahovali len do podkožia. Podľa znalca poranenia nezanechajú následky na fyzickom zdravotnom stave, ale viac na psychickom, estetickom – jazvy. Na základe uvedeného som toho názoru, že popísaným konaním boli naplnené zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a), ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona. Nakoľko obvinený mladistvý XXXXX sa narodil dňa XXXXX a skutku sa dopustil dňa XXXXX, teda v čase po dovŕšení 14. roku veku ale vo veku mladšom ako pätnásť rokov, bol v zmysle § 95 ods. 1) Trestného zákona v spojení s § 338 Trestného poriadku obligatórne znalecky posúdený duševný stav obvineného a bolo vykonané jeho psychologické vyšetrenie a vypracovaný psychologický posudok. Z ich záverov vyplýva, že obvinený mladistvý XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie. Znalčka psychiatricka skonštatovala, že obvinený v čase spáchania skutku XXXXX V dôsledku týchto porúch je obvinený na svoj vek menej mentálne vyspelý, má intelektové fungovanie v pásme podpriemeru, má nedostatočnú schopnosť empatie a znížený záujem o druhých, nie je schopný primerane vyjadrovať svoje emócie. Vzhľadom na svoj vek a nezrelosť, sám nie je schopný vyrovnáť sa s príznakmi svojho osobného a sociálneho správania. Nemá vybudované adekvátne kompenzačné mechanizmy na zvládanie záťažových situácií. Teda prítomnosť XXXXX u mladého nezrelého jedinca má forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Obvinený v čase spáchania skutku vzhľadom na prítomné duševné poruchy a svoj vek nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Znalčka psychologička okrem iného skonštatovala, že mentálna vyspelosť maloletého nie je adekvátne veku. Boli zistené známky XXXXX má narušený vývin intelektu, pamäťové schopnosti podpriemerné, pozornosť osciluje, na podklade organického poškodenia CNS je narušená aj sociálna interakcia, neschopnosť začleniť sa do rovesníckych skupín, absencia empatických schopností, nedostatočná orientácia v realite, nedostatočné porozumenie sociálnym zákonitostiam a súvislostiam. Osobnosť emocionálne a sociálne nezrelá, infantilná, vo vývine, málo diferencovaná, s tendenciou k introvertnej sociabilite. Emotivita je plytká s egocentrickými rysmi, sklony k bezprostrednému uvoľňovaniu napätia, ktoré zostáva úplne egocentrické. Nemá rád vzrušenie, je pesimistický, s nízkym sebavedomím a sebahodnotením. Subjektívne sa cíti izolovaný, osobné črty ako nepoddajnosť, tvrdohlavosť, neústupčivosť. Nedostatočne predvída následky svojich konaní. Bolo zistené prežívanie zvýšenej situačnej anxiety a generalizovanej úzkostlivosti a symptomatika depresie, nedostatočne rozvinuté kompenzačné

mechanizmy. Intelektový potenciál v pásme podpriemeru v jeho vekovej kategórii. Verbálna inteligencia, všeobecná úroveň úsudku a myslenia v pásme podpriemeru. Mnesticke schopnosti sú oslabené, pozornosť osciluje, koncentrácia a tenacita sú oslabené. Úroveň výkonu svedčí o organickom poškodení CNS. Racionálna kontrola správania je veľmi nízka, hlboko pod hranicou normy, regulácia prostredníctvom mozgových zložiek funguje zle, vznikajú inadekvátne riešenia.

Zo znaleckých posudkov a ich záverov vyplýva, že obvinený mladistvý v čase keď spáchal skutok vzhľadom jeho vek – menej ako pätnásť rokov, vzhľadom aj na jeho duševné poruchy - XXXXX, jeho osobnosť a stupeň rozumového a mravného vývoja dosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, že nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Obvinený mladistvý podľa záverov psychiatricky síce trpí aj XXXXX ale tie sú len jednou z príčin, prečo obvinený mladistvý v čase skutku nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Druhou z príčin je vek mladistvého obvineného, jeho intelektová a mentálna vyspelosť. Tiež v spojení so závermi znaleckého posudku psychologicky, som toho názoru, že umožňujú vysloviť záver, že obvinený mladistvý nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, ale naopak dosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, že nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Obvinený v čase spáchania skutku vzhľadom na prítomné duševné poruchy, svoj vek, osobnosť, stupeň rozumového a mravného vývoja, intelektovú a mentálnu vyspelosť nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.

Podľa § 8 Trestného zákona „*trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 9 Trestného zákona „*Trestný čin je prečin a zločin.*“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „*Prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*“

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „*Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 15) Trestného zákona „*Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

- a) *chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) *vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a*

pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.“

Podľa § 17) Trestného zákona *„Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.“*

Podľa § 18) Trestného zákona *„Na priťažujúcu okolnosť alebo na okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, sa prihliadne, ak ide o*

- a) ťažší následok, aj vtedy, keď ho páchatel' zaviniť z nedbanlivosti, ak tento zákon nevyžaduje aj v tomto prípade zavinenie úmyselné, alebo*
- b) inú skutočnosť, aj vtedy, keď o nej páchatel' nevedel, hoci o nej vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol, ak tento zákon nevyžaduje, aby o nej páchatel' vedel.“*

Podľa § 156 ods. 1), ods. 2 písmeno a) Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí *„Kto inému úmyselne ublíži na zdraví, na chránenej osobe.“*

Podľa § 123 ods. 1) Trestného zákona *„Ujmou na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.“*

Podľa § 123 ods. 2) Trestného zákona *„Ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.“*

Podľa § 139 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona *„Chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.“*

Podľa § 127 ods. 4) Trestného zákona *„Blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.“*

Podľa § 364 ods. 1 písmeno a), ods. 2 písmeno b) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí *„Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného závažnejším spôsobom konania.“*

Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona *„závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.“*

Podľa § 94 ods. 1) Trestného zákona *„Osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.“*

Podľa § 95 ods. 1) Trestného zákona *„Mladistvý mladší ako pätnásť rokov,*

ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.“

Podľa § 95 ods. 2) Trestného zákona *„Prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.“*

Podľa § 337 Trestného poriadku *„V konaní proti mladistvému treba čo najdôkladnejšie zistiť aj stupeň rozumového a mravného vývoja mladistvého, jeho povahu, pomery a prostredie, v ktorom žil a bol vychovávaný, jeho správanie pred spáchaním činu, z ktorého je obvinený, a po ňom a iné okolnosti dôležité pre voľbu prostriedkov vhodných na jeho nápravu, najmä na posúdenie, či má byť nariadená ochranná výchova mladistvého. Zisťovanie pomerov mladistvého sa uloží aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a obci.“*

Podľa § 338 Trestného poriadku *„U mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.“*

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.“*

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal a vykazuje znaky objektívnej stránky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a), ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona. Z dokazovania vyplýva dôvodné podozrenie, že vyššie uvedeného skutku sa mal dopustiť práve obvinený mladistvý XXXXX. Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku č. XXXXX a č. XXXXX z ktorých vyplýva v čase skutku existencia XXXXX obvineného mladistvého, nedostatok jeho rozumovej a mravnej vyspelosti a z dôvodu duševných porúch, veku, osobnosti, stupňa rozumového a mravného vývoja, intelektovej a mentálnej vyspelosti nespôsobilosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a neschopnosť svoje konanie ovládať, teda z týchto dôvodov pre vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného mladistvého pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a), ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné. Obvinený mladistvý v čase skutku mladší ako pätnásť rokov, v

čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, čo je dôvodom na uplatnenie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť podľa § 95 ods. 1) Trestného zákona. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený mladistvý XXXXX, avšak v čase spáchania skutku mal menej ako pätnásť rokov, v čase skutku nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie a z uvedeného dôvodu nebol v čase skutku trestne zodpovedný a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka