



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 232/14/1101-21
EEČ: 2-8-74-2017

Bratislava I 03.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 26.6.2015, spisová značka 3 Pv 232/14/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v presne nezistenom čase si od doposiaľ nestotožnenej osoby neoprávnene zadovážil 1 ks plastový obal, v ktorom sa nachádzala tabletká v tvare emblému supermana, s vyobrazením „S“, o ktorej bolo jej skúmaním v Kriminalistickom a expertíznom ústave Policajného zboru Bratislava zistené, že tabletká s logom „superman“ s hmotnosťou 256 mg, obsahovala účinnú látku 129 mg metylendioxymetamfetamínu (MDMA) s priemernou koncentráciou 50,5 % hmotnostných, čo zodpovedá **jednej obvykle jednorazovej dávke drogy** a túto mal

vo svojej držbe až **do 24.05.2014** do 23.25 hodine, kedy ju v Bratislave na Továrenskej ulici číslo 10, za budovou, kde sídli spoločnosť Hiteco, Team, a.s. počas vykonávania oprávnenia v zmysle zákona o Policajnom zbore dobrovoľne, po predchádzajúcom poučení a výzve, vydal hliadke Policajného zboru, pričom MDMA je zaradený v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. omamných látok, psychotropných látok a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 26.6.2015, spisová značka 3 Pv 232/14/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením dozorujúcej prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I číslo konania 3 Pv 232/14/1101 – 14 z 26. júna 2015, právoplatným dňa 07.07.2015, bolo postupom podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin nedovolenej výroby omamných látky a psychotropných látky, jedov alebo prekursorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona vedené na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, podmiennečne zastavené. Súčasne bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní dvanásť (12) mesiacov. Obvinenému nebolo uložené žiadne z primeraných obmedzených smerujúcich k tomu, aby viedol riadny život.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia dozorujúcej prokurátorky číslo konania 3 Pv 232/14/1101 - 14 z 26. júna 2015, t. j. 07.07.2015. Skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov teda u obvineného XXXXX uplynula 07.07.2016.

Po uplynutí skúšobnej doby som preskúmala splnenie podmienok pre rozhodnutie o osvedčení obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Zo správ zadovážených k osobe obvineného XXXXX som zistila, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaný a nie je ani aktuálne trestne stíhaný na území Slovenskej republiky.

Vyhodnotením všetkých správ získaných k osobe obvineného XXXXX k jeho správaniu počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania, som dospela k záveru, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 Trestného poriadku. Síce z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol

v priebehu plynutia skúšobnej doby 2 – krát priestupkovo riešený, avšak vyhodnotiac stupeň závažnosti týchto priestupkov (požívanie alkoholu na verejnom priestranstve a znečistenie verejného priestranstva), za ktoré bol potrestaný napomenutím a v druhom prípade mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur, mám za to, že išlo menej závažné vybočenie obvineného z vedenia riadneho života počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania určenej prokurátorom za vyššie uvedený prečin, som dospela k záveru, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 Trestného poriadku.

Z tohto dôvodu som rozhodla o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hana Štaffenová
prokurátorka