



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 291/15/1101
EEČ: 2-8-75-2016

Bratislava I 30.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 31 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

si dňa 24.03.2015 zarezervovala izbu v hoteli AXXXXX na SXXXXX ulici v SXXXXX, pričom už v čase rezervácie vedela, že za služby hotela nebude môcť zaplatiť, a následne za izbu v rezervovanom čase nezaplatila a nevrátila majiteľovi kľúče od rezervovanej izby, čím svojím konaním uviedla do omylu subjekt XXXXX - XXXXX so sídlom KXXXXX, SXXXXX, IČO: XXXXX pričom sa na škodu cudzieho majetku obohatila a spôsobila subjektu subjekt XXXXX - XXXXX so sídlom KXXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 36,40 Eur

Postupujem **odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu SXXXXX**

na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – západ pod ČVS: ORP-1882/SMZ-B1-2014 zo dňa 08.10.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – západ pod ČVS: ORP-1882/SMZ-B1-2014 zo dňa 25.11.2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie MXXXXX RXXXXX, nar. XXXXX v PXXXXX, pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že *obvinená sa v čase dňa 19.08.2014 ubytovala v hoteli KXXXXX, XXXXX BXXXXX v izbe č. 633, pričom už v čase ubytovania sa vedela, že za služby hotela nebude môcť zaplatiť, no napriek tomu sa v hoteli ubytovala do dňa 22. 08. 2014 a počas ubytovania využila služby hotela, konkrétne stravu, room servis, nákup plaviek, wellnes a iné spolu v hodnote 730,15 Eur, taktiež si dňa 24.03.2015 zarezervovala izbu v hoteli AXXXXX na SXXXXX ulici v SXXXXX, pričom už v čase rezervácie vedela, že za služby hotela nebude môcť zaplatiť, a následne za izbu v rezervovanom čase nezaplatila a nevrátila majiteľovi kľúče od rezervovanej izby, čím svojím konaním uviedla do omylu spoločnosti HXXXXX so sídlom SXXXXX, XXXXX a BXXXXX s.r.o. so sídlom BXXXXX Hodžovo námestie 2, pričom sa na škodu cudzieho majetku obohatila a spôsobila spoločnosti HXXXXX so sídlom SXXXXX XXXXX škodu vo výške 36,40 Eur a spoločnosti BXXXXX s.r.o. so sídlom BXXXXX HXXXXX 2 škodu vo výške 730,15 Eur.*

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinená sa predmetných skutkových okolností mala dopustiť tak, ako sú hore uvedené. V súvislosti s právnym posúdením týchto skutkových okolností bolo potrebné vysporiadať sa s otázkou, **či v danom prípade ide o dva čiastkové útoky, tvoriace jeden skutok a jeden trestný čin, alebo či ide o dva samostatné skutky s rôznym stupňom závažnosti uvedeného protiprávneho konania**, a tomu zodpovedajúce právne posúdenie týchto skutkov.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú,*

že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za **pokračovací trestný čin** sa považuje, **ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu**. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako **jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť** v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako **aj subjektívna súvislosť**, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona *kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) *priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.*

Z dikcie ustanovenia § 8 Trestného zákona je zrejmé, že o trestný čin ide len v prípade, ak je naplnený znak protiprávnosti a súčasne ďalšie znaky, ktorú sú uvedené v tomto zákone, t. j. znaky konkrétnej skutkovej podstaty daného trestného činu. Za pokračovací trestný čin podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona sa považuje, **ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu**; pritom tiež platí, že trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako **jeden trestný čin**, avšak iba v tom prípade, **ak všetky čiastkové útoky** toho istého **páchatel'a spája objektívna súvislosť** v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako **aj subjektívna súvislosť**, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Uvedené neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Z uvedeného vyplýva, že zákon pri pokračovaní v trestnom čine vyžaduje kumulatívne splnenie štyroch základných podmienok. Prvou z nich je požiadavka, aby konanie páchatel'a pozostávalo z viacerých (minimálne dvoch) čiastkových útokov, napĺňalo rovnakú skutkovú podstatu trestného činu. Aby bolo možné konštatovať, že predmetné čiastkové útoky tvoria jeden skutok, a teda jeden trestný čin, musia byť splnené aj ďalšie podmienky, a to existencia objektívnej súvislosti medzi týmito útokmi (druhá podmienka) a taktiež subjektívna súvislosť (tretia podmienka). V prípade objektívnej súvislosti je táto určovaná časom, spôsobom spáchania útokov a ich predmetom. Z hľadiska vymedzenia subjektívnej súvislosti je táto daná predovšetkým existenciou jednotiaceho zámeru páchatel'a spáchať daný trestný čin. Štvrtou podmienkou je požiadavka existencie miestnej súvislosti. V danom prípade zákon túto podmienku vymedzuje negatívnym spôsobom (*arg. „... to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia*

Slovenskej republiky.“).

Časovú súvislosť pri posudzovaní existencie objektívnej súvislosti nemožno presne časovo ohraničiť nejakou maximálnou dobou, ktorá môže medzi jednotlivými čiastkovými útokmi uplynúť. Avšak zároveň je zrejmé, že uvedené časové hľadisko by nemalo prekročiť hranicu niekoľkých dní, týždňov, prípadne mesiacov. Uvedené časové hľadisko je potrebné posudzovať v každej veci individuálne, pri súčasnom zohľadnení charakteru čiastkových útokov, ako aj s ohľadom na čas, ktorý je potrebný k príprave páchatel'a na ďalší čiastkový útok. Spôsobom spáchania čiastkových útokov musí byť pri pokračovaní rovnaký alebo podobný. Rovnako tak v otázke predmetu útoku je zrejmé, že pri pokračovaní páchatel' napáda taký istý predmet útoku, pričom predmet útoku nemusí byť celkom totožný.

Podstata subjektívnej súvislosti spočíva v tom, že páchatel' postupne uskutočňuje svoj jednotný zámer, ktorý musí existovať už na začiatku pokračovania v trestnom čine, teda už pri prvom čiastkovom útoku, nakoľko jeden trestný čin musí vyplývať z jednej vôle páchatel'a, ktorá sa odzrkadľuje v objektívnej realite postupne jednotlivými čiastkovými útokmi. Z hľadiska subjektívnej súvislosti je preto potrebné v trestnom konaní preukazovať najmä jednotiaci zámer páchatel'a. Tento je pritom potrebné hodnotiť komplexne vo svetle všetkých zistených okolností.

V predmetnej trestnej veci, po posúdení a následnom zhodnotení všetkých, do úvahy prichádzajúcich relevantných skutočností, je zrejmé, že medzi konaním obvinenej MXXXXX RXXXXX, spočívajúcej v ubytovaní sa v hoteli KXXXXX v BXXXXX dňa 19.08.2014 a následným ubytovaním sa v penzióne AXXXXX v SXXXXX dňa 24.03.2015, a s tým súvisiacou rezerváciou ubytovania aj na nasledujúci deň, bez ďalšieho využitia rezervovaného ubytovania, **absentuje prinajmenšom subjektívna súvislosti medzi uvedenými konaniami menovanej.** Z doposiaľ zabezpečených dôkazov v priebehu prípravného konania neboli zistené také skutočnosti, ktoré by v rozumnej miere, bez existencie dôvodných pochybností, nasvedčovali záveru, že konanie obvinenej v oboch prípadoch bolo motivované jednotným zámerom už v čase spáchania prvého z nich. Z kontextu zistených skutočností v trestnom konaní je potrebné konštatovať, že v danom prípade išlo o dva samostatné, na sebe navzájom nezávislé skutky, kde spáchanie druhého z nich nebolo v žiadnej logickej spojitosti s prvým. V danom prípade taktiež **nie je možné hovoriť ani o zachovaní objektívnej súvislosti z hľadiska časového odstupu medzi jednotlivými uvedenými konaniami.**

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejмый negatívny záver v otázke posúdenia splnenia podmienok vyžadovaných pre pokračovanie v trestnom čine v zmysle § 122 odsek 10 Trestného zákona.

V prípade konania obvinenej MXXXXX RXXXXX týkajúcom sa rezervácie ubytovania v penzióne AXXXXX v SXXXXX dňa 24.03.2015 bez jeho ďalšieho využitia, je zrejмый, že toto, vzhľadom na spôsobený následok, a to výšku škody, ktorá mala byť subjektu XXXXX - HXXXXX so sídlom KXXXXX, SXXXXX, IČO: XXXXX spôsobená, nevykazuje znaky trestného činu. Avšak vzhľadom na zistené tak objektívne, ako i subjektívne skutočnosti daného prípadu je zrejмый, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch.

Vzhľadom na uvedené okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v uvedenej časti skutku, ktorý je v súčasnej dobe predmetom trestného stíhania, v zmysle § 214 odsek 1 Trestného poriadku o postúpení veci orgánu príslušnému na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Rastislav Hruška
prokurátor