



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 436/14/1101-38
EEČ: 2-8-76-2017

Bratislava I 26.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby do dňa 26.07.2014 do 04.25 h v Bratislave na Štúrovej ulici číslo 15 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Staré Mesto – stred Bratislava I prechovával u seba vo vrecku nohavíc igelitový sáčok s obsahom 2 ks bielej pevnej látky, pričom znaleckým posudkom KEÚ PZ číslo ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/11431 vyšlo najavo, že sa jednalo o kokaín s priemernou koncentráciou kokaínu 54,4 % hmotnostného, ktorý obsahoval 72 mg absolútneho kokaínu, pričom uvedené množstvo Kriminalistický a expertízny ústav PZ považuje za 2 – 7 obvykle jednorazových dávok drogy, čím obvinený neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 26.07.2014 v čase o 03,55 h bol XXXXX zastavený hliadkou PZ na ulici Vajanského nábrežie v Bratislave, kde bol ako vodič motorového vozidla zn. XXXXX podrobený dychovej skúške. Na základe výsledku dychovej skúšky o hodnote 0,70 mg/l bol menovaný predvedený na Obvodné oddelenie PZ Staré Mesto - stred, Bratislava I, pretože svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Po predvedení osoby XXXXX na Obvodné oddelenie PZ Staré Mesto - stred, Bratislava I a pri umiestňovaní osoby do cely pre predvedené osoby, XXXXX vytiahol zo svojho vrecka 1 ks igelitový sáčok s obsahom 2 ks bielej pevnej látky a papierové bankovky v nominálnej hodnote 20 € zošúľané do tvaru trubičky, ktoré boli takto pripravené na konzumáciu omamnej látky.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré mesto - stred (ďalej len „poverený príslušník“) ČVS: ORP-1194/SMS-B1-2014 zo dňa 26.07.2014 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/11431 vyhotoveného po začatí trestného stíhania vyplýva, že predložené plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo kokaín s hmotnosťou 132 mg a s priemernou koncentráciou 54,4 % hmotnostných, čo obsahuje 72 mg absolútneho kokaínu vo forme bázy. Kriminalistický a expertízny ústav PZ považuje uvedené množstvo za 2 – 7 obvykle jednorazových dávok drogy.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo uznesením povereného príslušníka ČVS: ORP-1194/SMS-B1-2014 zo dňa 06.10.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 119 ods. 2 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie vecí a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 89 ods. 1 Tr. por. kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri

vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhoví výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.

Podľa § 8 ods. 2 zákona o Policajnom zbore policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti spojenej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej právach, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise.

Zo spisového materiálu, konkrétne z výsluchov svedkov XXXXX XXXXX, XXXXX. XXXXX, úradného záznamu hliadky PZ zo dňa 26.07.2014, zo zápisnice o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 26.07.2014 síce vyplýva, že XXXXX predmetný igelitový sáčok s obsahom bielej pevnej látky vydal dobrovoľne pre účely trestného konania, avšak k uvedenému došlo bez predchádzajúceho zákonného poučenia príslušníkmi PZ.

V tomto trestnom konaní bol teda dôkaz (vydaná vec) zadovážený nezákonným spôsobom, nakoľko tu absentuje poučenie o tom, že vec - igelitový sáčok s obsahom bielej pevnej látky, ktorý mal obvinený XXXXX pri sebe, a ktorý dobrovoľne vyložil z vrecka na Obvodnom oddelení PZ Staré Mesto - stred, Bratislava I vydať nemusel, nakoľko by si tým mohol privodiť trestné stíhanie, tým pádom postup pri zabezpečení predmetnej veci bol v rozpore s § 89 ods. 1 Trestného poriadku, teda jedná sa o dôkaz, ktorý bol získaný nezákonným spôsobom. Takýto dôkaz sa považuje za absolútne neúčinný, nakoľko trpí podstatnou vadou, ktorá sa nedá odstrániť. K takémuto dôkazu nemožno prihliadať, nemožno ho použiť v trestnom konaní za žiadnych okolností, teda takýto dôkaz akoby vôbec neexistoval.

Taktiež je potrebné uviesť, že za dôkaz, ktorý bol získaný nezákonným spôsobom sa považuje nielen dôkaz, pri ktorom bola nezákonnosť spôsobená, ale i každý dôkaz získaný na základe takéhoto dôkazu. Nezákonnosťou sú teda postihnuté aj všetky ďalšie dôkazy, ktoré boli získané na základe nezákonného postupu. Taktiež nemožno použiť ani ďalšie dôkazy, ktoré boli získané priamo alebo nepriamo, ako výsledok nezákonného postupu. Ak bola nezákonne získaná vec, ktorá je postihnutá absolútnou neúčinnosťou, je takouto absolútnou neúčinnosťou postihnutý napríklad i znalecký posudok KEÚ PZ.

Na základe posúdenia a zhodnotenia hore uvádzaných skutočností je nepochybné, že zo strany príslušníkov Policajného zboru išlo o konanie, ktoré je v rozpore predovšetkým s § 89 Trestného poriadku, a preto dôkaz získaný na základe takéhoto nesprávneho postupu je nezákonný, pričom tento nedostatok nie je možné v súčasnom štádiu trestného stíhania zhojiť žiadny procesne relevantným postupom. Ide teda o absolútne nepoužiteľný dôkaz, na ktorý nie je možné v ďalšom konaní prihliadať, a teda nemožno na ňom založiť ani existenciu dostatočne odôvodneného záveru nielen o tom, že skutok spáchal obvinený, ale predovšetkým záver, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, čo v konečnom dôsledku zakladá dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. o zastavení trestného stíhania z dôvodu, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kaman
prokurátor