



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 130/23/1101-14
EEČ: 2-8-841-2023

Bratislava I 04.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona, za ktorý mu bolo vyšetrovateľom Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, odboru kriminálnej polície uznesením pod číslom konania ORP-572/1-VYS-B1-2023 zo dňa 22. júna 2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie,
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.06.2023 v čase okolo 17:00 hod. v XXXXX na ulici XXXXX neoprávnene vnikol na pozemok, ktorý prináleží rodinnému domu a to tým spôsobom, že preliezol oplotenie, vošiel na pozemok v podielovom vlastníctve osôb XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a následne sa cez záhradu presunul k rodinnému domu, kde vyliezol na balkón, ktorý je súčasťou samostatného bytu nachádzajúceho sa na 1. poschodí patriaceho poškodenej osobe XXXXX a XXXXX, kde sa svojvoľne bez súhlasu poškodených pohyboval, pričom ani na žiadosť poškodenej XXXXX priestor balkónu neopustil a na balkóne zotrval až do príchodu príslušníkov PZ, čím svojim konaním protiprávne vnikol do obydlija poškodených a to prekonaním prekážky, ktorej

účelom je zabrániť vniknutiu a konaním obvineného nebola spôsobená žiadna škoda,

na ďalšie konanie Okresnému úradu v Bratislave so sídlom Tomášikova č. 46 v Bratislave, odboru všeobecnej vnútornej správy **pretože**,

výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že *nejde o trestný čin, ale ide o skutok*, ktorý by mohol byť *priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov*.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, odboru kriminálnej polície uznesením pod číslom konania ORP-572/1-VYS-B1-2023 dňa 22.06.2023 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmenom b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojom výsluchu ako **zadržaný podozrivý** zo dňa 15.06.2023 uviedol, že v priebehu 14.06.2023 sa snažil viackrát skontaktovať so svojou priateľkou XXXXX, s ktorou má vzťah vyše roka. Kontaktoval ju telefonicky, snažil sa jej dovolať, nepamätá sa však, či jej písal aj SMS správu. Daný deň v poobedňajších hodinách išiel do krčmy v Krasňanoch na futbalovom ihrisku, kde popíjal aj tvrdí alkohol. Počas toho sa snažil niekoľkokrát dovolať XXXXX, ale nedvíhala. Telefón jej zvonil. Neskôr večer sa rozhodol vydať sa za ňou električkou na adresu Na kopci 3, kde býva. V minulosti bol u nej dvakrát. Na rovnakej adrese býva XXXXX a pani, ktorá naňho zavolała políciu, pravdepodobne sú sesternice. Po príchode na adresu zistil, že brána je zamknutá, tak preliezol plot a skúšal otvoriť vchodové dvere, ktoré boli tiež zamknuté, preto sa pokúsil vyliezť na balkón. Po vylezení na balkón si presne nepamätá, čo sa dialo, čakal tam, možno volal na XXXXX, jej sesternica si to pravdepodobne všimla a zavolała políciu. Myslel si, že XXXXX tam má iného, keďže sa jej nevedel dovolať a keď prišiel pred dom, parkovalo tam cudzie auto, tak si myslel, že ho XXXXX podvádza. Mal vypité. Je mu to celé ľúto, s XXXXX má dobrý vzťah a neveril, že by ho podvádžala, ale ani deň pred tým mu nebrala telefón, a preto sa rozhodol ísť za ňou.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, v akom vzťahu je zadržaný s XXXXX odpovedal, že v intímnom vzťahu, sú partneri, nežijú spolu, ale je to priateľka so všetkým.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby uviedol, akým spôsobom kontaktoval XXXXX pred príchodom do jej obydľia odpovedal, že sa jej snažil dovolať, ale nepodarilo sa mu to.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, kedy bol zadržaný naposledy v kontakte s XXXXX odpovedal, že sú spolu v každodennom telefonickom kontakte, okrem posledných dvoch dní a minulý týždeň sa stretli osobne.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, či sa niekedy pohádali odpovedal, že od kedy spolu chodia sa nikdy nepohádali.

Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedol, ako často sa stretávajú odpovedal, že záleží, ako vyjde časová situácia, niekedy častejšie, niekedy nie, raz do týždňa,

niekedy dvakrát. Stretávajú sa buď vonku, alebo cez víkendy u neho na chate v Čachticiach. U XXXXX bol dvakrát, z toho raz nebola doma, tak sa vrátil. XXXXX ho nikdy nežiadala aby za ňou nechodil, resp., aby ju nekontaktoval.

XXXXX vo svojom výsluchu **po vznesení obvinenia** zo dňa 12.09.2023 k svojej osobe uviedol, že alkohol požíva príležitostne, cigarety fajčí, drogy neužíva, liečený na psychiatrii nebol, cíti sa byť zdravý a schopný vypovedať.

Ku veci uviedol, že to, čo sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladá na pravde, ale navyše uvádza, že skutok spáchal z dôvodu, že XXXXX mu v deň skutku nedvihala telefón, pričom jej volal viackrát. Vedel, že celý deň jej bolo zle a z uvedeného dôvodu išiel k nej. Nakoľko brána bola zamknutá a zvonček v dome nie je, bol nútený preskočiť plot a keďže boli zamknuté aj dvere, vyliezol na balkón, pretože býva na poschodí. Celú situáciu vyhodnotil ako krajnú núdzu, nakoľko nevedel, čo je s XXXXX, či neodpadla a pod. Uvádza, že bol pod vplyvom alkoholu, v ten deň pil tvrdý alkohol – vodku s pivom. Uvedomuje si, že ho to neospravedlňuje, ale určite nechcel porušiť zákon, nešiel tam nič odcudziť, mal len obavy o život a zdravie svojej priateľky. Je mu to celé ľúto, nechcel spáchať trestný čin. Ospravedlňuje sa. S pani XXXXX sú v kontakte a celú situáciu si vysvetlili.

XXXXX vo svojom výsluchu ako **svedok – poškodený** zo dňa 14.06.2023 uviedla, že býva na ulici Na kopci č. 3 v Bratislave, v dvojposchodovom rodinnom dome, ktorý je rozdelený na dve samostatné bytové jednotky a každý má svoj samostatný vchod a svoj samostatný balkón. Býva na prvom poschodí s manželom, dcérou a jej manželom a vnukmi. Jej neter XXXXX so svojim synom býva nad ňou. V inkriminovaný deň okolo 17:00 prišla do spálne, pustila si TV a ľahla si na posteľ. Následne počula jemné klopanie na okno a uvidela postavu, ktorá bola na balkóne. Hneď ako ho uvidela, išla do obývačky a zakričala naňho, čo tam robí. Cez okno videla, že tá osoba stojí na balkóne a kričí na jej neter „XXXXX, XXXXX“ pričom sa nakláňal z balkóna smerom do záhrady. Ďalej pobehoval po celom balkóne, bol zjavne pod vplyvom alkoholu. Kričala naňho, nech ide preč, lebo zavolá políciu. Nereagoval na to, tak zavolala XXXXX, že nejaký muž stojí na jej balkóne a vykrikuje na ňu. XXXXX jej povedala, že sa cíti zle a ak ten muž nechce odísť, nech zavolá políciu. Keďže neodchádzal, zavolať naňho políciu, potom vyšla von otvoriť bráničku pričom ten muž sa snažil zliezť z balkóna, ale asi sa bál. Po príchode polície sedel na balkóne a fajčil, potom ho policajti vyviedli von.

Na otázky vyšetrovateľa PZ XXXXX odpovedala, že jej nevznikla žiadna škoda, pozemok je oplotený 1,2 m vysokým plotom a všetky dvere mala zamknuté. Muža nikdy predtým nevidela a taktiež nevie, odkiaľ XXXXX toho muža pozná.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, odkiaľ XXXXX vedela, kto je dotýčny muž na balkóne, odpovedala, že zrejme podľa hlasu a vedela aj jeho krstné meno. Po odchode policajtov jej neter povedala, že ten muž je jej priateľ.

XXXXX vo svojom výsluchu ako **svedok – poškodený** zo dňa 12.10.2023 uviedla, že býva na ulici XXXXX, je to rodinný dom, kde býva spolu s manželom, s dcérou a jej rodinou na prízemí, nad nimi je prístavba, kde býva jej neter XXXXX s dvomi deťmi. Vchody sú samostatné, teda bývajú oddelene. Nepamätá si už presný deň, ale niekedy v máji – júni tohto roku bola doma, pozerala TV a začula, ako niekto klope na okno v spálni. Keď sa tam pozrela, uvidela tam muža v červenom tričku, ktorého nepoznala, ktorý kričal na XXXXX, aby ho vpustila. Behal po balkóne a vykrikoval jej meno. Vyzeral, že je pod vplyvom alkoholu a vyzvala ho,

aby odišiel. Zatelefonovala neterke XXXXX, ktorá jej povedala, že vie o koho ide, ale povedala mu, aby dnes nechodil, lebo sa necíti dobre. Neter jej povedala, že ak neodíde, má zavolať políciu. Keďže nereagoval na výzvy, zavolala políciu. Pred príchodom policajtov muž prekročil zábradlie, snažil sa zísť dole, ale keď mu povedala, aby išiel preč, vrátil sa naspäť na balkón. Potom už len sedel a fajčil. Po príchode polície s ním jeden policajt začal komunikovať, pričom ho policajt vyviedol z domu von. Na mieste boli 4 príslušníci PZ, jeden z nich ju poprosil, aby zavolala neterke a aby prišla dole. Po príchode XXXXX sa jej policajti pýtali, či ho pozná na čo ona odpovedala, že áno, ale povedala mu, aby k nej nechodil. Eva išla domov a príslušník sa jej opýtal, či chce podať trestné oznámenie, nakoľko bola v šoku povedala, že áno. Jeden z policajtov pofotil okolie domu, prekontroloval záhradu, následne išla podať na políciu trestné oznámenie. Škoda jej nevznikla žiadna.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, či je pozemok oplotený odpovedala, že je oplotený hnedým asi 1,2 m vysokým plotom, pričom bránky sú zamknuté.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, či toho muža poznala, odpovedala, že ho videla prvýkrát. Keď sa jej policajti pýtali, či chce podať trestné oznámenie, ten muž ju prosil, aby nepodávala. Pýtala sa policajtov, či bol v minulosti trestne stíhaný, na čo jej odpovedali, že áno, ale už dávno.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, či sa niekedy rozprávala s XXXXX o týchto udalostiach uviedla, že sa jej to opýtala raz, či vie, že bol trestne stíhaný, či ho pozná dobre a či vie, o koho ide. Toho muža už na svojom pozemku nevidela.

XXXXX vo svojom výsluchu ako **svedok – poškodený** zo dňa 15.06.2023 uviedla, že býva v XXXXX v rodinnom dome, v ktorom sa nachádzajú dve bytové jednotky. Na prvom poschodí býva jej teta XXXXX s rodinou a na druhom býva ona s troma deťmi. Vlastníkmi domu a pozemku je ona, jej brat XXXXX, teta XXXXX a tetin manžel XXXXX. Brat žije v Kanade. Dňa 14.06.2023 bola doma, o 16:22 hod. jej volal jeden známy, XXXXX, priezvisko však nepozná. XXXXX ju chcel prísť navštíviť, ale povedala mu, aby nechodil, lebo sa necíti dobre, zároveň v telefóne počula, že je pod vplyvom alkoholu. Povedal jej, že ide k nej, na čo mu zopakovala, aby nechodil. V čase o 17:35 hod. jej telefonovala teta XXXXX, že sa neznámy človek nachádza na jej balkóne a klope na balkónové dvere, zrejme chcel ísť dnu. Najskôr nevedela o koho ide. XXXXX jej do telefónu povedala, že dotýčny vykrikuje meno „XXXXX“ a chce ísť za ňou, tak otvorila balkón a podľa hlasu zistila, že je to XXXXX. Teta XXXXX chcela zavolať políciu, pretože ho nepoznala, bol na jej balkóne a opitý. Povedala tete, nech zavolá políciu. Uviedla, že XXXXX sa dostal do záhrady len tak, že preliezol plot, pretože stále zamykajú bránu. K balkónu musel prejsť cez záhradu, ale keďže je balkón vo výške cca 2 m, nevie, ako tam vyliezol. Nepozná priezvisko XXXXX, zoznámili sa minulý rok (v roku 2022) počas cesty vlakom a stretli sa 3-4 krát. Je to len jej známy, nie priateľ, nie sú v žiadnom partnerskom vzťahu, nežijú spolu v jednej domácnosti. Pripúšťa možnosť, že si XXXXX myslí, že sú partneri, čo ale nie je pravda. Nestretávajú sa, len si píšu a volajú.

XXXXX vo svojom výsluchu ako **svedok – poškodený** zo dňa 25.10.2023 uviedla, že býva v XXXXX v rodinnom dome. Je to rodinný dom, v ktorom sa nachádzajú dve bytové jednotky. Býva tam s deťmi na 2. poschodí a na 1. poschodí býva jej teta XXXXX s rodinou. Vlastníkom uvedeného domu s pozemkom je ona, brat XXXXX, teda XXXXX a jej manžel XXXXX. Brat býva v Kanade. Nepamätá si presný dátum skutku, ale v tom čase sa nachádzala doma, keď jej zavolala teta

XXXXX, že údajne sa niekto má nachádzať na tetinom balkóne, a vykrikovať meno „XXXXX“. Hneď vedela, že ide o XXXXX, ktorý jej predtým volal, ale nakoľko bola chorá a necítila sa dobre, tak mu povedala, aby k nej nechodil. Myslela si, že to pochopil a nepríde. Bola prekvapená, keď jej zavolala teta, že je nejaká osoba – muž, na balkóne. Ani nevyšla von, pretože sa domnievala, že ako prišiel, tak aj odíde. Keďže ale neodíšiel, teta naňho zavolala policajtov. S policajtmi následne bola v kontakte, vysvetlila im, situáciu, že sa s tým mužom pozná. Policajti ho zobrali do vozidla a odviezli preč. Na druhý deň išla vypovedať k vyšetrovateľke. Od tej doby sú s XXXXX v kontakte, stretávajú sa pravidelne, celú situáciu jej vysvetlil, nechcel sa dopustiť trestného činu, iba ju chcel vidieť, taktiež bol pod vplyvom alkoholu, aj ten ho mohol ovplyvniť pri svojom rozhodovaní.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, či je pozemok oplotený uviedla, že áno, je tam bránka, ktorá je vždy uzamknutá. Pravdepodobne ju musel preliezť.

Na záver výsluchu uviedla, že nevznikla žiadna materiálna ani iná škoda a s obvineným XXXXX sú vo vzťahu, preto prosí prokurátora, aby trestné stíhanie voči XXXXX zastavil.

XXXXX vo svojom výsluchu ako **svedok** zo dňa 16.06.2023 uviedol, že je služobne zaradený ako referent druhej čaty OPP PMJ KR PZ BA. Dňa 14.06.202 bol v čase od 06:00 hod. do 18:00 hod. velený do výkonu ako motohliadka s volacím znakom FINIŠ 100 v zložení hliadky veliteľ práp. XXXXX a člen hliadky práp. XXXXX. V čase približne o 17:00 hod. večer boli vyslaní prostredníctvom operačného dôstojníka OD OR PZ Agát na adresu XXXXX kde sa mala podľa oznamu nachádzať neznáma osoba, oznamovateľka uvádzala, že osoba odmieta opustiť priestory domu. Po príchode na miesto zároveň s hliadkou obvodného oddelenia pod volacím znakom Atlas 120 ich hneď pred bránkou rodinného domu, ktorý je dvojposchodový s balkónom na každom poschodí, kontaktovala oznamovateľka, ktorá bola z časti dosť vystrašená a uviedla im na mieste, že na jej balkóne, ktorý je na prvom poschodí, sa nachádza cudzia osoba, ktorá odmieta opustiť priestory jej balkóna a odísť z jej pozemku. Balkón je orientovaný smerom dole z kopca. Následne im oznamovateľka sprístupnila priestory rodinného domu a doviedla ich k balkónu, pričom jasne videli osobu, ktorá tam sedí. Má vyloženú jednu nohu na zábradlí a fajčí cigaretu. Oznamovateľka im uviedla len toľko, že bola v obývačke kde pozerala film a počula nejaký buchot a zároveň aj klepotanie na okno/dvere, pričom sa zdvihla a prešla do vedľajšej miestnosti (kuchyňa spojená s balkónom) a tam videla osobu mužského pohlavia, ktorá jej klopká na dvere a rozpráva nejaké meno a dožadoval sa, aby ho pustila, že on chce ísť za svojou priateľkou. Pani mu len uviedla, že sa tu nikto taký nenachádza a aby opustil jej pozemok, inak zavolá políciu. Pán na to nereagoval, ďalej vyklopkával a hovoril si svoje. Po sprístupnení priestorov rodinného domu prikrčili k osobe a vyzvali ju, aby sa postavila, prestala fajčiť a predložila svoj doklad totožnosti a vysvetlila, čo tam robí. Zároveň bola osoba legitimovaná na mieste, pričom s ňou bola ťažká komunikácia pri vykonávaní služobných činností i služobného zákroku, nakoľko bola osoba zjavne pod vplyvom alkoholu. Osobu vyťažovali na mieste s tým, že sa pýtali ako sa dostala na pozemok a následne na priestor balkónu, koho vlastne hľadá a či si je vedomá, že vstúpila na cudzí pozemok bez súhlasu majiteľa pozemku. Osoba

neustále opakovala nejaké ženské meno, ktorú tam hľadala, s tým že má ísť priateľku/známu, že ona tam býva a že on za ňou prišiel. Keďže sa osoba dosť potácala a nevedela priamo na mieste stať v priestoroch balkónu, tak osobu vyzvali aby prešla k nádvoriu a tam opätovne vysvetlila dôvody svojho konania. Oznamovateľka bola rovnako vyťažaná k veci, pričom uviedla, že tento pán je pravdepodobne nejaký bývalý priateľ osoby, ktorú spomína a že rovnako i ona (jeho priateľka) má problémy s alkoholom. Uviedla, že ju pozná a že jej zavolá, aby sem ihneď prišla, čo sa aj stalo. Na miesto sa následne dostavila údajná priateľka toho pána, pričom sa obaja na mieste hneď spoznali. Slečna mu povedala, že sem nemá chodiť, že mu to už viackrát aj povedala, tak ako i fakt, že mu uviedla, že nebýva v dome, do ktorého on vošiel ale býva hneď o dom vedľa. Po vyťažení oboch osôb pán neustále tvrdil svoje, že on nič nespravil, len prišiel za svojou priateľkou, s ktorou sa chcel porozprávať. Tá mu na mieste opätovne tvrdila, že do priestorov rodinného dom kam vošiel nemá prístup a tým pádom tam nemá čo hľadať. Toto mu na mieste viackrát povedala. Oznamovateľke povedali, aby si skontrolovala priestory, či jej nevznikla škoda, ktorá by mohla byť spôsobená práve konaním podozrivej osoby. Pani ich ubezpečila, že nemá nič poškodené, ale uviedla, že pán najskôr vyšiel na balkón, kde sa cez balkónové dvere snažil dostať do vnútra. Po neúspešnej komunikácii s oznamovateľkou sa snažil z balkóna ujsť, tak, že preliezol balkónové zábradlie a chcel zoskočiť, no zdalo sa mu to príliš vysoko, takže tento úkon nedokončil. Preliezol opätovne zábradlie, kde si sadol na balkóne na malý stolík, zapálil si cigaretu a dožadoval sa svojej priateľky, pričom uviedol, že miesto neopusti, kým ju neuvidí. Pani oznamovateľka bola na mieste riadne poučená, s tým, že uviedla, že si na pána podá trestné oznámenie, nakoľko jej vošiel na balkón a odmietal balkón opustiť, vôbec na ňu nereagoval a ešte si aj z neúcty k nej sadol na stolík, kde si zapálil svoju cigaretu a začal jej neustále vyklepkávať na okno s požiadavkou, aby ho pustila dovnútra. Podozrivá osoba na mieste bola dosť hlučná, bola s ňou ťažká komunikácia, keďže bola značne pod vplyvom alkoholu, tvrdila, že nič zlého neurobila, len sa domáhala svojho. Priateľka podozrivej osoby sa následne zdvihla a povedala, že s ním nechce mať nič spoločné a to z dôvodu, že ju neposlúchol, keď mu hovorila, aby za ňou nechodil a nech ju nechá na pokoji. Pán sa snažil najprv z miesta odísť, v čom mu bolo na mieste zabránené. Najskôr sa nám ako hliadke vyhrážal na mieste, s tým, že pozná dobrých právnikov a že si to dobre vyžerieme, no potom, čo mu bolo vysvetlené čoho sa dopustil a aký bude následný postup, zrazu zmenil svoj názor a začal všetko ľutovať. Nakoľko si pani oznamovateľka žiadala podať trestné oznámenie na osobu, podozrivá osoba bola na mieste poučená o svojich právach a bez použitia donucovacích prostriedkov eskortovaná na príslušné oddelenie k ďalším úkonom.

XXXXX vo svojom výsluchu ako **svedok** zo dňa 27.10.2023 uviedol, že je služobne zaradený ako referent OPP PMJ KR PZ BA. Presný deň si už nepamätá, bolo to niekedy v júni tohto roku, bol velený do dennej výjazdovej služby ako motohliadka s kolegom XXXXX. Niekedy v poobedných, možno v podvečerných hodinách ich operačný dôstojník vyslal na adresu XXXXX, XXXXX, kde sa mala nachádzať neznáma osoba, ktorá odmietla opustiť priestory domu. Po príchode na

miesto sa spojili s hliadkou obvodného oddelenia a hneď pri bránke ich čakala oznamovateľka, ktorá bola dosť vystrašená a uviedla, že na jej balkóne na prvom poschodí sa nachádza nejaký muž, ktorý odmieta opustiť priestory a odísť z balkóna. Následne im oznamovateľka sprístupnila priestory rodinného domu a doviedla ich k balkónu, videli sme tam osobu - muža, ktorý tam sedel a fajčil cigaretu. Oznamovateľka im uviedla, že bola v obývačke, keď počula klepotanie na okno, potom prešla do druhej miestnosti a tam uviedla osobu na balkóne. Pani mu povedala, aby opustil priestor, on na to povedal, že prišiel za svojou priateľkou, na to mu pani povedala, že nikto tam nie je a aby odišiel inak zavolá políciu. Muž na to nereagoval, ostal na mieste. Pristúpili k osobe, vyzvali ju, aby sa postavila, prestala fajčiť a predložila doklad totožnosti hliadke. S osobou bola ťažšia komunikácia, nakoľko bola pod vplyvom alkoholu. Osoba bola na mieste vyťažená, opakovala nejaké ženské meno, ktorá tam má bývať a on prišiel za ňou. Oznamovateľka bola dotazovaná, či pozná pani, o ktorej páchatel' hovorí, tak niekomu zavolala, následne sa na miesto dostavila ďalšia pani, ktorá uviedla, že páchatel'a pozná, vraj mu povedala, aby tam nechodil. Páchatel' nám neustále tvrdil, že on nič nespravil, len prišiel za svojou priateľkou. Oznamovateľka si prekontrolovala priestory, či jej nevznikla nejaká škoda, následne uviedla, že nemá nič poškodené. Pani poučili, že na podozrivého môže podať trestné oznámenie za neoprávnený vstup na jej pozemok, oznamovateľka po poučení uviedla, že podá trestné oznámenie, z uvedeného dôvodu podozrivú osobu poučili o jeho právach a povinnostiach, následne ho eskortovali na policajné oddelenie z dôvodu realizácie ďalších úkonov. Donucovacie prostriedky neboli použité, podozrivý nekládol odpor.

V rámci prípravného konania bola postupom podľa § 146 ods. 1 Trestného poriadku pribratá **znalkyňa z odboru zdravotníctva**, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) na vyšetrenie zdravotného stavu obvineného **XXXXX**

Znalkyňa XXXXX v rámci vyšetrenia zdravotného stavu obvineného XXXXX v závere znaleckého posudku č. 73/2023 na otázku vyšetrovateľa, či je obvinený závislý na návykovej látke, ak áno na akej a do akej miery odpovedala, že u obvineného nebola explorovaná závislosť od alkoholu ani od inej nelegálnej návykovej látky. Užívanie alkoholu obvineným spĺňa kritéria škodlivého užívania so sociálnymi dôsledkami. Na otázku, či je potrebné skúmať duševný stav obvineného odpovedala, že u obvineného počas vyšetrenia ani z popisu správania z dokumentácie v období skutkov neboli exlorované príznaky závažnej duševnej poruchy z okruhu psychóz ani organických alebo afektívnych porúch, ktoré by mali vplyv na správanie obvineného. Vzhľadom na uvedené znalkyňa konštatuje, že nie je ďalej potrebné skúmať duševný stav obvineného. Na otázku, či je pobyt obvineného na slobode nebezpečný znalkyňa uviedla, že z psychiatrického hľadiska, nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný. Na otázku, či u obvineného neprichádza do úvahy ochranné liečenie, ak áno v akej forme, znalkyňa odpovedala, že u obvineného je prítomné škodlivé užívanie alkoholu, avšak nebola explorovaná závislosť od alkoholu ani od inej nelegálnej návykovej látky. Vzhľadom na uvedené nie je odôvodnené nariadenie ochranného liečenia protialkoholického ani protitoxikomanického. Znalkyňa nemá iné zistenia v súvislosti s vyšetrovaným trestným činom.

Podľa § 1 Trestného poriadku „*Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.*“

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku „*Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*“

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku „*Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*“

Podľa § 176 odsek 1 Trestného poriadku „*Uznesenie musí obsahovať*
a) *označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,*
b) *dátum a miesto rozhodnutia,*
c) *výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,*
d) *odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,*
e) *poučenie o opravnom prostriedku.*“

Podľa § 176 odsek 2 Trestného poriadku „*V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.*“

Podľa § 214 odseku 1 Trestného poriadku „*Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo*“

Podľa § 214 odseku 2 Trestného poriadku „*Policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.*“

Podľa § 8 Trestného zákona „*Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 9 Trestného zákona „*Trestný čin je prečin a zločin.*“

Podľa § 10 odseku 1 Trestného zákona „*Prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*“

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona „*Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 15 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona „*Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.*“

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona „*Kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*“

Podľa § 194 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona „*Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.*“

Po oboznámení sa so spisovým materiálom a dôkladnom zvážení všetkých relevantných skutočností som dospela k záveru, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, pričom vykonaným dokazovaním je potrebné konštatovať, že tento nenapĺňa skutkovú podstatu trestného činu – prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ale vzhľadom na nižší stupeň závažnosti je potrebné vec prejednať ako priestupok.

Vyhodnotením doposiaľ vykonaných dôkazov je možné dospieť k záveru, že vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania zabezpečil výsluch všetkých navrhovaných a do úvahy prichádzajúcich svedkov a zabezpečil znalecké skúmania obvineného XXXXX. Je možné konštatovať, že vyšetrovateľ PZ výsluchom obvineného, poškodených, svedka a zabezpečením znaleckých posudkov vykonal v rámci prípravného konania všetky dôkazy na objektívne posúdenie veci.

Obvinený pri svojich výpovediach zo dňa 14.06.2023 a 12.09.2023 v podstate udržiava konštantnú myšlienkovú líniu, pričom v rámci možností bol schopný skutkový dej opísať dostatočne dobre na to, aby bolo možné vyabstrahovať pohnútku jeho konania. V danom prípade to bol práve alkohol, ktorý negatívne ovplyvnil myslenie a konanie obvineného a navštívil obydľie XXXXX a XXXXX, pričom po predvedení na policajnú stanicu mal obvinený nameranú hodnotu 4,56 promile alkoholu v krvi. Svoje konanie, ktoré bolo zásadne ovplyvnené pozitívmi alkoholu, neskôr patrične vysvetlil, pričom nemám zrejmé pochybnosti o tom, že aj keď správanie obvineného bolo hrubo neslušené, nekonal v zlej viere/so zlým úmyslom.

Výpovede svedkýň – poškodených a svedka v dostatočnej miere prispievajú k objasneniu danej trestnej veci, síce v prípade XXXXX s miernymi odchýlkami pri jej neskoršej výpovedi najmä v časti kvality a intenzity vzťahu s obvineným, avšak

orgánom činným v trestnom konaní neprináleží skúmať túto kvalitu a intenzitu. Z výpovedí vyplýva, že XXXXX a obvinený sú v istom vzťahu (či už priateľskom alebo partnerskom), poznajú sa, a preto je možné vyvodiť záver, že obvinený chcel prísť na nečakanú návštevu k poškodenej, hoci nebol vítaný a bol vyrozumený o tom, že nemá v daný deň chodiť. Konanie obvineného nemožno bagatelizovať najmä z dôvodu, že svojim konaním zasiahol do vlastníckych práv a nedotknuteľnosti obydlija spoluvlastníčky XXXXX, zároveň ale považujem za potrebné uviesť, že nie akékoľvek protiprávne konanie treba nutne kriminalizovať. Uvedený skutok, vzhľadom nato, že ide o prečin, musí byť podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (3Tdo/72/2017) povinne skúmaný optikou materiálneho korektívu podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona. Znak materiálneho korektívu zahŕňajú spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, pričom závažnosť takéhoto činu je nepatrná. Ide teda o istú protispoločenskú závažnosť činu, ktorá je v danom prípade príliš nízka na to, aby sme konanie obvineného mohli charakterizovať ako trestný čin. Zároveň však uvádzam, že aj keď nepovažujem dané konanie za trestný čin z dôvodu uplatnenia materiálneho korektívu, teda – skutok je kvalifikovaný ako prečin, pohnútkou obvineného nesmerovala k priamemu porušeniu objektu skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody, nevznikol škodlivý následok, atď., konanie obvineného podľa môjho názoru naplňa skutkovú podstatu priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, kedy páchatel priestupku „**úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním**“. Samozrejme, naplnenia skutkovej podstaty uvedeného priestupku môže konštatovať jedine orgán na to oprávnený – Okresný úrad Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Okrem výpovedí dotknutých osôb, za ťažiskový dôkaz považujem znalecký posudok č. 73/2023 znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, ktorá po vyšetrení obvineného konštatovala najmä to, že obvinený netrpí žiadnou duševnou poruchou, je dostatočne dobre informovaný o platných normách a pravidlách, nejaví známky závislosti od alkoholu ani iných látok (okrem nikotínu), obvinený má kapacitu a dostatočné vedomosti na to, aby pochopil riziká svojho správania a užívania alkoholu a má kapacitu na to, ak sa pre liečbu rozhodne, aby ju vyhľadal a podstúpil. Na záver znalkyňa konštatuje, že obvinený nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Sekundárne poukazujem na odpis z registra trestov obvineného, kde má dva záznamy – prvý z roku 1991, pričom na páchatela sa hľadá, akoby nebol odsúdený a druhý je trestný rozkaz z roku 2019 za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Priestupky má obvinený evidované tri.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto dospela k záveru, že napriek tomu, že v danej veci bolo XXXXX vznesené obvinenie pre vyššie uvedený trestný čin, musím konštatovať, že intenzita/stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obvineného nedosahuje požadovanú intenzitu a prípadné podanie obžaloby a prejednanie veci pred trestným súdom by bolo pre obvineného zároveň neprimerane prísne, s ohľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvineného. Napriek tomu je na zváženie, či by obvinený nemohol naplniť skutkové znaky priestupku, a preto by mohol príslušný orgán prejednať jeho konanie ako priestupok, čo bolo dôvodom

na rozhodnutie o postúpení veci Okresnému úradu v Bratislave so sídlom Tomašikova č. 46 v Bratislave, odbor všeobecnej vnútornej správy.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hana Štaffenová
prokurátorka